

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 25Cb/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222245
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hupka
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213222245.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II., v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Hupkom, v právnej veci navrhovateľa: W. Nákupné centrum, spol. s r.o. - v likvidácii, Jasovská 11/3125, Bratislava 851 07, IČO: 35 817 411, zast.: GARANT PARTNER legal s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava 851 01, proti odporcovi: ASSET, a.s., Kupeckého 5, Bratislava 821 08, IČO: 35 778 245, zast.: CONSULTA v.o.s., Šafárikovo námestie 4, Bratislava 811 02, o uloženie povinnosti a iné, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n ť zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu v sume 262,51 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.7.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi strieť vstup navrhovateľa do prevádzkových priestorov nachádzajúcich sa v objekte PAPIER CENTRUM, súpisné č. XXXX situovanej v Bratislave na Hálovej ulici, postavenej na parcele registra „C“, parc. č. XXXX/X zapísanej v katastrí nehnuteľností Y. X. pre F. J. Y. U. pre katastrálne územie R., obec Bratislava - m. č. R., okres U. T. na liste vlastníctva č. XXXX za účelom uvedenia prevádzkových priestorov: miestnosti č. 101, č. 102, č. 103, č. 104, č. 105, č. 106, č. 107, č. 108, č. 109, č. 110, č. 111, č. 112, č. 113, do pôvodného stavu, tzn. do stavu pred stavebnými úpravami vykonávanými navrhovateľom v období od 17.8.2001 do 31.7.2010 a to vykonaním nasledovných prác a výkonov:

- odstránenie dvojkrídlových protipožiarnych dverí v miestnosti č. 107
- odstránenie plastovej zasklenej steny s otváracími dverami v miestnosti č. 104
- odstránenie sadrokartónových stien - 175,5 m², a to medzi miestnosťami č. 101, 102, 103, 111, 113

- odstránenie zvukovej steny (600 mm, 24,8 m) v zložení: sadrokartón, nobasil, vzduchová medzera, sadrokartón, nobasil, Vzduchová medzera, sadrokartón s dverami, a to medzi miestnosťami č. 101, 102, 103
- odstránenie pódia o výmere 42 m² v miestnosti č. 102
- odstránenie sadrokartónových podhládov o výmere 130 m² v miestnostiach č. 102, 111
- odstránenie vchodových dverí v miestnosti č. 101
- odstránenie plastového sklopného okna o rozmeroch 1500x8800 mm v miestnosti č. 101
- odstránenie elektrického vedenia pre bar a rozvádzače
- výmena rozvodov teplej a studenej vody
- odstránenie murovano-drevového baru
- odstránenie murovano-drevenej studne v miestnosti č. 101

- odstránenie pizza baru v miestnosti č. 101
- odstránenie inštalácie zvukára a osvetľovača
- odstránenie drevených dverí a oceľových zárubní v miestnostiach č. 102, 103, 104, 105, 110, 111
- odstránenie voľne spevnenej plochy o výmere 50 m², na ktorej je umiestnená prestrešená terasa o výmere 35 m², vonkajšieho oplotenia v dĺžke 33 m a nespevnenej plochy
- odstránenie murovaných stien (39 m²) v miestnostiach č. 103, 104 a 105
- odstránenie 4 dámskych toaliet a 5 pánskych toaliet v miestnostiach č. 108 a 109
- odstránenie oceľovej mreže - brány v miestnosti č. 113
- odstránenie dreveného poschodia v miestnosti č. 112
- odstránenie dreveného baru v hudobnej sále v miestnosti č. 102
- odstránenie obrazu „Nočná kaviareň“ v miestnosti č. 102
- odstránenie murovaných artefaktov v miestnostiach č. 102 a 103
- demontáž keramickej dlažby o výmere 300 m² v miestnostiach č. 102, 103, 105, 106, 107, 111, 116
- odstránenie PVC podlahy o výmere 180 m² v miestnostiach č. 101 a 104
- odstránenie murovanej vinotéky so zabudovaným chladením v miestnosti č. 101.

Ďalej žiadal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zmareniu výkonu práva navrhovateľa odniesť si veci zabudované do prevádzkových priestorov v rámci stavebných úprav vykonaných navrhovateľom v období od 17.8.2001 do 31.7.2010, tzn.:

- dvojkrídlové protipožiarne dvere z miestnosti č. 107
- plastová zasklená stena s otváracími dverami z miestnosti č. 104
- sadrokartónová stena - 175,5 m², medzi miestnosťami č. 101, 102, 103, 111, 113
- zvuková stena (600 mm, 24,8 m) v zložení: sadrokartón, nobasil, vzduchová medzera, sadrokartón, nobasil, Vzduchová medzera, sadrokartón s dverami, a to medzi miestnosťami č. 101, 102, 103
- pódium o výmere 42 m² z miestnosti č. 102
- sadrokartónové podhlady o výmere 130 m² z miestností č. 102, 111
- vchodové dvere z miestnosti č. 101
- plastové sklopné okno o rozmeroch 1500x8800 mm z miestnosti č. 101
- elektrické vedenie pre bar a rozvádzače
- rozvody teplej a studenej vody
- murovano-drevený baru

- murovano-drevená studňa z miestnosti č. 101
- pizza bar z miestnosti č. 101
- inštalácia zvukára a osvetľovača
- drevené dvere a oceľové zárubne z miestností č. 102, 103, 104, 105, 110, 111
- voľne spevnená plocha o výmere 50 m², na ktorej je umiestnená prestrešená terasa o výmere 35 m², vonkajšieho oplotenia v dĺžke 33 m a nespevnenej plocha
- murované steny (39 m²) z miestnosti č. 105
- 4 dámske toalety a 5 pánskych toaliet z miestností č. 108 a 109
- oceľová mreža - brány z miestnosti č. 113
- drevené poschodie z miestnosti č. 112
- drevený bar v hudobnej sále z miestnosti č. 102
- obraz „Nočná kaviareň“ z miestnosti č. 102
- murované artefakty z miestností č. 102 a 103
- keramická dlažba o výmere 300 m² z miestností č. 102, 103, 105, 106, 107, 111, 116
- PVC podlaha o výmere 180 m² z miestností č. 101 a 104
- murovaná vinotéka so zabudovaným chladením z miestnosti č. 101.

Nakoniec sa domáhal aj vydania bezdôvodného obohatenia vo výške rovnajúcej sa rozdielu sumy nájomného, ktorú odporca získal za nájom nebytových priestorov v objekte PAPIER CENTRUM, súpisné č. XXXX situovanej v Bratislave na Hálovej ulici, postavenej na parcele registra „C“, parc. č. XXXX/X zapísanej v katastri nehnuteľností Y. X. pre F. J. Y. U. pre katastrálne územie R., obec U. - m. č. R., okres U. T. na liste vlastníctva č. XXXX za účelom uvedenia prevádzkových priestorov: miestnosti č. 101, č. 102, č. 103, č. 104, č. 105, č. 106, č. 107, č. 108, č. 109, č. 110, č. 111, č. 112, č. 113 a sumy nájomného, ktorú by odporca získal za nájom týchto nebytových priestorov, ak by boli prenajímané v pôvodnom stave, tzn. v stave zodpovedajúcejmu ku dňu 16.8.2001 za čas od 18.6.2013 do dňa zaplataenia bezdôvodného obohatenia vrátane úrokov z omeškania z tejto sumy vo výške 5,5 % ročne odo dňa 18.6.2013 do dňa zaplataenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.8.2001 odporca na strane prenajímateľa a navrhovateľ na strane nájomcu uzatvorili Nájomnú zmluvu ZD 20010064, na základe ktorej odporca odovzdal navrhovateľovi do užívania nebytové priestory kaviarne so sociálnymi zariadeniami o celkovej výmere 52 m² nachádzajúce sa v objekte PAPIER CENTRUM, súpisné č. XXXX v Bratislave na Hálovej ulici, postavenej na parcele registra „C“, parc. č. XXXX/X zapísané v katastri nehnuteľností Y. X.G. pre F. J. Y. U. pre X. Ú. R., obec U. - J. Č. R.G., K. U. T. na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „Nehuteľnosť“) (ďalej len „Nájomná zmluva“). V zmysle uzatvoreného Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve došlo k rozšíreniu predmetu nájmu na nasledovné priestory:

- a. prevádzkové priestory internetovej kaviarne o celkovej výmere 141 m²,
- b. prevádzkové priestory galérie o celkovej výmere 50 m²,
- c. prevádzkové priestory kaviarne o celkovej výmere 230 m²,
- d. prevádzkové priestory klubu o celkovej výmere 411 m²,
- e. prevádzkové priestory internetovej kaviarne o celkovej výmere 22,4 m²,
- f. kancelárske priestory o celkovej výmere 11 m²,
- g. 3 parkovacie miesta o výmere 18 m²/ parkovacie miesto,
- h. spevnená plocha záhradnej kaviarne o celkovej výmere 195 m².

Dňa 8.7.2010 uzatvorili účastníci Dodatok č. 14 k Nájomnej zmluve, v zmysle ktorého došlo k zmene ustanovenia čl. II ods. 2 Nájomnej zmluvy a nájom nebytových priestorov zanikol ku dňu 31.7.2010. V súlade s čl. VII. ods. 5 Nájomnej zmluvy v znení Dodatku č. 14 navrhovateľ bol počas celej doby nájmu oprávnený vykonať akékoľvek stavebné úpravy priestorov len s písomným súhlasom odporcu. Počas trvania nájmu vykonal na svoje náklady v predmete nájmu viacero stavebných úprav, a to v roku 2001: vybudovanie a osadenie dvojkrídlových protipožiarňých dverí v miestnosti č. 107; vybudovanie plastovej zasklenej steny s otváracími dverami v miestnosti č. 104; v rokoch 2001 až 2003: vybudovanie sadrokartónových stien - 175,5 m², čím došlo k vzniku miestností č. 101, 102, 103, 111, 113; vybudovanie zvukovej steny (600 mm, 24,8 m) v zložení: sadrokartón, nobasil, vzduchová medzera, sadrokartón, nobasil, vzduchová medzera, sadrokartón s dverami, a to medzi miestnosťami č. 101, 102, 103; v roku 2003: vybudovanie pódia o výmere 42 m² v miestnosti č. 102; vybudovania sadrokartónových podhládov o výmere 130 m² v miestnostiach č. 102, 111; vybúranie muriva a osadenie vchodových dverí v miestnosti č. 101; vybúranie muriva a osadenie plastového sklopného okna o rozmeroch 1500x8800 mm v miestnosti č. 101; vybudovanie elektrických vedení pre bar a rozvádzač; výmena rozvodov teplej a studenej vody; vybudovanie murovano-drevového baru; vybudovanie murovano-drevenej studne v miestnosti č. 101; vybudovanie pizza baru v miestnosti č. 101; zabudovanie inštalácie zvukára a osvetľovača; nákup a osadenie drevených dverí a oceľových zárubní v miestnostiach č. 102, 103, 104, 105, 110, 111; v roku 2004 až 2005: vytvorenie voľne spevnenej plochy o výmere 50 m², na ktorej je umiestnená terasa o výmere 35 m², vonkajšieho oplotenia v dĺžke 33 m a nespevných plôch; v roku 2004 až 2006: vybudovanie murovaných stien (39 m²), čím došlo k vzniku miestnosti č. 105. Steny boli vybudované aj v miestnostiach č. 103 a 104; v roku 2006: vybudovanie 4 dámskych toaliet a 5 pánskych toaliet v miestnostiach č. 108 a 109; osadenie oceľovej mreže - brány v miestnosti č. 113; vybudovanie dreveného poschodia v miestnosti č. 112; vybudovanie dreveného baru v hudobnej sále v miestnosti č. 102; zabudovanie obrazu „Nočná kaviareň“ v miestnosti č. 102; v roku 2006 až 2008: vytvorenie murovaných artefaktov v miestnostiach č. 102 a 103; montáž keramickej dlažby o výmere 300 m² v miestnostiach č. 102, 103, 105, 106, 107, 111, 116; v roku 2009: pokladanie PVC podlahy o výmere 180 m² v miestnostiach č. 101 a 104; v roku 2010: vybudovanie murovanej vinotéky so zabudovaným chladením v miestnosti č. 101; v roku 2001 až 2010: povrchové upravovanie nových stien a podhládov. Dňa 17.3.2004 mu odporca udelil priamy súhlas s vybudovaním oplotenia a vytvorením letnej záhradnej terasy a dňa 30.4.2004 s vybudovaním prístrešku vonkajšieho sedenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že vykonal takmer všetky stavebné úpravy bez priameho písomného súhlasu odporcu, v súlade s ustanovením čl. VII ods. 9 Nájomnej zmluvy v znení Dodatku č. 14 po ukončení nájmu bol povinný vrátiť prenajaté priestory v stave, v akom ich prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Za týmto účelom dňa 3.6.2013 vyzval odporcu na určenie dňa, od ktorého môže začať s vykonávaním prác spojených s uvedením predmetu nájmu do pôvodného stavu a zároveň ho požiadali o poskytnutie súčinnosti spočívajúcej v umožnení vstupu navrhovateľa alebo ním poverených osôb do prevádzkových priestorov odporcu, ktoré zodpovedajú predmetu nájmu. Odporca tejto žiadosti nevyhovel. Nároky účastníkov pri vykonaní stavebných úprav bez súhlasu odporcu sa okrem úpravy zakotvenej v čl. VII. ods. 9 Nájomnej zmluvy, riadia ustanovením § 667 ods. 2 Obč. zák. Podľa teórie práva každej subjektívnej povinnosti vždy zodpovedá subjektívne právo. Z tohto dôvodu má, okrem povinnosti uviesť predmet nájmu do pôvodného stavu, aj právo odnieť si veci zabudované do predmetu nájmu v rámci vykonaných stavebných úprav,

ktoré sú oddeliteľné od predmetu nájmu, za podmienky, že tým nedôjde k znehodnoteniu predmetu nájmu. Nakoľko § 667 ods. 2 Obč. zák. neustanovuje lehotu, v rámci ktorej by malo dôjsť

k uvedeniu predmetu nájmu do pôvodného stavu, má právo odniesť si veci investované do predmetu nájmu v rámci stavebných úprav kedykoľvek po skončení nájmu a odporca je povinný realizáciu tohto práva strpieť. Vyššie uvedené právo uplatňuje aj z dôvodu jeho likvidácie, nakoľko výkonom tohto práva dôjde k urovnaniu práv a povinností, ktoré medzi účastníkmi konania v súčasnosti existujú a zároveň získa späť svoj majetok investovaný v rámci stavebných úprav do predmetu nájmu, ktorý následne bude predmetom speňaženia.

Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti (podľa zákona definovaného pojmu bezdôvodného obohatenia). Bezdôvodné obohatenie je v ustanovení § 451 Obč. zák. konštruované ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. V ods. 1 je pritom vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Ako vyplýva z popísaného skutkového stavu, odporca mu neumožnil navrátenie prenajatých priestorov do pôvodného stavu, tzn. zároveň bez právneho dôvodu odo dňa doručenia odpovede, v zmysle ktorej odmietol poskytnúť navrhovateľovi súčinnosť k navráteniu priestorov do pôvodného stavu zadržíava jeho veci zabudované do predmetu nájmu v rámci vykonaných stavebných úprav, ktoré sú oddeliteľné od predmetu nájmu. Odporca aj napriek tomu, že mu neumožnil navrátiť priestory do pôvodného stavu, tieto zhodnotené priestory využíva a prenajíma inému nájomcovi, ktorý mu za to pravidelne platí nájomné. Je zrejmé, že protiprávny stav, ktorý odporca zapríčinil mu vyhovuje a získava z neho pravidelný majetkový prospech. Časť tohto majetkového prospechu je však neoprávnená a odporca sa tak na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacuje. Toto bezdôvodné obohatenie spočíva v peňažnom plnení, pričom rozsah je možné určiť porovnaním ceny nájomného, ktoré by odporca získal, keby prenajímal predmetné nebytové priestory v pôvodnom stave, tzn. v stave ku dňu predchádzajúcemu uzatvoreniu Nájomnej zmluvy a ceny nájomného, ktoré za prenajaté zhodnotené priestory získava od súčasného nájomcu, a to odo dňa neumožnenia navrátenia priestorov do pôvodného stavu. Konkrétne vyčíslenie bezdôvodného obohatenia doplní na základe znaleckého dokazovania v konaní, nakoľko v súčasnosti nie je možné z jeho strany bez súčinnosti odporcu poskytnúť znalcovi vstup do predmetných priestorov.

Doplnením podania doručeným súdu dňa 18.9.2013 upravil návrh v časti bezdôvodného obohatenia na sumu 3.533,24 EUR vrátane úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa 18.6.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, likvidátora navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav veci.

Medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom ako prenajímateľom bola dňa 17.8.2001 uzavretá Nájomná zmluva ZD 20010064, predmetom ktorej bol nájom nehnuteľnosti špecifikovanej v článku II. ods. 1. tejto zmluvy. Dodátkom č. 14 sa účastníci dohodli na ukončení nájmu ku dňu 31.7.2010. Medzi navrhovateľom a spoločnosťou Mont Blanc s.r.o. bola dňa 1.8.2010 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok, ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými, ktoré spočívali v zhodnotení predmetu nájmu.

Odporca v písomnom vyjadrení k veci uviedol, že bez ohľadu na celkovú neopodstatnenosť návrhu z hľadiska vecnej podstaty uplatneného nároku je potrebné uviesť,

že navrhovateľ v tomto sporovom konaní nie je aktívne vecne legitimovaný, t.j. nemá také hmotnoprávne postavenie, z ktorého mu vyplýva návrhom uplatnený nárok. Navrhovateľ vo svojom návrhu odvodzuje svoj uplatnený nárok z nájomnej zmluvy číslo ZD 20010064 zo dňa 17.8.2001 v znení neskorších dodatkov (ďalej len „nájomná zmluva“). Navrhovateľ ale vo svojom návrhu už neuvádza, že všetky jeho údajné pohľadávky predstavujúce zhodnotenie predmetu nájmu v zmysle nájomnej zmluvy (tak ako sú tieto opísané v petite návrhu), na základe osobitnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2010 postúpil na spoločnosť Mont Blanc s.r.o., IČO: 45 581 975, so sídlom Hálova 5, 851 01 Bratislava. Spoločnosť Mont Blanc s.r.o. si uplatnila na tunajšom súde voči odporcovi svoj údajný nárok o zaplatenie 76.000,- EUR spolu s príslušenstvom a to v súvisiacom spore vedenom pod sp. zn. 42Cb/12/2012 (ďalej len „súvisiaci spor“). Aktívnu vecnú legitimáciu v súvisiacom spore spoločnosť Mont Blanc odvodzuje z vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky a uplatnený nárok z titulu zhodnotenia predmetu nájmu jej právnym predchodcom (navrhovateľom) na základe nájomnej zmluvy. V zmysle vyššie uvedených

skutočností je zrejme, že navrhovateľ najprv svoju údajnú pohľadávku z nájomnej zmluvy postúpil na spoločnosť Mont Blanc s.r.o. (ktorá si ju aj uplatnila na tunajšom súde v prebiehajúcom súvisiacom spore) a následne sa v návrhu posudzovanom v tomto sporovom konaní na tom istom právnom základe domáha navrátenia predmetu nájmu do pôvodného stavu. Za daných okolností nie je vôbec rozhodujúce, že v prípade návrhu posudzovanom v tomto konaní ide o návrh o uloženie povinnosti navrátenia predmetu nájmu do pôvodného stavu a v prípade návrhu spoločnosti Mont Blanc s.r.o. ide o návrh o uloženie povinnosti vydať údajné zhodnotenie predmetu nájmu. V oboch prípadoch ide o nárok vychádzajúci z toho istého právneho základu (nájomná zmluva). V závere citoval z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 a 3 Cdo 192/2004).

Právny zástupca navrhovateľa k veci uviedol, že otázku platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky posudzoval už Krajský súd v konaní pod sp. zn. 42Cb/12/2012, kde rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil, nakoľko tento žalobu zamietol z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie finančnej pohľadávky. V uvedenom konaní sa jednalo o posúdenie otázky finančnej pohľadávky a jej postúpenia, kde bolo konštatované, že pohľadávka bola dostatočným spôsobom individualizovaná čo do jej výšky a právnej skutočnosti, predmetom postúpenia teda bola iba finančná pohľadávka, pričom predmetom tohto konania je nepeňažná pohľadávka. Predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávky nedošlo k postúpeniu všetkých pohľadávok vyplývajúcich z uzavretej nájomnej zmluvy, ale postúpená bola finančná pohľadávka vrátane príslušenstva k nej. Predmetom postúpenia nebola povinnosť a k tomu zodpovedajúce právo uviesť priestor do pôvodného stavu. Zmluvou o postúpení nedochádza k postúpeniu všetkých práv a povinností, ktoré mal pôvodný veriteľ. Čo sa týka nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, tento rovnako patrí pôvodnému nájomcovi, čo bolo potvrdené aj judikatúrou, v zmysle ktorej, pokiaľ pohľadávky z nájomného nebytových priestorov sú predmetom zmluvy o postúpení, nemožno na základe tejto zmluvy odvodzovať aj nárok postupníka na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené je aktívna legitímácia na strane navrhovateľa daná. Odporca bol zo strany navrhovateľa na vydanie uvedených vecí písomne vyzvaný, pričom k ústnym výzvam došlo viackrát.

Právny zástupca odporcu k veci uviedol, že navrhovateľ v tomto spore nemôže byť aktívne vecne legitímovaný. Nárok, ktorý si navrhovateľ v tomto spore uplatňuje, má vychádzať z nájomnej zmluvy s odporcom zo dňa 17.8.2001, navrhovateľ ale všetky svoje údajné práva a povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy postúpil na spoločnosť Mont Blanc

s.r.o., ktorá na tom istom právnom základe uplatnila nárok na tomto súde a vec je vedená pod sp. zn. 42Cb/12/2012. V súvisiacom súdnom spore sa súd zaoberal aj otázkou aktívnej vecnej legitímácie spoločnosti Mont Blanc, pričom súd pôvodne z nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobu najprv zamietol. Krajský súd o tejto otázke rozhodol v tom zmysle, že „v danej veci žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu predložením písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2009, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou W. Nákupné centrum s.r.o.“ V zmysle vyššie uvedených skutočností je zrejme, že otázka aktívnej vecnej legitímácie vyplývajúca z uplatneného nároku už bola právoplatne judikovaná a je zrejme, že bez ohľadu na to, či nárok navrhovateľa alebo spoločnosti Mont Blanc je opodstatnený, aktívne vecne legitímovaným subjektom môže byť jedine Mont Blanc s.r.o. Návrh preto žiadal zamietnuť.

Likvidátor navrhovateľa Ing. Marian Košťál k veci uviedol, že nájomnú zmluvu s odporcom podpisoval ako konateľ. Práce, ktoré boli vykonané na predmete nájmu boli vykonané so súhlasom prenajímateľa a spolu v súčinnosti s prenajímateľom. Zmluvou o postúpení pohľadávky bol na spoločnosť Mont Blanc prevedený iba finančný nárok, ktorý vyplýval zo zhodnotenia predmetu nájmu. Čo sa týka povinnosti nájomcu v zmysle zmluvy, uviesť predmet nájmu do pôvodného stavu, toto predmetom postúpenia nebolo. Vzhľadom k tomu, že žaloba spoločnosti Mont Blanc na úhradu nákladov v súvislosti so zhodnotením predmetu nájmu bola v prvom kole zamietnutá, podali tento návrh na uvedenie predmetu nájmu do pôvodného stavu, ktoré právo prislúcha pôvodnému nájomcovi a nebolo teda predmetom postúpenia. Samotný štatutárny zástupca odporcu sa v uvedenom konaní vyjadril, že spoločnosť Mont Blanc má nárok na zaplatenie týchto nákladov, sporná bola iba otázka výšky týchto nákladov.

Podľa § 1 ods. 2 Obch. zák., právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho

práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Obč. zák., ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Primárnou otázkou, ktorou sa súd zaoberá pri riešení jednotlivých sporov, je otázka aktívnej (na strane žalobcu) a pasívnej (na strane žalovaného) vecnej legitímácie účastníkov.

„Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-

právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 192/2004; uverejnený v ZSP 46/2008)

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha povinnosti odporcu strpieť vstup navrhovateľa do prevádzkových priestorov ako aj zdržania sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zmareniu práva navrhovateľa odniesť si veci zabudované do prevádzkových priestorov. Zároveň sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 3.533,24 EUR. Uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky navrhovateľ stratil postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými a nie je už ďalej oprávnený pohľadávkou vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie.

Ak navrhovateľ podal návrh odvodzujúc ho od pohľadávky, ktorú stratil postúpením, nemôže byť nositeľom práv vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, teda nemá aktívnu vecnú legitímáciu.

Z uvedených dôvodov, a to nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, súd návrh zamietol.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že predmetom postúpenia bola iba peňažná pohľadávka. Ako vyplýva z uzavretej zmluvy o postúpení, jej predmetom bola pohľadávka zhodnotenia prenajatého objektu a všetky práva s tým spojené, teda nielen peňažná suma.

Súčasne súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. určil povinnosť navrhovateľa nahradiť strane odporcu trovy právneho zastúpenia v sume 262,51 EUR (3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 26.5.2015 - á 64,53 EUR, 3 krát režijný paušál 8,39 EUR, DPH zo sumy 218,76 EUR /3 x 64,53 + 3 x 8,39/ vo výške 20 % v sume 43,75 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenie na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.