

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713214746
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713214746.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: Y. F., C. T., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/X, L., zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Mesto Senec, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec proti odporcom: X/ U. Y., C. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX/XX, L., X/ K. T., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. R. XXXX/ X, L., o určenie neplatnosti listiny o vydedení a závetu, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2013 sa navrhovateľka zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Mesto Senec, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec domáhala určenia, že dôvody vydedenia uvedené v listine o vydedení nie sú dané, listina o vydedení a závet spísaný vo forme notárskej zápisnice dňa 28.04.2010 pod N 67/2010, Nz 14669/2010, JUDr. Zuzanou Fartelovou, notárom so sídlom v Senci, Mierové nám. č. 7, registrovaný v Notárskom centrálnom registri závetov pod NCRza 2162/2010 sú neplatné. Súdom ustanovený opatrovník návrh odôvodnil tým, že matka navrhovateľky zanechala listinu o vydedení a závet, na základe ktorých ju vydedila, a to z dôvodu, že v rozpore s dobrými mravmi o ňu trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako potomok mala prejavovať v zmysle § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka. Podľa opatrovníka dôvody vydedenia neobstoja, nakoľko navrhovateľka je zbavená spôsobilosti na právne úkony, a preto Mesto Senec ako súdom ustanovený opatrovník žiada posúdiť, či sa dá v zmysle § 469a písm. b) OZ vydediť osobu nesvojprávnu, ktorá nevie posúdiť stav svojho konania a vzhľadom na uvedené namieta neplatnosť listiny o vydedení a závetu.

V právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/229/2014 sa navrhovateľka - Y. F., C. T., W.. XX.XX.XXXX, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Mesto Senec, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec domáhala určenia, že dôvody vydedenia uvedené v listine o vydedení nie sú dané, listina o vydedení a závet spísaný vo forme notárskej zápisnice dňa 28.04.2010 pod N 66/2010, Nz 14662/2010, JUDr. Zuzanou Fartelovou, notárom so sídlom v Senci, Mierové nám. č. 7, registrovaný v Notárskom centrálnom registri závetov pod NCRza 2161/2010 sú absolútne neplatné. Súdom ustanovený opatrovník návrh odôvodnil tým, že otec navrhovateľky zanechal listinu o vydedení a závet, na základe ktorých ju vydedil, a to z dôvodu, že v rozpore s dobrými mravmi mu neposkytuje potrebnú pomoc v chorobe, starobe a iných závažných prípadoch v zmysle § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka. Podľa opatrovníka dôvody vydedenia neobstoja, nakoľko navrhovateľka je zbavená spôsobilosti na právne úkony, a preto Mesto Senec ako súdom ustanovený opatrovník žiada posúdiť, či sa dá v zmysle § 469a písm. b) OZ vydediť osobu nesvojprávnu, ktorá nevie posúdiť stav svojho konania a vzhľadom na uvedené namieta neplatnosť listiny o vydedení a závetu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/267/2013-14 zo dňa 21.04.2015 boli konania vedené pod sp. zn. 6C/267/2013 a 6C/229/2014 spojené na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 6C/267/2013.

Na súdnom pojednávaní uskutočnenom dňa 25.05.2015 zobrať navrhovateľ žalobný návrh proti odporcom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, čo potvrdil svojím podpisom.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.