

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207997
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213207997.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa T.. F. N., P. XX, XXX XX U., zastúpený JUDr. Jozefom Ondákom, advokátom, AK Prešov proti odporcovi U. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom T. K., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 2.500,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.500,- € s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.500,- € počnúc 06.06.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 411,72 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 27.09.2013, doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 04.10.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.500,- € s príslušenstvom a žiadal priznať náhradu trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzavreli dohodu o odmene advokáta zo dňa 03.05.2012, na základe ktorej bola dohodnutá odmena za poskytovanie právnych služieb vo výške 5.000,- €, pričom zo strany odporcu bola zaplatená len záloha vo výške 2.500,- €.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 08.12.2014, č. k. 3C 220/2014-45 bol v zmysle ustanovenia §-u 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku pre odporcu ustanovený opatrovník Jozef Chrenko, zamestnanec Krajského súdu Prešov.

Podľa §-u 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa §-u 728 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

Podľa §-u 730 ods.1 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

Podľa §-u 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, paušálna odmena sa môže dohodnúť

- a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,
- b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

Podľa §-u 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby, súd ho zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi po odpočítaní zálohy sumu 2.500,- € predstavujúci nedoplatok na odmene za poskytnuté právne služby spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.500,- € počnúc 06.06.2013 do zaplataenia, teda počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Bardejove, č. k. 2T 160/2011-277, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého zákonného ustanovenia, účastníkov, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania celkovo vo výške 411,72 € spočívajúcu v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 150,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 261,72 € za dva úkony poskytnutej právnej služby (jeden úkon x 101,24 €, 2x režijný paušál vo výške 7,81 € a 20 % DPH vo výške 43,62 €) v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.