

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212743  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114212743.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému v 1. rade I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. X, XXX XX G. a v 2. rade S. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Š. X, XXX XX G., obidvaja právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ulica Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 631,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietá.

II. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5. Mája 2014 žiadal, aby súd žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 631,07 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj zmluvnú pokutu. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 3. Novembra 2010 so žalovanými uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 570 eur, ktorí sa zaviazali splácať v 30 mesačných splátkach po 35,09 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade nedodržali splátkový kalendár. Z tohto dôvodu uplatnil žalobca svoje právo listom zo dňa 13.1.2012 a vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie dlžných súm.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрили.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žalobou zo dňa 8.1.2014, pokusom o zmier zo dňa 31.8.2012, oznámením o zosplatnení zo dňa 8.1.2012, Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 3. Novembra 2010, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 3. Novembra 2010 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 1 200 eur, ktorí sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 92,32 eur, v počte splátok 30. Predpokladaná RPMN za úver bola 70,01 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 747,79 eur a ročná úroková sadzba revolvingu 68,10 %. Neoddeliteľnou súčasťou

tejto zmluvy boli aj Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia.

Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2012 vyzval žalobca žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy.

Listom zo dňa 8.1.2012 oznámil žalobca žalovaným zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 11, 12, 13 a vyzval ich na zaplatenie dlžnej sumy.

Z karty klienta mal súd za preukázané, že žalovaným v 1. a 2. rade bola vyplatená suma vrátane revolvingov 473,97 eur, z ktorej splatili sumu 421,63 eur.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 233/2014 - 26 zo dňa 10. Novembra 2014 súd zastavil konanie o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania a zmluvnej pokuty z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že zo strany žalobcu bola poskytnutá žalovaným iba zmluva v časti bodu V. uzatvorenej zmluvy, kde boli údaje o poskytnutom úvere vo výške 1500 eur. Žalovaní zmluvu, čo sa týka schváleného úveru, kde im bola poskytnutá suma 570 eur, pričom táto suma im bola poskytnutá nižšia nepodpísali, čím nedošlo k písomnému prijatiu návrhu na uzatvorenie tejto zmluvy. Z tohto dôvodu nebola dodržaná písomná forma, právny úkon je neplatný a z tohto dôvodu právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keďže zmluva bola uzatvorená v roka 2010 a žaloba bola podaná v roku 2014. Z tohto dôvodu je nárok žalobcu premlčaný jednak v objektívnej, ale jednak aj v subjektívnej premlčacej dobe.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení, súdu doručenom dňa 25. Mája 2015 uviedol, že jeho nárok premlčaný nie je. Pokiaľ ide o uzatvorenie zmluvy a postup pri uzatváraní zmluvy, boli dodržané všetky ustanovenia zákona.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. Mája 2015 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 21. a 25. Mája 2015, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj právneho zástupcu žalobcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 03.11.2010 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bola dňa 03.11.2010 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere.

Úverová zmluva zo dňa 03.11.2010 bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že Zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Teda záväzkové vzťahy, ktorá na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 129/2010 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Je nepochybné, že Zmluva o úvere, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 03.11.2010 je úverovou zmluvou. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje žalovaný nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru, uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia Všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu pripravený bez možnosti žalovaných meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti žalovaných ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy, vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde žalovaní vystupujú ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, žalobca vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladaným dôsledkom.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh žalobcu nie je dôvodným.

Medzi účastníkmi tohto konania bola dňa 3. Novembra 2010 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. V dôsledku neplnenia si povinnosti zo strany žalovaných žalobca zosplatnil úver listom zo dňa 8.1.2012. Z karty klienta mal súd za preukázané, že žalovaným bola zo strany žalobcu vrátane revolvingu vyplatená suma 473,97 eur, z ktorej žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 421,63 eur.

Právny zástupca žalovaných vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, zároveň poukázal na nedostatok písomnej formy uzatvorenej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nebol právny úkon urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Preskúmaním Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3. Novembra 2010 mal súd za preukázané, že údaje, ktoré vyplňali žalovaní v 1. a 2. Rade v zmluve v časti bodu V. a to údaje o požadovanom revolvingovom úvere sa nezhodujú s údajmi o schválenom revolvingovom úvere v bode VI. zmluvy. Sám žalobca v bode č. VI. tejto zmluvy uviedol, že žalovaní tieto údaje nevyplňajú. Z tohto dôvodu mal súd za to, že žalovaní v 1. a 2. rade vyplnili iba údaje v zmluve v bode č. V., kde požadovali úver vo výške 1 500 eur ako aj revolving 747,79 eur. Naopak údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode VI. žalovaní nepodpísali, kde je už poskytnutá čiastka úveru 570 eur a poskytnutá čiastka revolvingu 284,23 eur. Túto časť zmluvy v bode č. VI. žalovaní v 1. a 2. rade nepodpísali, nakoľko aj samotný žalobca uviedol, že túto časť žalovaní vyplňať nemajú. Z tohto dôvodu nedošlo k akceptovaniu a k prijatiu nového návrhu na uzatvorenie zmluvy v časti výšky úveru zo strany žalobcu žalovanými v 1. a 2. rade a teda súd je toho názoru, že nedošlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka v prípade, ak je zmluva neplatná alebo je zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť každému to čo dostal. Súd je toho názoru, že obrana žalovaných týkajúca sa neuzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere je v celom rozsahu dôvodná. Rovnako je aj dôvodná vznesená námietka premičania zo strany žalovaných v 1. a 2. rade. V tomto prípade je nárok žalobcu premičaný jednak v subjektívnej, ale aj trojročnej objektívnej premičacej dobe, ktorú súd počítal od doby, keď suma finančných prostriedkov vrátane revolvingov bola žalovaným zo strany žalobcu vyplatená. Z karty klienta, ktorá sa nachádza na č. l. 12 súdneho spisu mal súd za preukázané, že žalovaným bol poskytnutý revolving dňa 3. Novembra 2010. Deň nasledujúci t.j. od 4. Novembra 2010 začala pre žalobcu plynúť trojročná premičacia doba, ktorá uplynula dňa 4. Novembra 2013. S poukazom na to, že žalobný návrh bol doručený súdu až dňa 5. Mája 2014, súd žalobný návrh žalobcu z dôvodu uplynutia premičacej doby ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.