

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201189
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201189.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. , Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. E., K.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX Q. o zaplatenie 308,17 € s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 5C/52/2015 - 19 zo dňa 23.03.2015.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 11,30 eur, ktorý zaplatil v celkovej výške 18,00 eur.

IV. Upravuje sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 11,30 eur na jeho adresu.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 02.01.2015, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 03.02.2015, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 308,17 eur spolu s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/52/2015 - 19 zo dňa 23.03.2015, ktorým navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Dňa 30.03.2015 sa súdu vrátila nedoručená zásielka adresovaná odporcovi a vyznačením, že adresát zomrel. Následne súd zistil, že odporca dňa zomrel dňa 10.06.2014, teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania.

Podľa ust. § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jednou z takýchto podmienok je aj spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p., podľa ktorého spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ide o hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou.

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže odporca zomrel dňa 10.06.2014 a návrh na začatie konania bol doručený Okresnému súdu Martin dňa 03.02.2015, v čase podania návrhu na súd odporca už nemal hmotnoprávnu subjektivitu, preto súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 11,30 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 18 eur, súd mu v zmysle vyššie cit. ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.