

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010669
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010669.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na hlavnom pojednávaní dňa 25.5.2015, v trestnej veci proti obž. Q.. X. Y., pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por.

obžalovanú Q.Y. X. Y.Ú., rod. O.Á.Ú., nar. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom O. Č.. XXXX/XX, I., R. Q., prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností Z. XXX, Š., R. Q.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2Pv 618/2011 zo dňa 12.05.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31. 01. 1997 a dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 01. 02. 1997 zamestnaná ako účtovníčka spoločnosti O., W..Y..R., W. W. O. Č.. XXX, I., R. Q., ktorá v tom čase zabezpečovala výkon správy bytového domu W. B. O. R. XXX B. I., najmenej v dobe od 23. 01. 2008 do 31. 12. 2010 si z pokladne tohto spoločenstva prisvojila finančné prostriedky minimálne v sume 12. 433,86 €, ktoré zaúčtovala ako fiktívne výdavky a neprenesené zostatky pokladne do počiatočných stavov nasledujúcich kalendárnych rokov, čím spôsobila W. B.S. O. R. XXX, W. W. R. XX, I., IČO 36 135 569, škodu minimálne vo výške 12. 433,86 €,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného W. B. O., R. XXX, W. W. R. XX, I., IČO 36 135 569 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na obv. Q.. X. Y. na tunajšom súde dňa 14.5.2014 obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 618/11 zo dňa 12.5.2014, pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Martin vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; výsluchom svedkov Q. S., A. Y., A. W. U. W. Š.; prečítaním znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvinenej

znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Juraja Kosorinského a MUDr. Antona Stankoviča č. 18/24/2013; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 8C/148/2012, podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaná Q.. X. Y. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, pričom písomným podaním zo dňa 14.10.2014 (č.l. 386 spisu) doručeným súdu prostredníctvom obhajcu výslovne požiadala, aby sa hlavné pojednávania konali v jej neprítomnosti. Nakoľko v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanej bola riadne doručená obžaloba; bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná; mala možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní; obvinená bola v prípravnom konaní upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania; zároveň bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a následky s tým spojené upozornená, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovanej.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovanej z prípravného konania zo dňa 19.11.2013 nachádzajúcu sa na č.l. 108-111 spisu. Obž. Q.. X. Y. v procesnom postavení obvinenej po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedala, že je na invalidnom dôchodku z dôvodu, že trpí ťažkou depresívnou poruchou s psychotickými príznakmi, čo bolo konštatované i v znaleckom posudku č. 23/2012, ktorý bol vyhotovený v konaní pod ČVS : ORP-822/OVK-MT-2011. Ďalej využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

Svedok Q. S. vo svojej výpovedi uviedol, že je predsedom W. B. O. R. XXX I.. Spomína si, že približne pred 3 rokmi mali realizovať zateplovanie činžáku s tým, že mali ponuku pána Š., W.. O. W..Y..R.. Tiež sa realizovalo kúrenie (kotolňa), kde sa podarilo ušetriť okolo 95.000,-Sk, s tým, že aspoň tieto peniaze na účte mali byť. Zvolal schôdzu vlastníkov bytov, na ktorej pán Š. prišiel s papierom, na ktorom mal označenú sumu okolo 2.000,-Eur, ktorá mala byť na účte SVB. Zdalo sa im to málo a Š. uviedol, že túto informáciu má od svojej pracovníčky. Vtedy tam boli dve pracovníčky, a to pani Y. a obž. X. Y.Á.. Poverili potom pani W., aby vykonala kontrolu. Zo strany O. jej mali byť poskytnuté papiere na kontrolu. O niekoľko dní sa stretli v kancelárii s pani W., Š. U. Y. s tým, že boli zistené nejaké vážnejšie nedostatky. Pán Š. nariadil, že to musí dať do poriadku. Potom im prišla na účet suma 7.000,-Eur, ohľadne ktorej prebieha na tunajšom súde civilné konanie. Čo sa týka spol. O., keď im bolo oznámené, že chýba väčšia suma peňazí okolo 20.000,-Eur, on komunikoval so Š. U. Y. a títo tvrdili, že to nie je možné. Následne potrebovali prevziať celú agendu, spolupráca prestala fungovať, naťahovali sa s nimi a spoluprácu ukončili ku koncu roka 2011. Spoločnosť O. napr. písali, aby odovzdali do 30 dní po konci roku papiere, boli tam aj urgencie, tieto im však odovzdať nechceli. Tiež bol problém s tým, že ich pracovníčka pani Y. najprv nechcela odovzdať doklady, musel tam ísť s ekonómkou pani W.. Taktiež potom aj Š. s nimi nechcel spolupracovať a komunikovať. Pokiaľ ide o otázku tých peňažných prostriedkov na účte, tak on nepodpisoval žiadne prevodné príkazy z účtu, zabezpečovala to spoločnosť O.. Vždy približne do mája bola zasielaná účtovná uzávierka ku koncu predchádzajúceho roka. Predtým si nevšimli, že by bol nejaký problém. Potom ako bol braný úver na kotolňu 1,2 milióna korún, z ktorých malo ostať nejakých 90.000,-Sk, pričom takéto prostriedky na účte chýbali. Za uvedené obdobie sa nevykonala kontrola, audit, jedine ako uviedol tá kontrola, ktorú vykonala pani W.. Náhradu škody z titulu spreneverených peňažných prostriedkov si zatiaľ voči spol. O. neuplatňovali.

Svedkyňa A. W. pred súdom vypovedala, že bola v roku 2011 požiadaná vlastníkami bytov W. R. XXX I. aj po dohode s konateľom spoločnosti O. W. Š., vykonať určitú kontrolu, nakoľko po schôdzi W. mali títo vlastníci určité výhrady, resp. nezadal sa im stav peňažných prostriedkov, ktoré mali byť na účte. Na základe tohto bola v kancelárii spol. O., kde žiadala od obž. Y. predloženie všetkých účtovných dokladov. Najprv jej boli predložené pokladničné knihy, evidencie faktúr, kde zistila nezrovnalosti a na základe toho žiadala predloženie ďalších dokladov. Vtedy bola oslovená zo strany W., nakoľko ju poznajú a venuje sa účtovníctvu, má živnosť. Pamätá si napr., že niekedy v období december roku 2008 bol výber peňažných prostriedkov v sume 3.000,-Eur, avšak k tejto sume nebol doklad na čo mala byť táto suma použitá. Tak isto si spomína na prevod sumy 80.000,-Sk na účet W. W. X I., kde nebolo možné zistiť účel. Pokiaľ to zisťovali, tak u nich na druhý deň bol zaregistrovaný výber týchto prostriedkov. Pokiaľ ide o chýbajúcu peňažnú sumu, bolo to okolo 12.000,-Eur s tým, že pani Y. potom na účet poslala sumu 7.000,-Eur, avšak následne túto aj žiadala naspäť, nakoľko sa malo jednať o peňažné prostriedky patriace jej. Čo sa

týka tejto čiastky, tak 18.10. mala byť schôdza s tým, že ešte predtým mala stretnutie s pani Y., pričom táto povedala, že tieto peniaze sú v pokladni, že ich môže vložiť na účet. Pokiaľ sa jedná o okolnosti, ktoré zistila pri kontrolách, tak ona nekontrolovala všetky účtovné doklady. Mala k dispozícii účtovné zostavy a ak zistila, že je nejaký nedostatok, tak si vyžiadala konkrétny doklad a ten jej bol predložený. Taktiež videla aj ročné účtovné závierky. K týmto však chce dodať, že v danom prípade pokiaľ aj súvaha sedela, tak z tohto sa nedá zistiť, či účtovníctvo bolo vedené správne. Pri účtovných závierkach chýbala dokladová inventúra. Kontrola bola vykonávaná v októbri 2011. Podľa informácie pána Š. na schôdzi vlastníkov malo byť na účte okolo 2.000,-Eur. Účtovný zostatok podľa predložených účtovných kníh mal byť 50.000,-Eur s tým, že sa malo jednať o zostatok z fondu údržby a opráv, čo však bolo absolútne nereálne číslo. Tiež bol zistený výdavok z pokladne vo výške 7.600,-Eur, pričom časť sumy 4.600,-Eur bola vyplatená spoločnosti Q. a zvyšná čiastka 3.000,-Eur sice bola zaevidovaná v účtovníctve ako výdavok z pokladne, avšak doklad na tento výdavok fyzicky neexistoval. V spol. Q. aj túto platbu zisťovali, keďže predtým boli platby uhrádzané prostredníctvom účtu a títo potvrdili, že platbu 4.600,-Eur prevzali. Vtedy pokladňu fyzicky nekontrolovala. Ešte chce uviesť, že čo sa týka účtovania vo fonde údržby a opráv, toto nebolo v súlade so zákonom. Ku koncu roka 2011 bola spol. O. vypovedaná zmluva, pričom mali ešte ukončiť rok 2011. Doklady z účtovníctva zo strany spol. O. boli odovzdané len projekt ku kotolni a nejaké zmluvy. Doklady, ktoré boli predložené v rámci vyšetrovania boli tie, ktoré si odfotila počas tej uvádzanej kontroly. Ďalšie doklady si zabezpečili od iných subjektov napr. plynárne, výpisy účtu z banky.

Svedkyňa A. Y. vypovedala, že pracovala v spol. O. ako účtovníčka. Mala kanceláriu, v ktorej bola spoločne s obž. X. Y. Mala na starosti účtovníctvo samotnej eseročky a obžalovaná mala na starosti účtovanie spoločností. Teda prácu mali rozdelenú, každá mala samostatný počítač. Ona ani nemala vedomosti ohľadom účtovania spoločností, fondu údržby a opráv a podobne. Konateľom spol. bol pán Š., ktorý chodieval na schôdzu spoločností, navrhoval týmto plány na použitie fondu údržby, opravy, investície a pod. Pamätá si, že raz prišiel zo schôdzy W. R. XXX I., zavolať si ich obidve do kancelárie a povedal, že bol na schôdzi spoločnosti, a že chýbajú nejaké peniaze, čo hovorila pani W.. O nejakej konkrétnej čiastke nehovoril, ale povedal, že kto tie peniaze má nech ich donesie a pošlú sa na účet. Následne teda obž. Y. doniesla peniaze v hotovosti. Bolo to v podstate hneď, podľa nej ich išla zobrať do pokladne, teda do trezoru, ktorý bol v ich kancelárii za dverami. Peniaze doniesla pánovi Š., tento si ich na stole rozprestrel, spýtal sa či je to všetko a ona povedala, že áno. Následne ich obžalovaná išla zaniest' do banky na účet. Nevie či ešte mali nejaké peniaze chýbať. Takisto nemá vedomosť o tom, že prebieha konanie ohľadom týchto peňažných prostriedkov. Čo sa týka toho požiaru, pri tomto zhorelo v podstate celé účtovníctvo, doklady, následne ale našli ešte nejaký doklad. Ten doklad sa týkal sumy 80.000,-Sk a malo sa jednať o platbu medzi W. XXX a W. W. X. Kľúče od trezoru boli dva, jeden mala ona a jeden obž. Y.. Doklady na výber finančných prostriedkov v tom čase podpisovala ona a pán Š.. Pán S. v tom čase nemal podpisový vzor k účtu. Čo sa týka pokladne, tak každá mala v trezore umiestnenú svoju pokladničku. Podľa nájdených dokladov bola zaslaná omylom platba 80.000,-Sk na účet W. W. X a následne táto bola vrátená. Z W. XXX bola platba na účet a naspäť zo W. bola táto čiastka vrátená pokladničným dokladom, teda v hotovosti. Pokiaľ ide o danú platbu ako uviedla, každý prevodný príkaz museli podpísať ona a pán Š.S.. Teda pokiaľ ide aj o platby cez účet aj pokiaľ ide o vrátenie tej platby v hotovosti označenej ako prevod mylnej platby. Fyzicky inventúry pokladne na spoločnosti ona nerobila a či sa robili nevie. Pamätá si, že ešte pred tým požiarom mali stretnutie aj s p. W., p. S. a myslí, že tam bola aj p. Y. a p. Š.. W. hovorila, že chýbajú nejaké peniaze. Aká to mala byť suma si nepamätá. Následne W. chodila za obž. Y.. To bolo ešte pred požiarom. Následne po požiaru jej na požiadanie vytlačila z PC hlavné knihy. K tomu chce ešte uviesť, že každý rok mala obžalovaná v PC aj trikrát prekopírované tieto účtovné doklady, takže ani nemôže povedať, že jej vytlačila tie správne. Čo sa týka sumy 138.000,-Sk v decembri 2008, ktorú mala obžalovaná uviesť, že mala byť požičaná na uhlie spol. O., nebola to pravda, nakoľko predkladala doklady o tom, že spol. O. uhlie kupovala za vlastné prostriedky.

Svedok W. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol na schôdzi W. R. XXX I., kde mu A. W. povedala, že chýbajú na účte spoločnosti nejaké finančné prostriedky. Na druhý deň, keď prišiel do práce si zavolať obidve pracovníčky, teda pani Y. a Y. a pýtal sa pani Y., ktorá mala na starosti toto W., či je to pravda. Ona povedala, že ich má v trezore. Peniaze mu hneď doniesla, na otočku. Trezor bol u nich v kancelárii hneď za dverami. Doniesla peniaze v hotovosti. Boli to 100-vky. Nevie konkrétne aká suma, nepočítal ich. Povedal jej, aby peniaze išla vložiť na účet do banky. Potom poobede mu doniesla doklad, že tieto peniaze na účet vložila. Nemá vedomosť o tom, či sa vedie nejaké konanie o vrátenie týchto prostriedkov. Jednalo sa o peniaze, ktoré mali patriť spoločnosti, nie spoločnosti O.. Pokiaľ sa jedná o nejakú kotolňu, ktorú mali robiť spoločnosti vlastníkov bytov vie, že tam preukazovali použitie peňazí

z úveru. Nevie o tom, že tam malo chýbať nejakých 3.000,-Eur. Doklady predložili. Čo sa týka čiastky okolo 138.000,-Sk, ktorá mala byť vyplatená v decembri 2008 za uhlie, k tomuto môže uviesť toľko, že spoločnosť O. si nikdy nepožičiavala peňažné prostriedky na zaplatenie uhlia. Nevie prečo to takto pani Y. uvádzala. Potom ako mu obžalovaná ukazovala doklad o poukázaní peňazí na účet on nikomu nedal žiaden súhlas alebo pokyn na vykonávanie kontroly účtovníctva. Vie, že W.Y. tam potom ešte spomínala, že niečo bolo zle zaúčtované, že chodila za pani Y., avšak vyplatením tých peňazí mal za to, že je to všetko v poriadku. On obžalovanej nikdy nedával nejaký pokyn, aby peniaze spoločnosti použila na nejaký iný účel. Zákon to ani nedovoľuje. Čo sa týka pracovníčky p. Y., táto robila účtovníctvo spoločnosti O., robila aj účtovníctvo SVB. Pokiaľ si spomína, tak W. Č. U. XX/XX a myslí, že 904. Pokiaľ sa jednalo o podpísanie príkazov na úhradu, tieto museli podpísať vždy dvaja, a to on a pani Y.. V konkrétnych prípadoch mali podpisové vzory aj predsedovia bytových spoločenstiev, ale v tomto prípade predseda SVB nemal podpisový vzor. Do počítača obžalovanej nemal prístup, nakoľko nepoznal heslo, ani by nevedel z počítača stiahnuť nejaké účtovné podklady. Zamestnankyne mali samostatné počítače, ale či navzájom poznali svoje heslá, to nevie. Pokiaľ sa pracovníčka Y. vyjadrovala, že z počítača obžalovanej Y. tlačila nejaké účtovné doklady, k tomu sa nevie vyjadriť. Inventúry pokladne on fyzicky nevykonával, toto bolo povinnosťou obžalovanej Y. a príslušného predsedu bytového spoločenstva. Nemá vedomosť o tom, či pri tomto spoločenstve inventúry robili. Čo sa týka tej kotolne, pamätá si, že tam bola zmluva so spoločnosťou Q., ktorá bola vybratá v rámci výberového konania. Nepamätá si, či tam bolo vystavených viacero faktúr. Suma faktúry nebola nadhodnotená z toho dôvodu, aby bol spoločnosti poskytnutý vyšší úver. Z účtu boli vybraté peňažné prostriedky v určitej sume a následne bola uhradená faktúra spol. Q.. Jedná sa však o nižšiu sumu ako bola uvedená pôvodne v zmluve o dielo, nakoľko v spoločnosti sa rozhodli, že nejaké veci do tej kotolne nechcú. Následne rozdiel mal byť vrátený na účet, a to účtovníčkou Y.. Či skutočne bol vrátený to nevie povedať, nekontroloval si to. On preberal spoločnosť po odchode konateľa pána Q.. Spomína si, že po tomto tam nezostala pracovná zmluva obžalovanej, ale myslí, že ona ju musí mať. Z ich strany jej bola najprv daná výpoveď, ale táto bola potom s jej súhlasom stiahnutá, takže k výpovedi nedošlo a následne 31.1.1997 bola vlastne podpísaná pracovná zmluva. Keď sa vtedy obžalovanej pýtal, či má pôvodnú pracovnú zmluvu, povedala, že ona ju má niekde doma, avšak kópiu nedoniesla a na firme túto zmluvu nenašli. V prípade keby došlo k nejakej kontrole, by mohlo dôjsť k problému, preto bola podpísaná táto zmluva. Za spoločnosť ju podpisoval on. Jej prvá zmluva však zrušená nebola.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tá. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu aspoň malú. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo príp. iné majetková práva. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý je v ods. 1,2 prečinom (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Podľa § 130 ods. 3 Tr. zák. sa zverenou vecou rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Podľa ods. 4 prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Za vec sa v zmysle § 130 ods. 1 Tr. zák. považujú i peňažné prostriedky v hotovosti. Väčšou škodou je podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škoda dosahujúca najmenej 10 násobok sumy 266,-Eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd oslobodil obžalovanú spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná. Obžalovanej sa v podstate kladie za vinu, že ako účtovníčka s hmotnou zodpovednosťou za zverené hodnoty, zamestnaná v spoločnosti O., W.Y.R., ktorá spoločnosť zabezpečovala výkon správy bytového domu W. B. O. R. XXX B. I., si najmenej v dobe od 23.1.2008 do 31.12.2010 z pokladne tohto spoločenstva prisvojila finančné prostriedky minimálne v sume 12.433,86,-Eur, ktoré zaúčtovala ako fiktívne výdavky a neprenesené zostatky pokladne do počiatočných stavov nasledujúcich kalendárnych rokov, čím spôsobila W. R. XXX, I., škodu v uvedenej výške 12.433,86,-Eur. Táto suma pozostáva z nasledovných čiastok : suma 138.688,-Sk (4.603,60,-Eur), čo mal byť výber z pokladne podľa VPD č. B. XXXX/XX zo dňa 17.12.2008

označený ako vyúčtovanie za rok 2008; súm 50.000,-Sk (1.659,70,-Eur) a 30.000,-Sk (995,82,-Eur), čo mali byť výbery z pokladne podľa výdavkových pokladničných dokladov č. V XXXX/XX a V XXXX/XX zo dňa 18.3.2008 ako platby na stavebné sporenie; suma 80.000,-Sk (2.655,51,-Eur), čo mala byť mylná platba bankovým prevodom dňa 22.1.2008 na účet W. W.Á. X, I.; suma 3.000,-Eur ako úhrada faktúry spol. Q. -I. I., W.Y.R.. Č.. XXXX/XX; suma 235,65,-Eur ako úhrada faktúry č. XXXX/XX spol. Q. -I. I., W.Y.R..; suma 794,20,-Eur ako úhrada faktúry č. XXXX/XX zo dňa 11.10.2010 za plyn; suma 114,10,-Eur neprevedený zostatok pokladne ku koncu roku 2009; a suma 1.030,80,-Eur neprevedený zostatok pokladne ku 31.12.2010. V danom prípade zodpovednosť za nakladanie s finančnými prostriedkami a vedenie účtovníctva W. R. XXX, I., prevzala na základe zmluvy o výkone správy č. XX/XX/X zo dňa 26.11.2007 spol. O., W.Y.R.. Pokiaľ sa jedná o otázku správnosti a úplnosti vedenia účtovníctva v žalovanom období, v prvom rade je potrebné uviesť, že v rámci prípravného konania nebolo možné zabezpečiť kompletne účtovníctvo týkajúce sa W. R. XXX, nakoľko takmer všetky doklady boli zničené pri požiari v kancelárii spol. O., W.Y.R., dňa 6.11.2011. Vo veci uvedeného požiaru sa viedlo trestné stíhanie voči obvinenej Q.. X. Y., pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom uznesením prokurátorky OP v Martine zo dňa 6.12.2013 sp. zn. 2Pv 397/13 bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené, nakoľko bolo preukázané, že obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Z výpovedí svedka Q. S. vyplynulo, že podozrenie o neoprávnenom nakladaní s peňažnými prostriedkami W. R. XXX, I. vzniklo niekedy v septembri roku 2011, kedy sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov. Na tejto schôdzi ich mal konateľ spol. O. W.Y.R., W. Š. informovať o stave peňažných prostriedkov na účte SVB vo výške cca. 2.000,-Eur. Podľa výpovede svedka S., v tom čase predsedu SVB, na základe tejto informácie potom poverili účtovníčku (SZČO) A. W., aby vykonala kontrolu, nakoľko uvádzaný zostatok na účte sa zdal byť nepríjemne nízky. Dohodli sa, že zo strany spol. O. jej budú poskytnuté doklady na kontrolu. O niekoľko dní sa stretli v kancelárii s pani W., Š. U. Q.. Y. s tým, že boli zistené nejaké vážnejšie nedostatky. Potom prišla na účet SVB suma 7.000,-Eur, ohľadne ktorej však prebieha na tunajšom súde civilné konanie. So spol. O., W.Y.R. ako správcom spoluprácu ukončili ku koncu roka 2011. Náhradu škody z titulu spreneverených peňažných prostriedkov si voči spol. O. neuplatňovali. Svedok ďalej potvrdil, že ako predseda SVB nepodpisoval žiadne prevodné príkazy z účtu. Svedkyňa A. W. pred súdom vypovedala, že bola v roku 2011 požiadaná vlastníkami bytov W. R. XXX I. a po dohode s konateľom spoločnosti O., W.Y.R. W. Š. vykonať kontrolu, nakoľko vlastníci bytov mali výhrady k stavu peňažných prostriedkov na účte spoločenstva. Na základe tohto jej boli obž. Q.. Y. predložené pokladničné knihy a evidencie faktúr, kde zistila nezrovnalosti a na základe toho žiadala predloženie ďalších dokladov. Zistila chýbajúcu peňažnú sumu okolo 12.000,-Eur. Obžalovaná Q.. Y. potom na účet poslala sumu 7.000,-Eur, avšak následne túto aj žiadala naspäť. Obžalovaná jej ešte predtým povedala, že peniaze sú v pokladni, že ich môže vložiť na účet. Pokiaľ sa jedná o okolnosti, ktoré zistila pri kontrolách, tak ona nekontrolovala všetky účtovné doklady. Mala k dispozícii účtovné zostavy a ak zistila, že je nejaký nedostatok, tak si vyžiadala konkrétny doklad. Taktiež videla aj ročné účtovné závierky. K týmto však dodala, že v danom prípade pokiaľ aj súvaha "sedela", tak z tohto sa nedá zistiť, či účtovníctvo bolo vedené správne. Pri účtovných závierkach chýbala dokladová inventúra. Účtovný zostatok podľa predložených účtovných kníh mal byť 50.000,-Eur s tým, že sa malo jednať o zostatok z fondu údržby a opráv, čo však bolo absolútne nereálne číslo. Doklady, ktoré boli predložené v rámci vyšetrovania boli tie, ktoré si ofotila počas uvádzanej kontroly. Ďalšie doklady si zabezpečili od iných subjektov.

Svedok W. Š., konateľ spol. O., W.Y.R. U. A. Y. (ktorá je tiež spoločníkom spol. O., W.Y.R.) vypovedali, že v prípade W. R. XXX I. vykonávala účtovníctvo obž. Q.. Y.. Potvrdili, že boli oprávnení podpisovať príkazy na úhradu peňažných prostriedkov, pričom tieto museli podpísať obaja. Čo sa týka "kontroly" zo strany A. W., svedok Š. poukázal, že tejto nedával žiaden súhlas alebo pokyn na vykonávanie kontroly účtovníctva. Vie, že W. spomínala, že niečo bolo zle zaúčtované, že chodila za Q.. Y., avšak vyplatením tých 7.000,-Eur mal za to, že je všetko v poriadku. Nevie o tom, že malo chýbať 3.000,-Eur v súvislosti s úhradami faktúr spoločnosti Q. -I. I., W.Y.R.. Čo sa týka čiastky okolo 138.000,-Sk, ktorá mala byť vyplatená v decembri 2008 k tejto uviedol, že sa určite nemohlo jednať a zaplatenie uhlia spoločnosťou O.. Obdobne svedkyňa A. Y. vypovedala, že po schôdzi W. R. XXX I. im konateľ Š. povedal, že chýbajú nejaké peniaze, čo hovorila pani W.. O konkrétnej čiastke nehovoril. Následne obž. Q.. Y. doniesla peniaze v hotovosti. Bolo to v podstate hneď, podľa nej ich išla zobrať do pokladne, teda do trezoru, ktorý bol v ich kancelárii za dverami. Peniaze doniesla pánovi Š. a následne ich obžalovaná išla zaniest' do banky na účet. Kľúče od trezoru boli dva, jeden mala ona a jeden obž. Y.. Každá mala

v trezore umiestnenú svoju pokladničku. Čo sa týka tej sumy 80.000,-Sk, podľa dokladov bola zaslaná omylom platba na účet W. W. X a následne táto bola vrátená pokladničným dokladom, teda v hotovosti.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach podľa záveru súdu nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaná spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu podľa obžaloby. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty. Vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, nepostačuje iba existencia dôvodného podozrenia. V prejednávanej veci podľa názoru súdu nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obžalovanej iba na základe skutočnosti, že bola zamestnaná ako účtovníčka u správcu W. R. XXX, I., ktorým bola spol. O., W.Y.R... Pokiaľ ide o reálny stav peňažných prostriedkov, ktoré mali byť na účte SVB resp. hotovosti v pokladni, tento nebol vyčíslený žiadnym hodnoverným spôsobom v priebehu prípravného konania. Účtovný zostatok podľa predložených účtovných kníh mal byť podľa svedkyne W. vo výške 50.000,-Eur, čo však považovala za absolútne nereálne číslo. Ako súd uviedol vyššie, účtovné doklady týkajúce sa SVB boli zničené pri požiari, pričom doklady nachádzajúce sa v spise boli zabezpečené najmä od svedkyne A. W.. Svedkyňa A. Y.K. vo svojej výpovedi uviedla, že následne po požiari svedkyňa W. na jej požiadanie vytlačila z počítača obž. Q. Y. hlavné knihy. K tomu však poukázala, že každý rok mala v PC aj trikrát prekopírované tieto účtovné doklady, takže ani nemôže povedať, že vytlačila tie správne. Svedkyňa W. nevykonávala kontrolu z pozície znalca príp. orgánu verejnej moci, ale iba ako súkromná osoba, i keď zrejme odborne spôsobilá v oblasti účtovníctva. Podľa výpovede svedka Š., ani on ju na vykonávanie kontroly nepoveril, ani jej nedal na takúto kontrolu súhlas. Podľa názoru súdu potom nemožno automaticky akceptovať zistenia a závery svedkyne ako úplne hodnoverný dôkaz, ktorý by mal sám o sebe usvedčovať obžalovanú zo spáchania prečinu sprenevery. Pokiaľ sa svedkyňa W. vyjadrovala k tvrdeniam obžalovanej napr., že určitý účtovný doklad neexistuje alebo, že platba 138.688,-Sk mala byť na kúpu uhlia spol. O. a pod., súd poukazuje, že obžalovaná nemala povinnosť, aby svedkyňa predkladala účtovné doklady. Podľa výpovede svedkyne tiež pri účtovných závierkach chýbala dokladová inventúra. Uvedená platba 138.688,-Sk je podľa účtovných záznamov evidovaná ako "Vyuct.r. 2008" - pokladničný doklad V XXXX/XX zo dňa 17.12.2008, ktorý však nebol doložený. Takýto prípad nastal aj čo sa týka prevodu sumy 80.000,-Sk na účet W. W. X, kde však účtovné doklady k tomuto prevodu sa nakoniec našli resp. boli predložené konateľom W. Š., a to dokonca až v roku 2012 (č.l. 281 - 282). Jednalo sa o úhradu sumy 80.000,-Sk na účet iného W. - W. X, I., pričom táto čiastka mala byť vrátená v hotovosti na VPD č. B. XXXX/XX zo dňa 23.1.2008 ako "prevod mylnej platby". Pokiaľ ide o úhrady faktúr spol. Q.-I. I., W.Y.R., išlo o úhradu faktúr za realizáciu projektu plynovej kotolne - vystavené faktúry - Fa č. XX/XXX/XXXX na sumu 595.000,-Sk s DPH, FA č. XX/XXX/XXXX na sumu 385.622,-Sk s DPH a FA č. XX/XXX/XXXX na sumu 4.730,90,-Eur s DPH. Podľa vyúčtovania spol. Q.-I. I., W.Y.R. mali byť celkové náklady na projekt kotolne vo výške 1.118.145,42,-Sk s DPH. Podľa výpisu z účtu SVB vedeného vo VÚB, a.s. (č.l. 156-173 spisu) je zistiteľné, že na účet spol. Q.-I. I., W.Y.R. boli poukázané čiastky 300.000,-Sk, 595.000,-Sk, a 2.842,13,-Eur (85.622,-Sk) tzn. spolu cca. 980.622,-Sk. Dňa 7.12.2009 je vo výpise z účtu uvedený záznam o výbere hotovosti v sume 7.495,25,-Eur. Následne mala byť táto hotovosť vložená do pokladne a vyplatená pod V XXXX/XX zo dňa 7.12.2009 ako "úhrada Fa XXXX/XX" vo výške 3.000,-Eur a pod V XXXX/XX zo dňa 7.12.2009 ako "úhrada Fa XXXX/XX" vo výške 4.495,25,-Eur (č.l. 120). Podľa výpovede svedkyne W. suma 3.000,-Eur síce bola zaevidovaná v účtovníctve ako výdavok z pokladne, avšak doklad na tento výdavok fyzicky neexistoval. Spoločnosť Q. -I. I., W.Y.R. takúto platbu rovnako neevidovala a okrem platieb prevodom na účet doložila príjmový pokladničný doklad na sumu 4.730,90,-Eur zo dňa 3.9.2009 (č.l. 336). Svedok Š. k týmto platbám vypovedal, že z účtu boli vybraté peňažné prostriedky v určitej sume a následne bola uhradená faktúra spol. Q.-I., jednalo sa však o nižšiu sumu ako bola uvedená pôvodne v zmluve o dielo, nakoľko v spoločenstve sa rozhodli, že nejaké veci do kotolne nechcú. Následne rozdiel mal byť vrátený na účet, a to účtovníčkou Y.. Či skutočne bol vrátený nevie povedať. Súd v tomto smere poukazuje, že prevodné príkazy museli podpisovať W. Š. U. A. Y., pričom príkazy na úhradu nebol oprávnený realizovať ani predseda SVB. Ďalej bolo preukázané, že po zisteniach svedkyne W. o nedostatkoch vo vedení účtovníctva obžalovaná vložila na účet SVB dňa 19.10.2011 sumu 7.000,-Eur. Podľa výpovedí svedkov Š. U. Y., tieto peniaze obžalovaná vybrala priamo z trezora a následne ich vložila na účet. Na základe pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 8C/148/2012 súd zistil, že obžalovaná podala dňa 27.2.2012 na tunajšom súde voči žalovanému W. B. O. R. XXX, I. žalobu o zaplatenie sumy 7.000,-Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. V odôvodnení svojej žaloby uviedla, že dňa 19.10.2011 vybrala zo svojho osobného účtu čiastku 5.000,-Eur, ktorú spolu s ďalšou čiastkou 2.000,-Eur vložila na účet žalovaného SVB. Takto konala na základe príkazu svojho zamestnávateľa

- spol. O., W..Y..R., ktorý ju obvinil za schodok finančných prostriedkov a tento jej prikázal vyrovnáť. Uznesením č.k. 8C/148/2012-54 zo dňa 19.11.2012 bolo rozhodnuté o pribratí ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu, a to spol. O., W..Y..R... Následne uznesením č.k. 8C/148/2012-69 zo dňa 28.1.2013 bolo konanie prerušené do skončenia trestného stíhania pod ČVS : ORP-894/OEK-MT-2011. Vo veci doposiaľ nebolo meritórne rozhodnuté a predmetné konanie je stále prerušené. Ako súd uviedol v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia, v rámci trestného konania nemohlo byť preskúmané kompletne účtovníctvo W. R. XXX, I.. Ďalšou podstatnou okolnosťou je, že počas celého skúmaného obdobia nebola preukázateľne ani raz vykonaná inventarizácia pokladne, napriek tomu, že spol. O., W..Y..R.. poukazuje na existenciu hmotnej zodpovednosti účtovníčky - obžalovanej. Podľa dokladov predkladaných k trestnému oznámeniu je prítom zrejme, že k "nezrovnalostiam" vo vedení účtovníctva a pokladne dochádzalo minimálne od roku 2006. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prípadným neoprávneným nakladaním s peňažnými prostriedkami spravovaného W. R. XXX I. mala prítom na základe existujúceho zmluvného vzťahu obchodná spoločnosť O., W..Y..R... Voči obžalovanej ako zamestnankyni by bolo možné vyvodiť zodpovednosť za škodu vyplývajúcu z pracovnoprávneho vzťahu v spol. O., W..Y..R... Napokon obžalovanej nemožno dávať za vinu, že založila požiar v úmysle zničiť účtovné doklady a zakryť tak spáchanie trestnej činnosti, keďže znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že konala v stave nepričetnosti, spôsobenom ťažkou depresívnou poruchou s psychotickými príznakmi. Na základe vykonaných dôkazov podľa presvedčenia súdu nemožno vyvodiť nepochybný záver o tom, že stíhaný skutok spáchala obžalovaná. Súd preto vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ a princípu prezumpcie neviny obžalovanú Q.. X. Y. spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok súd v zmysle ust. § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného W. B. O. R. XXX, W. W.P. R. XX, I., IČO 36 135 569, odkázal s celým uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.