

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/403/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220148
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412220148.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcov: 1. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, štátny občan SR, 2. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, proti žalovanému: C. C. V&D, miesto podnikania J., I. 6, X.: XXXXXXXX, o zaplatenie 3724,55 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 2321,76 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1788,90 eur od 23.08.2012 do zaplatenia a zo sumy 532,86 eur od 19.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 1701,24 eur na účet právnej zástupkyne žalobcov JUDr. Emy Zacharovej, číslo účtu 2967343651/0200, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1402,79 eur s 8,75% úrokom z omeškania od 19.11.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zložiť na účet tunajšieho súdu sumu 352,60 eur titulom trov štátu, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa svojou žalobou zo dňa 18.09.2012 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1788,90 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 23.08.2012 do zaplatenia a nahradil im trovy konania. Zároveň sa domáhali demontáže a prevzatiu žalovaným namontovaného kotla Protherm, ktoré boli predmetom objednávky zhotovenia veci a ich montáže podľa cenovej ponuky žalovaného zo 07.02.2012. Svoju žalobu odôvodnili tým, že u žalovaného si objednali na základe cenovej ponuky-ponuková cena10zo dňa 07. 02. 2012, plynový kotol zn. Protherm 30 KLZ a namontovanie vykurovacie systému do ich rodinného domu v Rastislaviciach. Žalobcovia zaplatili dňa 10.02.2012 zálohu vo výške 3.000,-eur. Na základe tejto dohody im v dňoch 20 až 21. 02.2012 žalovaný namontoval nový kotol. Na uvedenie do prevádzky zabezpečil žalovaný osobu, na to spôsobilú, a to K. N. REVI-CHLAD, ktorý po spustení kotla dal podpísať žalobkyňi prázdne tlačivo a odovzdal jej záručný list a servisnú knižku, ani jedno z týchto dokumentov nebolo ním potvrdené.

Po niekoľkých týždňov užívania kotla si žalobcovia uvedomili, že je v dome zima, preto reklamovali prevádzku kotla u žalovaného, a to niekoľkokrát telefonicky, neskôr aj písomne. Dňa 05.04.2012 prišiel k žalobcom domov K. N., ktorý vyčistil filter kotla a znova kotol nastavil, došiel aj opakovane, ale nebol schopný odstrániť vadu, preto sa žalobcovia obrátili na iného odborníka, a to S. P. CK CVIK, ktorý previedol skúšku kotla a zistil, že kotol, namontovaný žalovaným má minimálny výkon vysoko nad teplotné straty domu žalobcov, preto kotol musí tento stav riešiť neustálym zapínaním a vypínaním horákov. Tento kotol podľa neho bol naddimenzovaný objektu žalobcov, preto jedinou možnosť videl

v namontovaní druhého kotla s výkonom zodpovedajúcim domu žalobcov. Z toho dôvodu im navrhol výmenu predmetného kotla, ktorý by bol vhodný na ich rodinný dom, tak sa rozhodli ho vymeniť, čo oznámila aj žalovanému, na čo jej žalovaný oznámil, že ak namontujú menší kotol do domu, tak zamrznú, a že nemá čas demontovať starý kotol a že pošle N.. Následne si dala namontovať nový kotol druhou kúrenárskou firmou, ktorá demontovala pôvodný. Tento kotol majú stále uložený doma, žalovaný im nedodal žiadne doklady ohľadne kotla, nemali ani servisnú knižku, nemali ani záručný list, následne žalobkyňa napísala na VAILLANT GROUP Slovakia, či je žalovaný oprávnený montovať kotol a takisto, či je K. N. ho oprávnený inštalovať. Bolo jej oznámené, že obaja majú oprávnenie len cez firmu Triangel.

Takto vyplatili žalovanému za kotol sumu 1510,90 eur (hodnota kotla dodaného žalovaným 1678,78 eur znížená o 10% zľavu), servisný poplatok vo výške 100,00 eur, sumu 150,00 eur náklady za demontáž a montáž nového kotla a sumu 28,00 eur titulom nákladov spojených s prehliadkou kotla autorizovaným servisným technikom.

Žalobcovia niekoľkými listami, okrem telefonických reklamácií, reklamovali u žalovaného kotol, a to listami zo 07.11.2012, z 13.11.2012, zo 16.11.2012, ako aj z 21.11.2012, žalovaný na ich reklamáciu uviedol, že im nastavil kotol na režim, ako má byť správne nastavený, namietal, že žalobcovia odstavili 50% vykurovacích telies, preto kotol ním namontovaný nemal dostatočný výkon odovzdať svoju kapacitu. Listom zo dňa 18.12.2012 žalobcovia odstúpili od zmluvy, pretože žalovaný neodstránil prvotný problém, ktorý v dome mali, a to že napriek výmene kotla mali v dome zimu a žiadali od žalovanému vyplatiť sumu 3874,55 eur, odobrať demontovaný plynový kotol a demontovať radiátory, ktoré žalovaný im namontoval. Žalovaný s týmto odstúpením od zmluvy nesúhlasil, vyjadril sa tak, že bude považovať za záväzné len stanovisko súdneho znalca, ktorého ustanoví súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 11Ro/332/2012-31 vydal dňa 26.09.2012 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobcovia ho vyhľadali v januári 2012 prostredníctvom odporúčaní od známych, pretože mali problém s kúrením. Bola zima, takže ich požiadavkám chcel čím skôr vyhovieť, vypracoval im cenovú ponuku na nový vykurovací systém v ich dome, a to nielen na kotol, ale aj na materiál a príslušné práce. Túto cenovú ponuku žalobcovia akceptovali, poskytol im z dohodnutej ceny ešte 10% zľavu. Takto žalobcom namontoval do ich domu nový plynový kotol PROTHERM 30 KLZ, pretože žalobkyňa chcela aj ohrev teplej vody, nielen vykurovanie. Nainštaloval im celý vykurovací systém, plynový kotol spustil do prevádzky servisný technik K. N. a tento bol plne funkčný, kotol bol patrične nastavený a žalobcovia boli spokojní, vyplatili mu celú dohodnutú cenu. Krátky čas na to ho žalobcovia zavolali, že kotol nefunguje tak, ako by mal, pri jeho prehliadke zistil, že kotol sa snažil niekto neodborne prestaviť na iné vykurovacie hodnoty a radiátory v izbách boli pozatvárané. Potom sa oteplilo, žalobcovia odstavili väčšinu radiátorov, takto opäť zasiahli do režimu nastavenia kotla, ale jeho už nezavolali, zavolali iného servisného technika, ktorý ich "presvedčil", že potrebujú iný, lepší a lacnejší kotol, preto si žalobcovia dali demontovať ním namontovaný kotol a dali si namontovať druhý. Žalovaný stále tvrdil, že ním namontovaný kotol nemal žiadnu závalu alebo chybu na funkčnosti, toto povedal aj žalobcom, ale oni sa s jeho odpoveďou neuspokojili, stále na neho vypisovali sťažnosti na rôzne inštitúcie, ich správanie voči nemu sa stávalo arogantným, aj keď bol presvedčený, že on v ničom nepochybil. Z tohto dôvodu považoval žalobu za neoprávnenú a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaný vypovedal, že kotol, ktorý žalobcom do ich rodinného domu namontoval, vybral podľa svojho vlastného uváženia ako najvhodnejší pre nich, pričom vychádzal zo svojich výpočtov a súdu predložil tabuľky, v zmysle ktorých vypočítal výkon kotla na dom žalobcov. Vykurovacie telesá, ktoré v dome nainštaloval, tiež inštaloval tiež podľa týchto svojich výpočtov, ktoré boli podľa neho správne, preto neboli spokojní s kotlom a s vykurovacím systémom, pretože si stále odstavovali radiátory v dome, preto kotol nemal vôbec čas sa prispôbiť stále novým nastaveniam, v dome pri odstavených radiátoroch nemohol podávať taký výkon, na aký bol určený.

Žalobcovia podaním zo dňa 19.11.2014 požiadali o rozšírenie petitu žaloby, a to o sumu, ktorá zodpovedá celému vykurovaciemu systému v dome žalobcov, a to okrem dovtedy uplatneného nároku vo výške 1788,90 eur, o sumu 1935,65 eur, teda celková žalovaná suma činila 3724,55 eur (1788,90 eur doteraz uplatňovaná suma, 3000,00 eur záloha zaplatená žalovanému dňa 10.02.2012, doplatok 696,55 eur). Súd uznesením zo dňa 10.12.2014 pripustil zmenu petitu žaloby, tak ako si to uplatňovali žalobcovia. Žalobcovia touto zmenou petitu namietali, že žalovaný namiesto radiátorov typu Corado,

ktoré boli uvedené v cenovej ponuke, im dodal iný typ radiátorov, ale žalovaný namietal, že tieto radiátory doteraz žalobcovia nenamietali.

Následne žalobcovia podaním z 18.03.2015 v časti sumy 1402,79 eur vzali žalobu späť a žiadali, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Domáhali sa takto zaplata sumy 2321,76 eur, ktorá okrem sumy 1788,90 eur obsahuje aj sumu 532,86 eur (hodnota troch kusov vadných radiátorov s príslušenstvom).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov K. N., S. P., výsluchom znalca X. C. I., ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, splnomocnením, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, vyjadrením žalovaného k výzve z 20.08.2012, výzvou z 15.08.2012, reklamáciou žalobkyne v 1. rade z 20.04.2012, z 13.04.2012, vyjadrením VAILAND GROUP Slovakia s.r.o. Skalica z 28.08.2012, listom JUDr. Zacharovej Triangel s.r.o., evidenčným listom výrobku Protherm, vyjadrením CK S. P. z 08.04.2012, príjmovým pokladničným dokladom z 08.04.2012 servis plynových spotrebičov na sumu 28,00 eur, zoznamom servisných stredísk VAILIANT GROUP Slovakia s.r.o., výpisom zo živnostenského registra S. P. CK CVIK, servisnou knihou kotla Protherm, záručným listom, príjmovým pokladničným dokladom vystaveným žalovaným dňa 19.02.2012 na sumu 3.000,00 eur, ponukovou cenou 10 zo 07.02.2012, výpisom zo živnostenského registra K. N. - REVI - CHLAD, platobným rozkazom z 26.09.2012 č. k. 11Ro/332/2012, odporom proti platobnému rozkazu z 08.10.2012, vyjadrením k odporu zo 04.12.2012, vyjadrením inšpekcie, vyjadrením k odporu žalobkyne v 1. rade, zmluvou o montáži výrobkov Protherm, faktúrami, oznámením Triangel - Ing. Jaroslav Kohn e-mailom z 02.01.2013, osvedčením K. N., vyjadrením žalobcov, stavebným povolením, výpisom z projektovej dokumentácie, vyjadrením k záruke kotla, správou Inšpektorát práce Nitra zo 14.12.2012, reklamáciou radiátora zo 17.12.2012, správou o vyregulovaní vykurovacieho systému z 12.11.2012, reklamáciou radiátorov zo 16.11.2012, stanoviskom žalovaného z 20.11.2012, vyjadrením žalobkyne z 20.11.2012, vyjadrením žalovaného 27.11.2012, vyjadrením žalobcov 28.11.2012 a 18.12.2012, z 30.01.2013, vyjadrením žalovaného, vyjadrením žalobcov z 23.04.2013, kópiou sms správ, podrobným mesačným výpisom pre tel. č. XXXX XXX XXX za mesiace marec až máj 2012, zrušením zmluvy o dielo zo 17.02.2013, pôdorysom rodinného domu, znaleckým posudkom znalca X. C. I., uznesením o priznaní odmeny znalcovi z 18.10.2013, vyjadrením žalovaného k znaleckému posudku zo dňa 09.10.2013, vyjadrením žalobcov z 13.10.2013, vyjadrením žalovaného z 19.11.2013, odvolaním žalovaného proti trovám k znaleckému posudku, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/213/2014-177 zo dňa 31.03.2014, návrhom na zmenu žaloby z 19.11.2014, uznesením OR PZ SR č. ČVS: ORP-676/OEK-NZ-2012 Dk zo 16.08.2012, výpočtom zo strany žalovaného, uznesením o pripustení zmeny žaloby z 10.12.2014, čiastočným späťvzatím žaloby z 18.03.2015, vyjadrením žalovaného z 01.04.2015, posúdením výmeny vykurovacieho zariadenia zo 16.12.2012, technickou správou Ing. I. z februára 2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi účastníkmi konania došlo dňa 10.02.2012 k uzavretiu zmluvy o dielo, v zmysle ktorej si žalobcovia objednali u žalovaného dodávku a montáž vykurovacieho systému rodinného domu nachádzajúceho sa v W. XXX podľa cenovej ponuky - ponuková cena 10 zo 07.02.2012. Cena diela bola dohodnutá sumou 5039,74 eur, z tejto ceny žalobcovia vyplatili dňa 10.02.2012 preddavok vo výške 3000,00 eur. Žalovaný im poskytol 10% zľavu, teda žalobcovia mu doplatili okrem zálohy ešte sumu 696,55 eur. Zo strany žalovaného došlo k namontovaniu plynového kotla zn. PROTHERM 30 KLZ a k namontovaniu celého vykurovacieho systému spolu s radiátormi. Keďže žalovaný nemal oprávnenie na spustenie kotla, zavolať si na túto činnosť servisného technika K. N., ktorý kotol zapojil. Žalovaný žiadny doklad žalobcom o namontovaní kotla nedal, pán N. dal podpísať žalobkyňu ružové prázdne tlačivo, o ktorom bola presvedčená, že to stačí, pretože iné doklady ohľadne kotla nemala. Žalovaný jej dal servisnú knižku, ale telefónne číslo a meno jej tam napísal pán N.. K montáži kotla ako aj vykurovacieho kotla došlo 20.-21.02.2012, ale žalobcovia začiatkom marca, keď sa oteplilo, zistili, že kotol sa začal zapínať a vypínať, ohlásili pána N., ktorý prišiel začiatkom apríla, povedal, že je zlý komín, preto kotol zapína a vypína. Na to žalobcovia dali vymeniť čiapočku na komíne, ale kotol naďalej zapínal a vypínal, preto opätovne ohlásili pána N.. Ten prišiel dňa 05.04.2012, povedal, že je zanesené sitko na kotle, vyčistil ho a urobil záznam a vypýtal si 10,00 eur za cestu. Následne pán N. prišiel ešte dvakrát, záznam však do servisnej knižky ani raz neurobil, pretože vyhlásil, že kotol je veľký na taký dom, ako majú žalobcovia a že s ním nevie nič robiť, pretože sa nejedná o poruchu na kotle. Na to žalobkyňa vyhľadala zo zoznamu servisných stredísk iného servisného technika, S. P., ktorý prišiel a tiež jej povedal, že kotol je prislínny na 135 m2 obytnej plochy, a že jeho minimálny výkon je príliš silný na dom, ktorý majú a navrhol im vymeniť kotol, čo aj urobili, dali demontovať starý kotol a do domu dali namontovať menší kotol. Obrátila

sa na žalovaného s reklamáciou ohľadne kotla, ale žalovaný neuznal reklamáciu ani ostatné reklamácie, ktoré mu písala neuznal, preto sa obrátila na Slovenskú obchodnú inšpekciu ako aj na inšpektorát práce a listom z 18.12.2012 odstúpila od zmluvy, toto odstúpenie doručila žalovanému do vlastných rúk a žiadala, aby žalovaný demontoval a odniesol kotol, ktorý do rodinného domu žalobcov namontoval a nahradil žalobcov všetky náklady spojené s montážou vykurovacieho systému.

Svedok S. P. potvrdil, že sa stretol so žalobcami u nich doma na ohliadke kotla, keď mu volali, že majú pokazený kotol, že búcha. Keď k nim prišiel, zistil, že kotol vykazuje normálne známky chodu, jeho vypínanie a zapínanie je jeho prirodzeným znakom. Ďalej zistil, že kotol nevykazoval odchýlky od výrobných parametrov, nebolo na ňom potrebné nič opraviť ani vymeniť, ale zapínal a vypínal z toho dôvodu, že jeho výkon bol príliš vysoký na rodinný dom žalobcov. Ak žalobcovia neboli spokojní s takýmto chodom kotla a nechceli sa s ním zmieriť, bolo potrebné vymeniť v ich dome kotol za menší, pretože na takú plochu vykurovania bol priveľký.

Výsluchom svedka K. N., ktorého súd vypočúval v konaní dvakrát, bolo zistené, že svedok mal oprávnenie na spúšťanie a servisovanie plynových kotlov, žalovaný ho zvykol požiadať o takéto služby, pretože s ním už dlhšiu dobu spolupracoval. U žalobcov bol ten problém, že kotol bol napojený na predlžovací kábel, čo povedal aj žalobkyňa. Kotol riadne spustil do prevádzky, aj fungoval bezchybne. Po 3 - 4 mesiacoch mu zavolała žalobkyňa, že sa zvyšuje teplota na kotle, z čoho zistil, že boli zatvorené radiátory, preto kotol nemohol kúriť. Následne bol ešte raz u žalobcov, ktorí mu zavolali, že kotol búcha, problémom bol ešte komín, ktorý bolo treba utesniť, čo sa vykonalo a potom kotol riadne fungoval, kúril a dodával teplú vodu. Bol u žalobcov ešte niekoľkokrát, pretože sa stále sťažovali, že kotol zle kúri a znižoval výkon podľa toho, či bolo teplo alebo zima. Kotol bol v poriadku, pretože si ho overil u výrobcu, prešiel technickou prehliadkou. Na kotle nebolo žiadne chybové hlásenie, z čoho usudzoval, že kotol je v poriadku, čo sa týka jeho výkonu, kotol sa vypínal preto, lebo žalobkyňa odstavovala radiátory, keď bolo vonku teplo. On žalobcom nepotvrdil záručný list, dal žalobkyňu len servisnú knižku, pretože nie on dodával kotol a nedal jej ani evidenčný list, účtoval si servisný poplatok podľa cenníka Triangel. Tento evidenčný list odovzdal PROTHERMU a je riadne zaevidovaný vo firme, zákazníkovi zostáva len blok a doklad o záruke sa neeviduje. Svedok ďalej uviedol, že kotol sa vyberá na základe projektanta a podľa výpočtu vykurovanej plochy rodinného domu.

Súd v konaní ustanovil znalca, a to znalca z odboru energetika, odvetvie tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia X.. C. I., ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok na základe otázok žalobcov a žalovaného. Vo svojom znaleckom posudku č. 8/2013 zo dňa 22.09.2013 došiel k tomu záveru, že kotol zn. PROTHERM 30 KLZ nebol vzhľadom na svoj dosiahnuteľný minimálny tepelný výkon 18,2 kW vhodný na vykurovanie rodinného domu žalobcov, pre ich rodinný dom je vhodný kotol od hodnoty minimálneho výkonu cca 11 kW do výkonu 21 resp. 24 kW. K vypínaniu a zapínaniu kotla dochádzalo pretože nepracoval v stabilnom režime a potreba tepelného výkonu na vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody v rodinnom dome bola oveľa nižšia ako minimálny dosiahnuteľný výkon kotla. Takto kotol nemohol vykúriť priestory domu nad 20°C. Pri dodávke a inštalácii kotla mal dodávateľ objednávateľovi odovzdať návod na obsluhu a inštaláciu, servisnú knihu, zoznam servisných stredísk, záručný list, záznam o úspešnej 72 hodinovej vykurovacej skúške a bol povinný vykonať poučenie o prevádzke a o bezpečnostných prvkoch kotla. Uvedenie kotla do prevádzky a nastavovanie jeho výkonu vykonáva iba výrobcom autorizovaná servisná organizácia podľa predpisov výrobcu. Súčasťou kotla je namontovaná expanzná nádoba vykurovacej vody o objeme 10 litrov. Čo sa týka napojenia kotla na predlžovací kábel, toto v žiadnom prípade nemohlo byť takto inštalované, kotol mal byť priamo inštalovaný do elektrickej zásuvky. Odstavenie radiátorov v suteréne rodinného domu, v garáži, v práčovni a v sklade, predstavoval pre kotol zníženie požiadavky na jeho požadovanú prevádzkovú výkonovú úroveň. Radiátory, ktoré boli namontované v miestnostiach č. 1.05, č. 1.09 a č. 1.10, tieto vykurovacie telesá boli výkonov podhodnotené celkovo o cca 2600 kW.

Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2015 znalec vypovedal, že v čase jeho ohliadky bol už kotol zn. PROTHERM 30 KLZ demontovaný a bol namontovaný nový kotol, ktorý riadne fungoval. Vykonaj aj ohliadku vykurovacích telies, pričom táto ohliadka sa uskutočnila mimo vykurovacej sezóny v auguste 2013. Vo svojom posudku sa mal vyjadriť k vhodnosti namontovaného kotla, pričom nenamietal vhodnosť kotla, ktorý namontoval žalovaný, ale nie na také priestory, ktoré majú žalobcovia. Do ich rodinného domu nebol vhodný. Kotol nemal vyregulovaný rozsah tak, aby vedel vykurovať dom žalobcov a keďže je konštruovaný z výroby, aby prednostne ohrieval teplú vodu, tak vzhľadom na vonkajšiu teplotu

nevykuroval vnútorné priestory, bol predimenzovaný, ale to nie je chybou kotla, pretože on je tak konštruovaný, a nedá sa takto konštruovaný kotol nastaviť inak. S kotlom, ktorý dodal žalovaný nebolo možné kúriť, pretože tento kotol je konštruovaný na väčšie priestory a na dlhodobú vonkajšiu teplotu -10 až -12°C. Nový kotol zn. TIGER už vedel riadne zabezpečiť vykurovanie domu žalobcov. Ohľadne vykurovacích telies sa znalec stotožnil so stanoviskom X. I., ktorý vypočítal tepelnú stratu rodinného domu žalobcov a konštatoval, že v miestnosti č. 1.05 (kuchyňa) by mal byť radiátor s dĺžkou 1700 mm a je tam len v dĺžke 1200 mm, v izbe č. 1.09 (spálňa) by mal byť radiátor s dĺžkou 1600 mm a je tam len v dĺžke 1200 mm a v izbe č. 1.10 (izba) by mal byť radiátor s dĺžkou 1700 mm, pričom je nainštalovaný radiátor s dĺžkou 1200 mm. Tieto radiátory sú výkonovo malé, chýba 1600 W na vykurovanie, v ostatných miestnostiach sú radiátory v poriadku a vyhovujú tak výpočtom ako aj vykurovaniu. Nie je vadou dodaných vykurovacích telies to, že nemali namontované termostatické hlavice, je to len vec špecifikácie zmluvy, resp. objednávky, pretože ak by boli objednané radiátory s termostatickou hlavicom, tak sa dodajú také radiátory. Bežne fungujú systémy bez takýchto hlavíc, je to vec komfortu a individuálnej regulácie teploty miestnosti.

Z technickej správy Ing. K. I. je zrejmé, že stavebný inžinier posúdil kotol namontovaný žalovaným ako nevyhovujúci vzhľadom k nízkej potrebe tepla a navrhol demontovať vykurovacie telesá v spálni, v kuchyni a v izbe, t.j. v miestnostiach č. 1.05 (kuchyňa) by mal byť radiátor s dĺžkou 1700 mm a je tam len v dĺžke 1200 mm, v izbe č. 1.09 (spálňa) by mal byť radiátor s dĺžkou 1600 mm a je tam len v dĺžke 1200 mm a v izbe č. 1.10 (izba) by mal byť radiátor s dĺžkou 1700 mm, pričom je nainštalovaný radiátor s dĺžkou 1200 mm.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

V tomto ustanovení zákon vymedzuje neobchodnú zmluvu o dielo, ktorá sa vzťahuje aj na prípady, keď je zhotoviteľom diela podnikateľ a objednávateľom je nepodnikajúca fyzická alebo právnická osoba. V prípade, že zhotoviteľom diela je podnikateľ, sú tiež dôležité ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Predpokladom vzniku zmluvy o dielo je dohoda strán o jej podstatných obsahových náležitostiach, t. j. o predmete zmluvy (diela) a odmene zhotoviteľa. Platnosť zmluvy o dielo nie je podmienená písomnou formou, takže ju možno uzavrieť aj v ústnej forme.

Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je v každom prípade povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o uzavretí zmluvy, čo vyplýva z ustanovenia § 632 OZ, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods.1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach, alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 645 ods.1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 646 ods.1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov.

Podľa § 647 Občianskeho zákonníka, záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 648 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky

riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 649 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

Podľa § 500 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o zjavné vady alebo o vady, ktoré možno zistiť z príslušnej evidencie nehnuteľností, nemožno uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady, ibaže scudziteľ výslovne ubezpečil, že vec je bez akýchkoľvek väd.

Podľa § 504 Občianskeho zákonníka, nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

Podľa § 505 Občianskeho zákonníka, ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby.

Podľa § 507 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba. Práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch upravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak.

Zmluvu o dielo upravuje Občiansky zákonník vo svojich všeobecných ustanoveniach, ktoré platia pre všetky druhy zmluvy o dielo (§ 631 až 643), v osobitných ustanoveniach o zhotovení vecí na zákazku (§ 644 až 651) a v osobitných ustanoveniach o zmluve o oprave a úprave vecí (§ 652 až 656). Zmluva o dielo je dvojstrannou konsenzuálnou a odplatnou zmluvou, v ktorej na jednej strane vystupuje zhotoviteľ diela a na druhej strane objednávateľ diela.

V zmysle citovaného ustanovenia § 633 ods. 1 Obč. zákonníka dielo musí zodpovedať svojou povahou, rozsahom, akosťou a ďalšími vlastnosťami dohode účastníkov. Ak sú na vykonanie diela stanovené technické požiadavky, musí zhotoviteľ dbať, aby vykonanie tieto požiadavky spĺňalo. Ak akosť diela nebola záväzne stanovená ani výslovne dohodnutá, je podnikajúci zhotoviteľ povinný dielo dodať v obvyklej akosti. Zhotoviteľ musí postupovať odborne, teda takým spôsobom, akým sa obvykle pri vykonaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v obvyklej kvalite a bez väd. Pokiaľ dielo nie je vykonané riadne, objednávateľ nie je povinný ho prevziať.

Podľa § 644 OZ ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 645 ods. 1 OZ, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 646 ods. 1 OZ záručná doba je 24 mesiacov.

Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov; záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby (ods. 2).

Podľa § 647 OZ záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 648 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu (ods. 2).

Všeobecná ochrana spotrebiteľa je zakotvená predovšetkým v zákone o ochrane spotrebiteľa a v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka, kde je upravená spotrebiteľská zmluva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať kúpna zmluva, zmluva o dielo, poisťná zmluva. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakladá verejnoprávnu ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), platného a účinného k 10.02.2012, teda v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 2).

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3).

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ods. 2).

Pri posudzovaní toho, či poskytovaná činnosť má povahu zhotovenia diela na zákazku alebo úpravy (opravy diela), v zmysle tohto ustanovenia treba vychádzať predovšetkým zo zmluvy účastníkov a z toho, či má byť dielo iba vytvorené, či má byť zmenená podstata diela už existujúceho, alebo či dielo už existuje a má byť len zmenené bez toho, aby sa dotklo podstaty veci (R 12/1989).

Podľa rozhodnutia R 11/2002 až po náležitom zistení obsahu ústnej dohody môže ju súd posúdiť, či na jej základe niekomu vznikla povinnosť.

Zodpovednosť za vady upravuje ustanovenie § 645 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo zhotovené na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec nemá vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil. Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľ na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil. Zhotoviteľ zodpovedá teda za vady, ktoré má vec vyhotovená na zákazku, v prípade, ak ide o vady: a/ v čase plnenia, b/ pri prevzatí veci objednávateľom sa vyskytnú tieto vady v záručnej dobe.

Pri zmluve o dielo, ktorá bola uzatvorená medzi dodávateľom služby - podnikateľom a objednávateľom služby - nepodnikateľom, je potrebné aplikovať aj zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., ktorý je norma lex specialis k Občianskemu zákonníku, ktorý je normou lex generalis.

V zmysle § 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "ZoS") tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky (ods. 2).

Podľa § 2 ZoS § 2, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom 3) výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,

3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

d) dovozcom podnikateľ, ktorý doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie je členským štátom, e) dodávateľom podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

f) výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa,

g) bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu, 4)

h) nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok,

i)

službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, 5) nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

j) bezpečnou službou služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo,

k) bežnou kvalitou taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca 6) alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, 7) alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv 7a) (ďalej len "určená osoba"),

o) nebezpečnou napodobeninou výrobok, ktorý má formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť jeho zámenu spotrebiteľom, najmä dieťaťom s potravinou, čo môže byť nebezpečné pre jeho zdravie,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu

alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

s) kódexom správania dohoda alebo súbor pravidiel, ktoré vymedzujú správanie predávajúceho, ktorý sa zaviazal dodržiavať tento kódex správania vo vzťahu k jednej alebo viacerým osobitným obchodným praktikám alebo obchodným odvetviam, ak tieto nie sú ustanovené zákonom alebo iným právnym predpisom alebo opatrením orgánu štátnej správy,

t) tvorcom kódexu správania subjekt vrátane predávajúceho alebo skupiny predávajúcich, ktorý je zodpovedný za vytvorenie a zmenu kódexu správania alebo za kontrolu jeho dodržiavania tými, ktorí sa zaviazali ho dodržiavať,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

v) výzvou na kúpu obchodná komunikácia, ktorá obsahuje opis základných znakov výrobku a jeho cenu spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu,

w) neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,

z) rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania,

za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,

zb) jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,

zc) výrobkom predávaným na množstvo výrobok, ktorý nie je balený a meria sa alebo váži v prítomnosti spotrebiteľa.

Podľa § 3 každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly⁸⁾ (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

(2) Právo spotrebiteľa na informácie sa zabezpečuje povinnosťou orgánu verejnej moci zverejniť právoplatné rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa ustanovení tohto zákona, ako aj ďalších osobitných predpisov upravujúcich práva spotrebiteľov. Ak spotrebiteľ uplatní právo na sprístupnenie právoplatného rozhodnutia nahliadnutím do rozhodnutia v sídle orgánu verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, má právo robiť si z rozhodnutia výpisy a odpisy. Spotrebiteľ má aj právo požiadať orgán verejnej moci o vyhotovenie kópie rozhodnutia. Skutočné náklady spojené s vyhotovením kópie znáša spotrebiteľ.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,⁹⁾

(4) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

(5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

(6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov^{9a)} a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 18 ods. 1 až 4, ZoS, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

(2) Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby, ktorá je povinná reklamáciu vybaviť.

(3) V prevádzkarni a u určenej osoby podľa odseku 2 musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie. Pri skupinových zájazdoch musí predávajúci zabezpečiť v mieste zájazdu nepretržitú prítomnosť poverenej osoby oprávnenej vybavovať reklamácie po celý čas zájazdu.

(4) Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;²²⁾ na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 6 až 4, ZoS

(6) Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

(7) Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

(8) Predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,^{22a)} predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

(9) Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

(10) Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

(11) Povinnosti uvedené v odsekoch 4 až 9 sa vzťahujú aj na určenú osobu, v odôvodnených prípadoch môže reklamáciu prijatú určenou osobou alebo osobou splnomocnenou predávajúcim na prijatie reklamácie vybaviť predávajúci. Plynutie lehôt na vybavenie reklamácie tým nie je dotknuté.

(12) Ustanovenia uvedené v odsekoch 4 až 10 sa použijú na vybavenie reklamácií, ak osobitný predpis^{22b)} neustanovuje inak.

(13) Vybavením reklamácie nie je dotknuté právo spotrebiteľa na náhradu škody podľa osobitného predpisu.^{22c)}

V predmetnej veci došlo medzi účastníkmi konania dňa 10.02.2012 k uzavretiu zmluvy o dielo, v zmysle ktorej si žalobcovia u žalovaného objednali dodanie vykurovacieho systému do ich rodinného domu v W.. Bola dohodnutá cena diela podľa "Ponuková cena 10", a to v sume 5039,74 eur, z ktorej ceny žalovaný poskytol žalobcom 10% zľavu. Žalobcovia zaplatili žalovanému spolu sumu 3695,55 eur. Žalobcovia sa

domáhali najprv sumy 1788,90 eur, a to len titulom výmeny plynového kotla, neskôr žalobu rozšírili aj o vykurovací systém a vzápätí v časti vzali svoju žalobu späť a domáhali sa len nákladov za plynový kotol a za tri kusy vadných radiátorov s príslušenstvom. Súd zistil, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, v zmysle ktorej si žalobcovia u žalovaného objednali dodávku a montáž vykurovacieho systému, ktorý nefungoval tak, ako si to vymienili žalobcovia, pretože žalovaný dodal žalobcom plynový kotol, ktorý nevedel optimálne vykúriť priestory ich rodinného domu. Z tohto dôvodu reklamovali tieto skutočnosti u žalovaného, žalovaný niekoľkokrát na miesto prišiel alebo poslal namiesto seba servisného technika, ktorý mal uvedené nedostatky ohľadne vykurovania odstrániť. Napriek niekoľkým nastaveniam kotla a vykurovacieho systému nedošlo u žalobcov k náprave ohľadne vykurovania, žalovaný na ich písomné reklamácie reagoval len tým, že žalobcovia zasiahli do vykurovacieho systému tak, že odstavili radiátory ako aj vonkajšia teplota sa zvýšila, preto kotol žalobcov stále vypínal a zapínal a nevedel vykúriť rodinný dom žalobcov. Žalobcovia vyhľadali iného servisného technika, ktorý zistil, že kotol namontovaný žalovaným je pre dom žalobcov prísilný, preto stále zapína a vypína, na čo žalobcovia žiadali najprv žalovaného o výmenu kotla, ale žalovaný o tomto nechcel ani počuť, preto požiadali o výmenu kotla tohto technika, ktorý im namontoval druhý kotol. Požiadali žalovaného o demontáž kotla, ale žalovaný im nechcel vyhovieť, lebo plynový kotol im demontoval iný technik a majú ho odložený v ich dome. Z týchto dôvodov žalobcovia písomným podaním z 18.12.2012 odstúpili od zmluvy o dielo a domáhali sa od žalovaného náhrady za plynový kotol.

Vady diela žalobcovia vytkli žalovanému v zákonnej šesťmesačnej prekluzívnej lehote, tieto vady diela zo strany žalovaného neboli odstránené. Súd konštatoval, že uvedený právny vzťah má spotrebiteľský charakter a že zistený skutkový stav, najmä pokiaľ ide o reklamáciu väd zo strany žalobcov, je treba posudzovať aj podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa platnej právnej úpravy v občianskom zákonníku práva objednávateľa v prípade vady veci zhotovenej na zákazku sa rozlišujú podľa toho, či ide o vady, ktoré je možné odstrániť alebo či ide o neodstrániteľné vady. Ak ide o vadu, ktorú je možné odstrániť a) je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady, pričom zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť bez zbytočného odkladu; b) ak pre opätovné sa vyskytnutie vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže objednávateľ vec riadne užívať, má právo na zrušenie zmluvy. Záver o tom, či zistené prejavy väd bránia riadnemu užívaniu alebo nebránia, nie je otázkou znaleckou, ale vždy je právnym posúdením zistených skutočností, ktorý prislúcha súdu. Pre tento záver si súd musí opatriť potrebné podklady vykonaním dôkazov o charaktere a rozsahu väd. Pritom takéto posúdenie vychádza predovšetkým z účelu, ktorému má vec slúžiť (R 22/1983, s. 138 ods. 4 a s. 139 ods. 1 a 4).

Ak ide o vadu, ktorú nie je možné odstrániť a ktorá 1/ bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy; 2/ nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

Odstrániteľná je taká vada, ktorú možno opravou odstrániť a plnenie sa tak stáva bezvadným. Neodstrániteľnou vadou je taká vada, pre ktorú nemôže byť vec užívaná ako vec bez vady, najmä vec nemožno opraviť (vadu odstrániť). To, či v konkrétnom prípade ide o vadu odstrániteľnú alebo neodstrániteľnú, nemožno posúdiť len z technického hľadiska, ale z hľadiska ekonomického a právnej funkcie plnenia.

Zákon za neodstrániteľnú vadu považuje nielen takú vadu, pre ktorú vec nemožno opraviť, ale aj opraviteľnú vadu vtedy, keď nebola odstránená "bez zbytočného odkladu" (§ 648 ods. 1 OZ).

Súd pri posudzovaní nároku žalobcov sa vysporiadal s ich námietkou uplatnenou v reklamáciách a dospel k tomu záveru, že žalovaný žalobcom dodal do domu plynový kotol, ktorý bol vzhľadom na svoj výkon a vzhľadom na rozsah vykurovacej plochy rodinného domu žalobcov, preddimenzovaný a mal príliš silný výkon, čo bolo potvrdené aj zo znaleckého posudku podaného v tejto veci. Žalovaný však vady vytknuté žalobcami neodstránil, pretože podľa názoru súdu sa jednalo o takú vadu, ktorá bola neodstrániteľná, pretože žalovaným dodaný plynový kotol z hľadiska jeho technického stavu nebol poškodený, nebol nefunkčný, len jeho výkon bol priveľký pre dom žalobcov, čo malo za následok, že

kotel nepracoval tak, ako mal a nevykúril dom. Takto možno konštatovať, že dodaný plynový kotel zo strany žalovaného bol síce technicky v poriadku, ale z hľadiska jeho funkcie nevyhovoval požiadavkám žalobcov, z toho možno vyvodzovať záver, že tento kotel nemohol byť bez väd, preto si žalobcovia dôvodne uplatňovali u žalovaného vady dodaného kotla a vykurovacieho systému. Žalovaný nebol ochotný kotel demontovať a namontovať žalobcom nový kotel, pretože podľa jeho tvrdení vypočítal výkon kotla podľa svojich tabuliek, trval na tom, že kotel s menším výkonom by rodinný dom žalobcov nevykúril. Tieto tvrdenia žalovaného však boli vyvrátené tak výpoveďami servisných technikov ako aj závermi znaleckého posudku, kde znalec skonštatoval, že žalovaným dodaný kotel mal na rodinný dom žalobcov príliš silný výkon, preto nemohol pracovať tak, ako bol skonštruovaný a nemohol vykúriť ich rodinný dom. Z toho dôvodu súd mal za to, že vec, a to kotel dodaný žalovaným, nemal stanovené alebo dohodnuté vlastnosti, teda mal vady, ktoré žalobcovia žalovanému vytkli v záručnej dobe, ale k odstráneniu týchto väd zo strany zhotoviteľa nedošlo, preto sa žalobcovia mohli svojho práva domáhať na súde.

Pokiaľ ide o druhý dôvod možnosti uplatniť odstúpenie od zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., v tomto zákone sú iné podmienky pre odstúpenie od zmluvy ako v ustanovení § 648 ods. 1/ Občianskeho zákonníka. Žalobcovia reklamovali u žalovaného vady kotla telefonicky niekoľkokrát v priebehu mesiaca marec 2012, písomne dňa 13. a 20.04.2012, ako aj niekoľkokrát v novembri 2012, ale žalovaný im oznámil písomne dňa 12.11.2012, že ich reklamáciu vybavil tak, že vyreguloval systém ústredného kúrenia, napriek tomu nedošlo k zlepšeniu vykurovania v dome žalobcov, žalovaný sa vo svojom stanovisku k reklamácií vyjadril tak, že túto neuznáva, považuje ich za neodôvodnené a nepodstatné. Trval na svojich pôvodných stanoviskách, z toho dôvodu žalobcovia odstúpili dňa 18.12.2012 od zmluvy a žiadali vrátiť sumu 3874,55 eur, ktorú sumu ustálili až vo svojom vyjadrení z 18.03.2015, kde žiadali náhradu za tri radiátory, ktorý žalovaný namontoval v kuchyni, spálni a v izbe.

Keďže reklamácie žalobcov neboli vybavené v zákonnej lehote, súd sa zaoberal existenciou tvrdenej vady a tým, či to založilo dôvod na odstúpenie (zrušenie) zmluvy zo strany žalobcov a obdobne sa zaoberal aj tým, ako žalovaný vybavil reklamácie žalobcov zo dňa 07.11.2012, zo dňa 12.11.2012, zo dňa 16.11.2012, zo dňa 21.11.2012, zo dňa 28.11.2012, v ktorých žalobcovia uplatnili konkrétne práva zo zodpovednosti za vady. Zákon o ochrane spotrebiteľa dáva spotrebiteľovi možnosť odstúpiť od zmluvy ak reklamácia nebola vybavená v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Túto možnosť využili žalobcovia keď odstúpili od zmluvy o dielo, toto ich právo odstúpiť od zmluvy súd považoval za právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, vzhľadom na tú skutočnosť, že ich opakované reklamácie neboli žalovaným vybavené.

Na podporu svojho právneho názoru poukazuje súd na rozsudok NS ČR z 22. 04. 2010 sp. zn. 33 Cdo 3620/2008, v ktorom uviedol: "Aj v prípade zmluvy o dielo uzavretej medzi spotrebiteľom ako objednávateľom a podnikateľom ako zhotoviteľom sa uplatnia ustanovenia § 19 ods. 3/ zákona č. 634/1992 Zb. (teraz § 18 ods. 4/ zákona č. 250/2007 Z. z.) o spôsobe vybavenia reklamácie a spotrebiteľovi tak môže svedčiť právo na zrušenie zmluvy podľa § 648 ods. 2/ prvej vety OZ, príp. podľa § 655 ods. 1/ tretej vety OZ, ktoré je identické s obsahom práva na odstúpenie zmluvy."

Súd posúdil právny nárok žalobcov zo všetkých zákonných hľadísk a dospel k tomu záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť. Žalobcovia v konaní preukázali, že si vady diela uplatnili u žalovaného v zákonom stanovenej lehote, tieto vady však žalovaným odstránené neboli, čo založilo u žalobcov právo na odstúpenie od zmluvy tak podľa občianskeho zákonníka ako aj podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože boli naplnené všetky zákonné predpoklady na odstúpenie od zmluvy. Tak ako to už súd ustálil podľa vykonaného dokazovania a riadne zisteného skutkového stavu, žalovaný dodal žalobcom dielo, ktoré síce technicky bolo bez väd, ale vzhľadom na jeho účel a použitie nebolo vhodné pre žalobcov. Táto skutočnosť bola preukázaná v konaní tým, že žalobcovia sa v dobrej viere obrátili na žalovaného, ktorý im mal dodať vykurovací systém, ale po jeho dodaní im vykurovanie vôbec nefungovalo tak ako malo, v dome mali zimu a žalovaný napriek niekoľkým nastaveniam plynového kotla nevedel zabezpečiť nápravu vykurovania. Z tohto dôvodu bolo pochopiteľné, že žalobcovia dielo reklamovali, pretože dodané dielo nemalo vlastnosti nimi vymienené, nefungovalo, tak ako by malo. Navyše žalovaný nevybavil reklamáciu ohľadne väd diela v zákonom stanovenej lehote, čo zakladá právo žalobcov na odstúpenie od zmluvy o dielo, čo žalobcovia aj učinili. Súd považoval odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcov za platné aj

v kontexte zákona o ochrane spotrebiteľa a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy tak ako si to žalobcovia v konaní uplatnili.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p, tak, že v konaní plne úspešným žalobcom priznal ich náhradu sumou 1701,24 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 223,00 eur a z preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 100,00 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcov v celkovej výške 1378,24 eur, a to za 11 úkonov právnej pomoci po 81,33 eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd, porada s klientmi dňa 30.11.2012, vyjadrenie k odporu zo 04.12.2012, účasť na pojednávaniach dňa 13.12.2012, dňa 31.01.2013, dňa 29.04.2013, dňa 18.09.2014 vyjadrenie z 20.03.2013, otázky na znalca z 09.05.2013, vyjadrenie k znaleckému posudku z 15.10.2013), za 4 úkony právnej pomoci po 91,29 eur (podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 16.03.2015, dňa 25.05.2015, návrh na zmenu návrhu z 18.03.2015), 5x režijný paušál po 7,63 eur (za rok 2012), 5x režijný paušál po 7,81 eur (za rok 2013), 2x režijný paušál po 8,04 eur (za rok 2014), 3x režijný paušál po 8,39 eur (za rok 2015).

Podľa § 148 ods. 1/ O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Súd zaviazal žalovaného k náhrade trov štátu vo výške 352,60 eur, ktoré trovy vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku vo výške 312,76 eur a titulom svedočného priznaného znalcovi za účasť na pojednávaní dňa 16.03.2015 vo výške 39,84 eur, ktoré boli znalcovi priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.