

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010663
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813010663.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

C.nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., S. XXXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/193/2013 zo dňa 06.12.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. F. podľa § 285 písmeno b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 384/13 zo dňa 11.10.2013, doručenej Okresnému súdu Prievidza 15.10.2013, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, na jeseň roku 2011 v P., v areáli firmy H. S., okres J., prevzal od poškodeného K. L. osobné motorové vozidlo značky C. K. XXX, rok výroby 1998, ktoré bolo nepojazdné po dopravnej nehode, za účelom predaja použiteľných súčiastok z uvedeného motorového vozidla, pričom toto obvinený na základe ústnej dohody neurobil a vozidlo bez súhlasu jeho majiteľa odovzdal tretej osobe, čím spôsobil poškodenému K. L. škodu vo výške 500,- eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku bol poškodený K. L., s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. Poukázal najmä na to, že poškodený nedal nikomu súhlas, aby bolo dané vozidlo do šrotu, alebo aby niekto iný okrem neho rozhodol ako treba s vozidlom naložiť. Nedal žiadny súhlas po telefonáte C. F. a ani E. F., aby bolo vozidlo dané do šrotu. Svedok E. F. jednoznačne v prípravnom konaní uviedol, že si nepamätá, že by bol dal súhlas na likvidáciu auta. Na hlavnom pojednávaní v tomto smere zmenil výpoveď tak, že keď poškodený nemá o vozidlo záujem, aby ho dal obžalovaný preč. Túto zmenu výpovede prokurátor dával do súvisu s osobným stavom svedka E. F. - švagra poškodeného. Prokurátor v závere uviedol, že obžalovaný vedel o tom, že môže z motorového vozidla odpredať len dobré náhradné diely, avšak nemal splnomocnenie od majiteľa vozidla ako naložiť so zvyškom vozidla, pričom na toto nebol nikto splnomocnený. Prokurátor navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu, aby znovu vo veci konal a rozhodol.

Obžalovaný sa k odvolaniu písomne vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca uviedol, že obžalovaný nenaplnil subjektívnu stránku prečinu sprenevery, pričom v trestnom konaní nebola ani

riadne ustálená škoda vo výške aspoň malej. Odborné vyjadrenie je nedostatočné, pretože z neho vôbec nevyplýva stav vozidla v čase ohodnotenia ako aj to, že išlo o poškodené vozidlo. Vozidlo bolo dovezené do priestorov, ktoré mal prenajaté E. F., ktorý mal aj kľúče od vozidla. Obhajca uviedol, že obžalovaný predal z predmetného auta sedačky a dve zadné pneumatiky, pričom obžalovaný nenamietal, že on dal vozidlo do šrotu. V celom prípade išlo o občianskoprávny vzťah, pričom súčasne sa má uplatniť princíp krajného prostriedku ochrany zákonnosti. Obhajca navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť. Obhajca navrhol odvolanie zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

K namietanému výroku o vine uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Z výpovedí osôb, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní - obžalovaný, poškodený, svedok E. F., vyplynuli také okolnosti prípadu, z ktorých možno bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že v danom prípade ohľadom nakladania havarovaným motorovým vozidlom značky C. K. XXX, rok výroby 1998 - nepojazdným, nedošlo zo strany obžalovaného k naplneniu znakov trestného činu.

Samotný poškodený nemal kde svoje havarované vozidlo umiestniť, preto ho dal ku kováčskej dielni svedka F., tento mal k dispozícii aj kľúče a obžalovaný bol „požiadaný“ o rozpredávanie súčiastok vozidla. Predmetné vozidlo teda poškodený „zanechal“ v priestoroch u jednej osoby a ďalšiu osobu požiadal o možné speňaženie častí vozidla. Z uvedeného vyplýva, že medzi týmito tromi subjektami vznikol tzv. „nepomenovaný právny vzťah“ aj to len na základe „nejasnej“ ústnej „dohody“. K výslovnému zvereniu predmetného vozidla nedošlo ani vo vzťahu k obžalovanému ani vo vzťahu k svedkovi E. F..

Za tejto situácie, pokiaľ aj obžalovaný „zlikvidoval“ vozidlo, pretože nemohlo zostať na mieste, kde ho poškodený ponechal, takéto konanie nezakladá znaky trestného činu sprenevery.

Len pre úplnosť senát odvolacieho súdu dodáva, že výška spôsobenej škody bola stanovená neprijateľným spôsobom, keď napríklad z odborného vyjadrenia vôbec nevyplýva, že išlo o havarované, nepojazdné vozidlo. Navyiac zrejme časová hodnota vozidla okrem poškodenia haváriou mala byť znížená aj o sedačky a pneumatiky, za ktoré obžalovaný odovzdal poškodenému finančnú hotovosť. Odvolací súd má veľmi dôvodné pochybnosti o tom, že v tomto prípade ide vôbec o škodu malú - prevyšujúcu sumu 266 €.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.