

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204087
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: PROTI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., W.. O. E. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42388911, zast. STEHURA & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47246863, v konaní o zaplatenie 158,40 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 30,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 05.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,40 EUR spolu s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania od 27.01.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR vrátane DPH (za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby 19,92 EUR vrátane DPH (16,60 EUR + 20 % DPH + režijný paušál 9,65 EUR vrátane DPH 8,04 EUR + 20 % DPH). V prípade ak bude platobný rozkaz zrušený, navrhujú, aby súd po prejednaní veci vyhovel podanému návrhu v celom rozsahu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 01.03.2010 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 697,07 EUR. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 47,90 ER, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 25, 26, 27, 34, 35, 36 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39, 40, 41, 42. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 29.06.2011 vo výške 574,80 EUR, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 47,90 EUR v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úver už pri splátke č. 37, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1.757,60 EUR. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 34 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa

§ 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 254,20 EUR dňa 26.01.2014, túto sumu neuhradil ani čiastočne. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Dňa 17.12.2014 doručilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane odporcu, s ktorým vyjadril tento súhlas.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť zásielky formou pošty a ani polície uznesením zo dňa 11.02.2015 súd ustanovil S. Š., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., W.. O. E. XXXX/X za opatrovníčku pre odporcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2015.

Dňa 12.05.2015 vedľajší účastník doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že dňa 06.05.2015 prevzali právne zastupovanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako právnická osoba zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľa, vstúpila do konania ako vedľajší účastník konania na strane odporcu. Podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 01.03.2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 697,07 EUR. Predmetná zmluva podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu nespĺňa viaceré ustanovenia všeobecnej záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa. V danom prípade ide čisto o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Predmetná zmluva je síce označená ako revolvingová, ale z hľadiska plnenia ide v prípade prvého poskytnutia o klasický spotrebiteľský úver, aj keď je označený ako revolvingový úver. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z prehľadu splátok a poskytnutých plnení. Poskytovateľ v predmetnej zmluve uviedol chybné údaje o výške RPMN a celkových nákladov spotrebiteľa. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 68,82 % (v dodatočnom oznámení je uvedená vo výške 63,69 %), pričom v skutočnosti výška RPMN predstavuje až 83,94 %, nakoľko do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa započítavajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda aj všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom. Poskytovateľ úveru však do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 81,49 EUR. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že navrhovateľ odporcovi v skutočnosti poskytol úver len vo výške 615,58 EUR - skutočne vyplatené prostriedky a nie ako deklaruje vo výške 697,07 EUR, čo vyplýva z priloženej karty klienta. Konanie navrhovateľa pri poskytovaní úveru spotrebiteľovi tým, že do celkových nákladov spotrebiteľa a do výpočtu RPMN nezahrnie všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom a tieto poplatky skryje pod samostatnú dohodu o poskytnutí služby, čím mu následne znemožní dosiahnuť reálnu predstavu o poskytovanom úvere zodpovedajúcu skutočnosti možno považovať za mimoriadne závažnú nekalú obchodnú praktiku. Poskytovateľ úveru v predmetnej zmluve vôbec neunesol výšku, počet a termíny splatnosti úrokov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy navrhovateľa a odporcu bolo aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom obsahuje len výšku mesačnej splátky 47,90 EUR v počte 24 so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. Čo sa týka však výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Namietajú aj výšku odplaty za poskytnutie úveru, RPMN, vo výške 83,94 %, predstavuje takmer 5,5 násobne vyššiu odplatu akú poskytovali banky v rozhodnom období. Je nepochybné, že neprímerane vysoké úroky sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Vo vzťahu k poskytnutému revolvingu vo výške 917,75 EUR, skutočne poskytnutému plneniu vo výške 410,01 EUR vedľajší účastník konania na strane odporcu uvádza, že navrhovateľ si uplatnil zmluvnú odmenu vo výške 507,74 EUR, ktorá sa skladá zo zmluvnej odmeny za každé poskytnutie revolvingu vo výške 396,60 EUR, odmena za poskytnutie služby - odklad splátok 2x 55,57 EUR. Odmenu

vo výške 507,74 EUR je podľa názoru vedľajšieho účastníka konania neprijateľná k poskytnutej výške úveru a takáto odmena je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko predstavuje takmer 123,83 % navýšenie skutočne poskytnutej sumy. Z uvedené je potrebné považovať takéto plnenie v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatné, navrhovateľovi vzniká nárok iba na vydanie bezôdovodného obohatenia vo výške skutočne prijatej sumy a to 410,01 EUR. Na základe uvedeného navrhujú, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku trovy konania vo výške 69,97 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Na pojednávaní dňa 25.05.2015 sa okrem opatrovníka odporcu S. Š. osobne dostavil aj odporca I. Š.. Odporca zároveň uviedol adresu na doručovanie a to adresu jeho dcéry, kde sa zdržiava z dôvodu jeho zdravotného stavu. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 10.06.2015 rozhodol, že zrušuje uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/120/2014-39 zo dňa 11.02.2015, ktorým bola S. Š., V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., W.. O. E. XXXX/X, ustanovená za opatrovníka pre odporcu I. Š., J.. XX.XX.XXXX

Odporca na pojednávaní uviedol, že by bolo vhodné, aby mu bolo doručované na adresu O. H., Š. XXXX/XX, kde býva jeho dcéra S. Š., kde sa zdržiava z dôvodu jeho zdravotného stavu. Myslí si, že čo sa týka tejto veci, že je všetko vyplatené a nemá k tomu čo povedať. Opatrovníčka uviedla, že oni nemajú námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Nezobrali doklady ohľadne toho splátkového kalendára. Odporca ďalej uviedol, že jemu tam peniaze strhával zamestnávateľ.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise a výsluchom odporcu, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca skutočne uzavrel s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísal odporca dňa 25.02.2010 a za navrhovateľa bola podpísaná 01.03.2010, čo bolo preukázané žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, resp. zmluvou o revolvingovom úvere. Z uvedenej listiny vyplýva, že v bode 5 citovanej listiny dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) 697,07 EUR, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 24/20, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,90 EUR, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 452,50 EUR, predpokladaná RPMN za úver (v %): 68,82, ročná úroková sadzba úveru (v %): 68,82, priemerná RPMN za úver (v %): 48,66, poskytnutá čiastka revolvingu 465,58 EUR, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 396,60 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 56,85, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 62,76. V bode 6 sú potom uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk, a to poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 697,07 EUR, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 24/20, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,90 EUR, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 452,50 EUR, RPMN za úver (v %): 63,69, ročná úroková sadzba úveru (v %): 68,82, priemerná RPMN za úver (v %): 48,66, poskytnutá čiastka revolvingu 465,58 EUR, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 396,60 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 51,65, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 62,76. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v konaní potvrdil pravdivosť údajov o svojich platbách, ako to uvádza navrhovateľ, z karty klienta vyplýva, že tomuto bola vyplatená čiastka 1.025,59 EUR, splatil sumu 1.853,40 EUR.

V zmysle § 4 z.č. 258/2001 v znení platnom v čase uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

V zmysle § 44 OZ:

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

V danom prípade je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 258/2001 Z.z. uzavretú medzi účastníkmi a z uvedeného dôvodu je táto podriadená režimu tohto citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto zákona jednou z obligatórnych náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere je o.i. aj údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i), údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j). Kedy absencia týchto náležitostí síce nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predloženej zmluve absentujú tieto údaje, ktoré musia byť v zmluve výslovne uvedené. V danom prípade teda pokiaľ bola odporcovi poskytnutá suma vo výške 1.025,59 EUR, a tento zaplatil sumu 1.853,40 EUR, nevznikla odporcovi povinnosť doplatiť na istine žiadnu sumu, nakoľko bol povinný zaplatiť len istinu bez úrokov a poplatkov. Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere (bod 5) sú iné údaje, ako následne v bode 6, kde sú údaje o schválenom revolvingovom úvere. Pokiaľ sa tieto údaje nezhodujú, tak s poukazom na § 44 ods. 2 OZ ide o odmietnutie návrhu v bode 5 a bod 6 sa považuje za nový návrh, a preto nemožno konštatovať, že zmluva obsahuje údaj o RPMN, ktoré sú rôzne. Aj táto skutočnosť potom následne spôsobuje to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, resp. chýba zmluvný konsenzus medzi stranami zmluvy. Keďže teda súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a žalovaný zaplatil viac, ako bola istina, ktorá mu bola poskytnutá, súd žalobu v celosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1, 2 O.s.p tak, že odporcovi náhrada trov konania nepriznal, hoci mal úspech vo veci a prináležalo by mu právo na náhradu trov konania, nakoľko zo

spisu nevyplývajú žiadne trovky tohto účastníka. Priznal právo na náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi a to v zmysle § 150 ods. 1, 2 O.s.p., kedy vychádzal zo skutočnosti, že ide o drobný spor, vedľajší účastník v obdobných sporoch zastupuje v relatívne veľkom množstve vecí, ktoré sú skutkovo a právne prakticky totožné a preto považuje sumu 30,- EUR za primeranú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).