

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/394/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206154
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514206154.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmarou Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Martina Benku 9, proti žalovanej: I. L., J. XX.XX.XXXX, J. G. N. XX/XX, A., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou S.. S. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúceho zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,16 eura, a to na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: A., I.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 11.02.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.03.2014 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, titulom nezaplatenia cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 50,- eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 16.07.2013 o 12:10 hod. v Bratislave na linke mestskej hromadnej dopravy číslo 201 v úseku zastávok E. N. - J.. P.. X. a pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume pôvodne 0,70,- eura a úhradu v sume 50,- eur, napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 22.04.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro/250/2014-8, ktorý uznesením č.k.: 11Ro/250/2014-22 zo dňa 25.09.2014, právoplatným dňa 29.10.2014 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/396/2014-26 zo dňa 04.12.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie S.. S. W., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 50,70 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom - žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, upomienkou, pričom zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Žalovaný cestoval dňa 20.08.2013 o 11,08 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na trati mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na trase č. 21, v úseku zastávok Králik - Bory bez platného cestovného lístka. Pri kontrole cestovné v sume 0,70 eura a úhradu v sume 50,- eur nezaplatil, osobné údaje preukázal občianskym preukazom č. SJ 276034. Túto skutočnosť súd zistil z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.08.2013 var. symbol 1330859. Žalobca vyzval žalovaného zaplatenie sumy 51,80 eura upomienkou zo dňa 30.09.2013, ktorú odoslal na adresu jeho trvalého bydliska ako doporučenú zásielku, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 cit. zákona podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovania žalovanej (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 Zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a

pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný: a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový právny vzťah založený zmluvou o preprave osôb obsahom ktorého bola povinnosť žalobcu ako dopravcu prepraviť žalovaného ako cestujúceho do miesta určenia a tomu zodpovedajúca povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi určené cestovné. Práva a povinnosti účastníkov tohto záväzkového vzťahu sú bližšie špecifikované v Prepravnom poriadku a Tarife.

Na základe zisteného skutkového stavu a vzhľadom na to, že žalovaný doposiaľ žalovanú istinu neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie hodnoty cestovného lístka 0,70 euro ako aj úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenie, spolu 50,00 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, pretože mal v konaní úspech, ktorému však súd oproti vyúčtovaniu krátil v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnú upomienku z dôvodu, že túto nevykonával počas konania, ale pred podaním žaloby.

V ostatnej časti vyúčtovanej náhrady trov konania pozostávajúcej zo súdneho poplatku v sume 16,50 eura a nákladov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci z hodnoty sporu po 16,60 eura (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.; prevzatie a príprava veci - § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.; podanie žaloby - § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení) a dvoch paušálnych náhrad po 8,04 eura. Nakoľko právny zástupca žalobcu súdu preukázal, že je platiteľom DPH, súd mu priznal aj 20 % DPH z odmeny. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 58,92 eura. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenej sume a v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného k ich úhrade na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.