

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/199/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510011126  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2510011126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obžalovanému I. M., pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku sa

obžalovaný I. M., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., R. Č.. XXXX/X

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010 zo dňa 29.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/91/2011 zo dňa 09.08.2011, uznaný vinným v bode 1/ z trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 k § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v bode 2/ z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, účinného od 01.01.2006, v bode 3/ z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v ktorom výrok o vine ostáva nedotknutý

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za použitia § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, za skutok pod bodom 2/ k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 súd ho pre výkon trestu zaraďuje do I. (prvej) nápravnovúchovnej skupiny.

Z r u š u j ú sa trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný dňa 21.07.2005, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatný dňa 11.09.2009, čo do výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010 zo dňa 29.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/91/2011 zo dňa 09.08.2011 bol obžalovaný I. M. uznaný vinným v bode 1/ z trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 k § 222

ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v bode 2/ z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, účinného od 01.01.2006, v bode 3/ z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a bol mu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 za použitia § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 4 mesiace nepodmienečne a podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona za skutok pod bodom 2/ mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný dňa 21.07.2005 ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatný 11.09.2009 čo do výroku o treste. Boli zrušené aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Nt/47/2013 zo dňa 11.08.2014, právoplatné 11.08.2014 bola podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 400 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku s poukazom na § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov povolená obnova konania v prospech obžalovaného I. M.Á., pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany 1T/199/2010 zo dňa 09.05.2011, právoplatný 25.05.2011 čo do výroku o treste. Súčasne podľa § 403 Trestného poriadku s poukazom na § 72 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku a § 77 ods. 3 Trestného poriadku obžalovaný nebol vzatý do väzby.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2015 súd rozhodoval po povolení obnovy konania a to vypočutím obžalovaného, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010 a sp. zn. 1Nt/47/2013, s odpisom registra trestov obžalovaného I. M. ako aj hodnotením ústavu a zistil tento skutkový stav.

Ako vyplýva z obsahu spisu, obžalovaný I. M. bol v minulosti 2 krát súdom trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 06.08.2009, právoplatný 11.09.2009, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný 21.07.2005, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy ako aj trestný čin krádeže, kedy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Keďže terajšie skutky, za ktoré je ukladaný trest a to skutky pod bodom 1/ a 3/ spáchal skôr, než boli vyhlásené tieto odsudzujúce rozhodnutia, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a za skutok pod bodom 2/ samostatný trest.

Ako vyplýva zo správy z Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, obžalovaný I. M. bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov premiestnený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou dňa 05.08.2014 z dôvodu obnovy konania a dňa 12.08.2014 bol po povolení obnovy konania prepustený z výkonu trestu na slobodu, keďže nebol vzatý do väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok rešpektoval, príkazy a pokyny príslušníkov zodpovedne plnil. V kolektíve odsúdených konfliktne situácie nevyhľadával. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený 6-krát, naposledy dňa 10.06.2014, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne bol zaradený v Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. V Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ústave.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, súd vychádzal najmä zo zásad upravených v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohánku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v danej veci ukladal trest obžalovanému po povolení obnovy konania, pričom v takom prípade určuje primeraný trest podľa vzájomného pomeru závažnosti trestného činu ohľadom ktorého bola povolená obnova konania. Vzájomný pomer závažnosti súd hodnotí nielen z hľadiska typovej nebezpečnosti (porovnaním trestných sadzieb), ale porovnáva i konkrétny stupeň spoločenskej nebezpečnosti jednotlivých trestných činov. Pri ukladaní výšky trestu, ak po povolení obnovy konania navrhnete v prospech obžalovaného, bol zrušený právoplatný rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému je v novom konaní ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, nie je možné zhoršiť postavenie obžalovaného a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody prísnejší ako bol pôvodne uložený.

U obžalovaného I. M. pri ukladaní trestu súd postupoval v súlade s ustanovením § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 za skutky pod bodom 1/ a 3/ rozsudku, pričom základná sadzba za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 je v rozpätí od 2 do 10 rokov a 8 mesiacov, uložil mu preto za skutky pod bodom 1/ a 3/ rozsudku súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 4 mesiace. Súčasne súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný 21.07.2005 ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatný 11.09.2009 čo do výroku o treste. Pri ukladaní trestu súd zvažil u obžalovaného tú skutočnosť, že trestnú činnosť doznať, oľutoval a urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu preto súhrnný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Za skutok pod bodom 2/ rozsudku mu súd uložil samostatný trest odňatia slobody s použitím dvoch poľahčujúcich okolností, že trestnú činnosť doznať a oľutoval s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona a uložil mu trest na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby, kde je výmera od 1 do 5 rokov, teda v trvaní 12 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 do I. nápravno-výchovnej skupiny, keďže pred spáchaním týchto skutkov nebol vo výkone trestu.

S poukazom na osobu obžalovaného, charakter tejto trestnej činnosti súd má za to, že takto uložené tresty sú primerané a splnia svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.