

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010145
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010145.1

Rozhodnutie

1T/31/2015-137
IČS: 5915010145

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému V. L., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

V. L., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J. č. XXXX/XX, K., nezamestnaný, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 24.07.2014 v čase okolo 20.30 h v blízkosti železničnej trate pri garážach smerom na ulicu Za dráhou v Ružomberku, fyzicky napadol čiastočne invalidného V. E., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že po slovnom konflikte ho päťou pravej a ľavej ruky dvakrát udrel do hrudníka a následne ho päťou pravej ruky udrel nad ľavé oko, kde po údere poškodený spadol na zem vedľa koľajníc, pričom k fyzickému napadnutiu došlo v prítomnosti piatich osôb mladších ako 18 rokov, čím mu spôsobil pomliaždenie v oblasti ľavej očnice s tržnou ranou v ľavom obočí o dĺžke 3 cm a natiahnutie šijového svalstva, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 8 dní,

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe,
-dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe - chorej osobe, čím s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Krajská pobočka Žilina, P. O. Hviezdoslava 25, 010 01 Žilina, IČO: 36 937 874 , škodu vo výške 146,20 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. G. XXX/XX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný V. L. pred súdom vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý bol popísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 21.04.2015 č.k. 2Pv 52/15/5008-11. Kladne zodpovedal aj otázky, ktoré mu súd kládol v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Uviedol, že k vyhláseniu ho nikto nenútil, išlo o jeho slobodnú, určitú, vážnu a omylu prostú vôľu. Poučenie o tom, že jeho vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, zobral na vedomie.

Vzhľadom k tomu, že vyhlásenie obžalovaného V. L. zodpovedalo dôkazom, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní a ktoré súd zistil postupom podľa § 240 a 241 ods. 1 písm. l) Trestného poriadku, bolo vyhlásenie obžalovaného V. L. o uznaní viny podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijaté, pričom súd zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

V čase podania obžaloby bol V. L. nezamestnaný, v čase konania pred súdom sa zamestnal pri stavaní chát v Terchovej.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyplynulo, že v priebehu rokov 2011 - 2014 bol V. L. uznaný vinným z priestupkov podľa § 47 ods. 1 písm. c), § 48 a v troch prípadoch podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaný má 23 záznamov o spáchaní priestupku, naposledy zo 14.10.2014, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona a rozkazom konaní mu bolo Okresným úradom v Ružomberku uložená pokuta vo výške 45, - euro. Vo viacerých prípadoch bol postihnutý za priestupky podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb., ako aj za priestupky podľa § 47 ods. 1 písm. c), d) citovaného zákona. V mieste trvalého bydliska nie je hodnotený, v registri trestov má 4 záznamy, pričom v prípade prvých troch odsúdení sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/49/2014 zo dňa 02.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k podmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so skúšobnou dobou do 18.10.2015.

Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov, ako aj záujem spoločnosti na ochrane poriadku vo veciach verejných. Obžalovaný konal spôsobom, ku ktorému urobil vyhlásenie o vine v čase, keď už mu bol doručený trestný rozkaz tunajšieho súdu 8T/49/2014-75, ktorý trestný rozkaz mu bol doručený dňa 09.07.2014. Keďže proti trestnému rozkazu nepodal odpor, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2014, teda z uvedeného vyplýva, že skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný bez zjavného dôvodu napadol chránenú osobu -chorú osobu V. E. a skutku sa dopustil v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov a takisto na chránenej osobe, čím je v plnom rozsahu daná právna kvalifikácia skutkov podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) a § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona, v prípade oboch prečinov s použitím § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš je v súčasnej dobe zamestnaný, doposiaľ bol 23x priestupkovo riešený. K jeho predchádzajúcim odsúdeniam sa súd už vyjadril vyššie. Je viac ako zrejmé, že odsúdený spáchal trestný čin v skúšobnej dobe plynutia skúšobnej doby po podmienenom odsúdení, na ktorú skutočnosť potom bol súd povinný prihliadnúť aj pri výmere trestu (§ 49 ods. 2 Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona.

Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to trestom nepodmienečným, ktorý mu súd ukladal v súlade s ustanoveniami § 41 ods. 1 a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, teda ukladal mu trest úhrnný podľa najprísnejšej trestného činu, ktorým v konkrétnom prípade je prečin ublíženia na zdraví. Preto u obžalovaného prevažoval počet priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3-inu a súd potom ukladal obžalovanému na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorá v prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona predstavuje 20 (dvadsať) mesiacov až 3 (tri) roky. Súd u obžalovaného nezistil také skutočnosti, ktoré by ho oprávňovali uložiť obžalovanému alternatívny druh trestu, kedy prihliadol na jeho doterajší spôsobom života, najmä na záznamy v evidencii priestupkov, prihliadol tiež na objekt trestného činu, ktorý potom plne podľa názoru súdu odôvodňuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Napadnutie čiastočne invalidnej osoby, ktorá nie je schopná sa adekvátne brániť útokom obžalovaného, podľa názoru súdu podstatne zvyšuje závažnosť konania obžalovaného. Pretože obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Krajská pobočka Žilina, škodu vo výške 146,20 eur, nakoľko škoda bola v čas a riadne vyčíslená a uplatnená a o jej výške súd nemal žiadne pochybnosti. Poškodeného V. E. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Poškodený síce v prípravnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody, avšak do skončenia vyšetrovania ju zákonným spôsobom nevyčíslil, preto súdu neostávalo nič iné, než odkázať na občianske súdne konanie. Súd je toho názoru, že takto uložený trest je primeraný, zákonný a najmä spravodlivý a plne vystihuje všetky kritéria, ktoré zákon spája s ukladaním trestov.

Okresný súd Ružomberok

dňa 25.05.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.