

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010327
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614010327.5

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. K. I. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2015 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná :

K. I. , nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., D. XXXX/X, nezamestnaná, slobodná,

je v i n n á , ž e :

dňa 02.11.2014 o 11,00 hod. v Topoľčanoch, v predajni Billa č. XXX na R.. M. R. C. , odcudzila z predajného regála 2 trsy banánov s celkovou hmotnosťou 2,43 kg tak, že tieto si vložila do nákupnej tašky a nezaplatila ich pri pokladni spolu s ostatným tovarom, čím poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 313 47 037 spôsobila škodu vo výške 3,62 Eur a konala tak napriek tomu, že dňa 02.10.2014 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch, v znení neskorších zmien udelením blokovej pokuty vo výške 30,- Eur, nezaplatenej na mieste, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany číslo konania 2T/57/2014 zo dňa 20.05.2014, právoplatným dňa 30.05.2014 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona,

t e d a :

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená ,

t ý m s p á c h a l a :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 56 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 160 (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podala dňa 19.12.2014 na tunajšom súde obžalobu na obv. K. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp. zn. Pv 766/14/4406.

Súd vo veci vydal dňa 2.2.2015 trestný rozkaz, proti ktorému podala obžalovaná v zákonnej lehote odpor, preto bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej K. I., splnomocnenej zástupkyne poškodenej strany Q. N., svedkov R. J. a W. N., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Boženy Segedovej, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä dokladu o spáchaní priestupku, lekárskej správy, odpisu z registra trestov a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/57/2014.

Obžalovaná K. I. urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uviedla, že banány si do tašky bez ich zaplattenia vložila omylom, ostatný nákup zaplatila, nechcela kradnúť, pretože v takom prípade by bola ušla a nečakala na príchod polície. Okrem toho bola ovplyvnená liekmi, ktoré užíva na psychiku.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany Q. N. uviedla, že nebola svedkom krádeže, ktorú jej oznámila zamestnankyňa prevádzky R. J. s tým, že páchatelku zadržala ďalšia ich pracovníčka pani V., ktorá následne privolala políciu. Nárok na náhradu škody neuplatnila, pretože odcudzené banány boli nepoškodené vrátené do predaja.

Svedkyňa R. J. uviedla, že pracovala v pokladni predajne Billa na námestí M.R.C. v T. a videla obžalovanú ako si dala do tašky bez zaplattenia banány, ostatný nákup zaplatila. Ona potom privolala vedúcu predajne a kolegyňu, následne prišli privolaní policajti.

Svedok W. N., policajt Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch uviedol, že na miesto boli privolaní pracovníkmi predajne Billa, po príchode im obžalovaná povedala, že či je potrebné robiť taký cirkus kvôli banánom, čím sa vlastne priznala. Nejavila sa mu, že by bola pod vplyvom liekov alebo nejakých návykových látok, ani nič také nehovorila, že by užíla lieky, nežiadala lekárske ošetrenie.

Znalkyňa MUDr. Božena Segedová, ktorá v prípravnom konaní vypracovala so znalcom MUDr. Viktorom Segedom znalecký posudok, ktorý aj predniesla na hlavnom pojednávaní uviedla, že na jeho záveroch sa obidvaja znalci zhodli, pričom vyšetrením obžalovanej zistili, že táto netrpí a ani v čase skutku netrpela žiadnou duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy, zistili u nej duševnú zaostalosť ľahkého stupňa. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované, je schopná v podstate správne vnímať a vypovedať, ale jej výpoveď môže byť účelovo skreslená. Takisto je v súčasnosti schopná chápať zmysel trestného konania, jej pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, znalci neodporučili ukladať jej žiadne ochranné liečenie.

K tvrdeniu obžalovanej, že v čase skutku bola ovplyvnená liekmi, ktoré užíva a ktoré jej predpisuje psychiatrička MUDr. Jarmila Pršanová znalkyňa uviedla, že užívanie predpísaných liekov nemalo vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovanej a to ani v prípade, ak ich užíla viac, než je predpísané.

Z bloku OO PZ Topoľčany na pokutu nezaplattenú na mieste zo dňa 2.10.2014 vyplýva, že uvedeného dňa pre drobnú krádež v hodnote 6 eur bola obžalovanej uložená pokuta 30 eur.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/57/2014 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 21.5.2014 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a súd jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň ju zaviazal na nahradenie spôsobenej škody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2014.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a že ho spáchala obžalovaná K. I., ktorá bola usvedčená najmä výpoveďou svedkyne J., čo je priamy dôkaz a nepriamo tiež výpoveďou W. N. a L. N.. Zároveň uvedený skutok vykazuje všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá v priestupkovom konaní a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená vyššie uvedeným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/57/2014.

Obžalovaná z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená, bola súdne trestaná citovaným trestným rozkazom tunajšieho súdu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Pofahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. súd nezistil.

S prihliadnutím na všetky skutočnosti, na ktoré je súd pri určení druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadať, uložil obžalovanej peňažný trest vo výmere 160 eur a pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Uložený trest je podľa názoru súdu primeraný s poukazom na charakter trestného činu, osobu obžalovanej a zároveň taký, ktorý ochráni spoločnosť pred obžalovanou a ktorý zabezpečí jej nápravu, aby v budúcnosti viedla riadny život, nedopúšťala sa trestnej ani inej protispoločenskej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.