

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201647
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315201647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi : E. G., X.. XX.X.XXXX, X. L. H. P. XXX/X, R., V..Č.. X. X. H., B. S. P. K., B. V. R., o zaplatenie 94,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,28 Eur od 23.9.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 94,28 Eur s prísl. a k náhrade trov konania, z dôvodu, že odporca nezaplatil riadne a včas poisťné v rámci ročného poisťného obdobia.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35C/89/2015 - 24 zo dňa 7.5.2015 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt odporcu sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 7.5.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 25.5.2015 o 11.15 hod. v pojednávacej miestnosti P6 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, poisťnou zmluvou č. 8018499161 zo dňa 22.12.2010, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla schválenými dňa 15.10.2010, predpisom na úhradu poisťného zo dňa 3.2.2012, zo dňa 10.5.2012 a zo dňa 6.8.2012, oznámením o zániku poisťnej zmluvy č. 8018499161 zo dňa 1.3.2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 22.12.2010 poisťnú zmluvu č. 8018499161, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Daewoo Lanos, ev. č. : GA 297 AF zo začiatkom poistenia od 22.10.2010 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal zaplatiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia v splátkach vždy k 22.12., 22.3., 22.6. a 22.9. príslušného kalendárneho roka. Odporca uhradil splátky za obdobie od 22.12.2010 - 21.3.2012, neuhradil však ďalšie splátky poisťného, ktoré boli splatné dňa 22.3.2012 za obdobie 22.3.2012 - 21.6.2012, dňa 22.6.2012 za obdobie 22.6.2012 - 21.9.2012 a dňa 22.9.2012 za obdobie 22.9.2012 - 21.12.2012. Nakoľko splátka poisťného splatná dňa 22.9.2012 bola poslednou štvrtročnou splátkou poisťného v danom ročnom poisťnom období, dňom 22.9.2012 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo 22.10.2012.

Podľa ust. § 780 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ust. § 790 písm. c) cit. zákona, poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa č. VIII ods. 6 Všeobecných poisťných podmienok, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatennej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 23.9.2012 bola 0,75 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla odporcovi povinnosť platiť štvrťročne poisťné vo výške 40,28 Eur, a to v nasledovných termínoch splatnosti: 22.12., 22.3., 22.6. a 22.9. príslušného kalendárneho roka. Odporca si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko poisťné uhradil len do 21.3.2012. Nakoľko odporca neuhradil dohodnuté poisťné v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo, pričom navrhovateľovi vznikol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení nárok na úhradu dlžného poisťného za obdobie až do zániku poisťenia. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie dlžného poisťného ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur, ktoré predstavujú náhradu súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.