

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221746
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114221746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 7C 161/2012 - 40 zo dňa 3.4.2014 súd žalobu žalobcu zamietol, veci pôvodne vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C 251/2012, 11C 253/2012, 11C 254/2012, 11C 255/2012 a 11C 259/2012 vylúčil na samostatné konanie a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C 254/2012 bola v novom konaní pridelená sp. zn. 7C 289/2014.

Žalobou doručenou Okresnému súde Humenné dňa 27. Septembra 2012, ktorej bola pridelená sp. zn. 11C 254/2012 žalobca žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 175 eur titulom majetkovej škody a nemajetkovú ujmu v sume 829,80 eur. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že exekučný súd v exekučnom konaní vedenom proti povinnej Q. Y., nar. XX.X.XXXX nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora. V exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora do 30 dní od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora. Touto žalobou si žalobca uplatnil majetkovú škodu pozostávajúcu z náhrady účelne vynaložených nákladov a to v sume 70 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov, sumu 40 eur na udržiavanie a správu informačného systému a sumu 50 eur na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 10.4.2015, kde žalobu žalobcu žiadala v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázala pritom na zmätočnosť podania a nedostatky návrhu na začatie konania. Zároveň poukázala na to, že pre úspešné uplatnenie nároku titulom zodpovednosti štátu za škodu musia byť splnené predpoklady a to nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vzniknutou škodou. Vzhľadom na povahu úkonu akým je rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora,

zákonnom ustanovenú lehotu, lehotu v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pre a potom nejaké úkony, nie je možné hodnotiť ako zbytočné prietahy a teda za nesprávny úradný postup. Navyše z ustanovenia § 44 ods. 8 a 9 exekučného poriadku vyplýva, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora. V ďalšom poukázala žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení, že majetkovú škodu uplatnenú v tomto konaní považuje za hypotetickú, ničím nepreukázanú. Žalobu žalobcu z tohto dôvodu žiadala v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

Súd si za účelom posúdenia žalobného návrhu vyžiadal z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky exekučný spis sp. zn. 11Er 659/2006 povinnej Q. Y., nar. XX.X.XXXX, z ktorého zistil nasledujúce skutočnosti:

Dňa 27. Septembra 2006 bola exekučnému súdu Okresnému súdu Humenné doručená žiadosť žalobcu ako oprávneného o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K tejto žiadosti žalobca predložil Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 1894/2006 zo dňa 8.6.2006. Dňa 5. Októbra 2006 vydal exekučný súd poverenie pre Ing. Bc. Karola Mihala na vykonanie exekúcie. 21. Novembra 2010 bola exekučnému súdu doručená žiadosť žalobcu ako oprávneného o zmenu súdneho exekútora. Exekučný súd výzvou zo dňa 21. Decembra 2010 vyzval JUDr. Ing. Karola Mihala, aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Ten si svoju povinnosť splnil a dňa 10.1.2011 exekučnému súdu predložil celý exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Výzvou zo dňa 29. Apríla 2011 vyzval exekučný súd žalobcu ako oprávneného, aby súdu špecifikoval akú sumu úveru poskytol povinnej ako dlžníkovi a akú sumu reálne dlžník zaplatil. Oprávnený odpovedal súdu listom zo dňa 2.6.2011. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 11Er 659/2006 - 33 zo dňa 16.2.2012 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. Novembra 2012. Súd dospel k záveru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca ako oprávnený dňa 12. Marca 2012 odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1CoE 59/2012 - 61 zo dňa 27. Septembra 2012 odvolací súd potvrdil uzneseniu súdu prvého stupňa a zamietol návrh oprávneného na prerušenie tohto konania. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie dňa 4. Decembra 2012, o ktorom toho času právoplatne rozhodnuté nebolo.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. Mája 2015 v neprítomnosti žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 21. Mája 2015, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila v písomnom podaní súdu doručenom dňa 22. Mája 2015.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj právneho zástupcu žalobcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 1 písm. a bod 1 zák. č. 514/2003 Z. z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak,

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa

poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 44 ods. 8, 9 Exekučného poriadku, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti oprávneného o zmene súdneho exekútora v predmetnej veci konal priebežne bez zbytočných prieťahov a nemal za preukázaný nesprávny úradný postup tvrdený žalobcom ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

S poukazom na povahu úkonu, ktorým bolo rozhodnutie súdu o návrhu oprávneného na zmenu exekútora, tento si podľa názoru súdu vyžaduje osobitnú právnu úvahu zo strany súdu, teda nejde o jednoduchú automatizovanú činnosť zo strany súdu, a preto nie je možné konštatovať, že by v konaní exekučného súdu v predmetnej veci došlo k zbytočným prieťahom v konaní pri rozhodnutí o návrhu na zmenu exekútora. Okrem iného poukazuje na to, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote o zmene exekútora nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody, keďže pôvodný exekútor mohol a mal pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poverenie s ohľadom na zachovanie kontinuity podania. V danej veci sa oprávnený domáhal plnenia od povinného na podklade nespôsobilého exekučného titulu, keďže uznesením zo dňa 16.02.2012 bola exekúcia zastavená z dôvodu jej vyhlásenia za neprípustnú.

Okrem iného, ak by aj v predmetnej exekučnej veci právny predpis určoval 30-dňovú lehotu na rozhodnutie o zmene exekútora pre objektívne dôvody, súd stanovenú lehotu dodržať nemohol, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách pri zmene osoby exekútora rozhoduje, ktoré musí pri priznaní podrobne preskúmať a zároveň spolu s uznesením o zmene exekútora je povinný postúpiť aj exekučný spis.

Ďalej nebolo preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej 30-dňovej lehote by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného a tým teda aj k naplneniu účelu exekučného konania. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv a preto tvrdený nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by oprávnenému spôsobila škodu.

Žalobca doručil súdu Znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. V bode 2. Úvodnej časti znaleckého posudku je uvedené, že tento bol vypracovaný za účelom súdneho konania, avšak nie je v ňom bližšie špecifikované ku ktorému súdnemu konaniu. Nakoľko ide o všeobecný znalecký posudok a nejedná sa o posudok, ktorý bol vypracovaný na konkrétnu právnu vec, súd na neho neprihliadal. Znalecký posudok bol vypracovaný Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a prípadne nezákonnými rozhodnutiami okresných

súdov SR v exekučných konaniach. Znalecký posudok sa nevzťahuje na konkrétne právne veci, ide o všeobecný posudok, ktorý sa vzťahuje na hromadné podanie žalobcu v obdobných veciach. Znalci sa navyše vyjadrujú k právnym otázkam, čo im vôbec neprináleží.

Vzhľadom k tomu, že súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.