

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200365
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200365.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. č. 56007043, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanej: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A., v konaní o zaplatenie 5.102,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.964,08 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 44,42 Eur a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.964,08 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou požiadal žalobca súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 5.102,83 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 57,19 Eur a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5.102,83 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2013 uzavrel jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so žalovanou Úverovú zmluvu č. 4312012770, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu, a na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných 84 mesačných splátkach po 122,48 Eur. Ďalej uviedol, že keďže bola žalovaná v omeškani s úhradou svojho záväzku ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad v splátkovom kalendári, v zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy bola vyzvaná listom zo dňa 30.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Úrok z omeškania žiadal vyčíslený od 17.10.2014 do 05.01.2015 a následne od 06.01.2015 do zaplatenia. Ďalej uviedol, že pohľadávka právneho predchodcu voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy zo dňa 30.09.2014.

Súd vo veci vydal dňa 17.02.2015 platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu vyhovel. V zákonnej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že úverová zmluva č. 4312012770 zo dňa 03.12.2013 je neplatná od samého počiatku, v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre celý rad nekalých dojednaní, ďalej je zmluva bezúročná najmä preto, že veriteľovi umožňuje inkasovať vysoké obohatenie, ktoré o viac ako 100 % prevyšuje obohatenie za obdobný bankový produkt a vzhľadom na to, že si dodávateľ nesplnil informačnú povinnosť a pred podpisom si zmluvu nemohla prečítať. Ďalej

uviedla, že zmluva obsahuje malé písmo, zmluvu podpísala nerozvážne bez toho, aby poznala jej obsah. Namietla platnosť postúpenia pohľadávky z dôvodu, že spoločnosť Home Credit nemohla postúpiť na ďalšiu spoločnosť viac práv ako má.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením žaloby, Úverovej Zmluvy č. 4312012770 zo dňa 03.12.2013 a úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2014, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2014, poštových podacích hárok, výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovanej k zmluve č. 4312012770, vyjadrení žalovanej zo dňa 15.04.2015 a 13.05.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 03.12.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 4312012770, súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalovanej bezúčelový úver vo výške 4.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,48 Eur (bod 43 a 52 Zmluvy) pri ročnej úrokovej sadzbe 26,93 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 30,9 %. V bode 49 úverovej zmluvy je uvedené, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavujú sumu 10.179,96 Eur. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a ďalej náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Z úverových zmluvných podmienok navrhovateľa vyplýva, že podľa Hlavy 7, § 3 písm. a je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2014, ktorú zaslal právny predchodca žalobcu žalovanej vyplýva, že právny predchodca zosplatnil úver a vyzval žalovanú k zaplateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovanej k zmluve č. 4312012770 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4.500,- Eur dňa 04.12.2013 bankovým prevodom. Ďalej z výpisu vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo žalobcovi titulom úveru zo zmluvy č. 4312012770 sumu 535,92 Eur.

Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky na žalobcu, ktorú právny predchodca zaslal žalovanej vyplýva, že jej bolo oznámené, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z úverovej zmluvy č. 4312012770 zo dňa 03.12.2013 bola postúpená na žalobcu. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 5.146,6 Eur v lehote najneskôr do 7 dní.

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 15.04.2015 a 13.05.2015 žiadala, aby súd žalobu zamietol. Uviedla, že žalobca používa nekalé techniky tým, že o neplatne uplatnený úrok 549,27 Eur navýšil istinu dlhu, ktorú chce zaťažiť úrokom z omeškania, tiež si nezákonne uplatňuje poplatky, ktoré sú zakázané. Namietla poplatky za upomienky, ktoré sú ďalej úročené úrokom z omeškania, čo je nedovolená duplicitná sankcia. Z dôvodu právnej istoty vzniesla námietku premlčania a žiadala, aby súd postúpil zmluvu Komisii na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a Slovenskej obchodnej inšpekcii. Ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Žalobca na pojednávaní dňa 14.05.2015 zotrval na žalobe. Predložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej výzvu na splatenie úveru.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných v znení ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Žalovanej poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Úverovú zmluvu a čerpala úver vo výške 4.500,- Eur. Úver riadne nesplácala, preto právny predchodca žalobcu úver v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami zosplatnil a vyzval žalovanú na úhradu dlhu. Právny predchodca žalobcu postúpil zosplatenú pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy na žalobcu, čo vyplýva z jeho oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré zastal žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky žalovanej preukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu. Keďže uzatvorená úverová zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 tohto istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

V úverovej zmluve nie je obsiahnutý povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. 129/2010 Z.z. a to termín konečnej splatnosti úveru. Aj keď v bode 52 úverovej zmluvy je uvedené, že lehota splatnosti je 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, v zmluve chýba konkrétny dátum, teda termín konečnej splatnosti úveru. Zároveň súd uvádza, že táto náležitosť musí byť presne určená v zmluve už v čase jej podpisovania účastníkmi a to konkrétnym dátumom, nie spôsobom závislým od ďalšej skutočnosti, ktorá vznikne v presne neurčenej dobe v budúcnosti. Ak má byť termín konečnej splatnosti úveru viazaný na poskytnutie úveru, musí v zmluve byť uvedené presne aj to, kedy tento úver bude poskytnutý spotrebiteľovi a to konkrétnym dátumom, aby aj následne spotrebiteľ vedel, kedy presne nastane konečná splatnosť úveru. Žalovaná v čase uzatvorenia zmluvy presne nemohla vedieť, kedy jej peňažné prostriedky prídu už na jej účet. Napriek uvedenému však zmluva presný dátum, teda termín konečnej splatnosti úveru neobsahuje.

Úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje ani ďalšiu obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z. V úverovej zmluve v bode 43 je uvedené, že celková výška mesačnej splátky je 122,48 Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok. Pokiaľ je v úverových zmluvných podmienkach v Hlave 5, § 1,2 uvedené, že jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, a že klient si môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky, ktorá obsahuje informácie o splátkach, ktoré sa majú platiť a lehotách a podmienkach ich úhrady, kde je uvedené aj z ktorých položiek sa splátka skladá, súd uvádza, že táto skutočnosť nemá súvis s tým, že v zmluve absentuje obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko pokiaľ zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala mať určité náležitosti, neobstojí, ak tieto môžu byť poskytnuté až dodatočne a ešte k tomu na základe žiadosti spotrebiteľa, ktorej možnosť je uvedená iba v úverových zmluvných podmienkach.

Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými) náležitosťami s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov. Z uvedených dôvodov sa súd nezaoberal námietkami žalovanej o výške úroku a poplatkov, keďže zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

Keďže súd ustálil, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a z prehľadu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu len sumu 535,92 Eur, zaviazal ju súd za zaplatenie zvyšku poskytnutej istiny 3.964,08 Eur (4.500,- Eur, čo je suma poskytnutých peňažných prostriedkov mínus zaplatených 535,92 Eur).

Keďže uzatvorená zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žalobcovi nepatrí zmluvný úrok, ani poplatky, patrí mu však zákonný úrok z omeškania z dlžnej úverovej istiny. Tento si vyčísľil od 17.10.2014 (po zosplatnení úveru) do 05.01.2014 pri 5,05 % sadzbe. Preto mu súd priznal vyčíslený úrok 5,05 % zo sumy len istiny 3.964,08 Eur od 17.10.2014 do 05.01.2015 vo výške 44,42 Eur a ďalej od 06.01.2015 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania po zosplatnení dlhu vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov.

Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom k čiastočnému úspechu oboch účastníkov, žiadnemu nepriznal právo na ich náhradu, pričom súd prihliadol aj k tomu, že žalobca si svoj nárok uplatňuje na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá nespĺňala zákonné obligatórne náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.