

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203131
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622203131.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade F. B., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade O. B., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom Ž. XXX/X, Y. W., proti žalovaným v 1. rade W. N., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade W. N., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom N. XXX/XX, Y. W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia navrhujú, aby bola žalovaným v 1. a 2. rade uložená povinnosť umožniť žalobcom vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu registra KN-C č. 731/15, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie T., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš tak, že odstránia oplotenie a stĺpy z južnej strany pozemku parcely registra KN-C č. 731/15, ktoré bránia otváraniu brány z kovových profilov a drevených latiek, nachádzajúcej sa na hranici parcely registra KN- E č. 540, odstránia kvetináče, ktorými zatarasili z vnútornej strany bránu, ako aj kvetináče, nachádzajúce sa pred vstupom na parcelu registra KN-C č. 270/1 a parcelu registra KN-C č. 268 a tým žalobcom absolútne znemožnili vstupovať ako aj prechádzať motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam a zastavaným plochám, z a s t a v u j e pre prekážku rozhodnutej veci v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/57/2022.

II. V zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 25. 10. 2022 žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť umožniť žalobcom vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu registra KN-C č. 731/15, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie T., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš tak, že odstránia oplotenie a stĺpy z južnej strany pozemku parcely registra KN-C č. 731/15, ktoré bránia otváraniu brány z kovových profilov a drevených latiek, nachádzajúcej sa na hranici parcely registra KN- E č. 540, odstránia kvetináče, ktorými zatarasili z vnútornej strany bránu, ako aj kvetináče, nachádzajúce sa pred vstupom na parcelu registra KN-C č. 270/1 a parcelu registra KN-C č. 268 a tým žalobcom absolútne znemožnili vstupovať ako aj prechádzať motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam a zastavaným plochám; zároveň povinnosť odstrániť kovovú dvojkridlovú bránu, ktorá je zo severnej strany zavesená na betónové oplotenie, ktoré sa nachádza na parcele registra KN-C č. 270/1 s tým, že brána je umiestnená pred vstupom na parcelu registra KN-C č. 270/1 a vstupom na parcelu registra KN- C č. 268, je uzamknutá visiacou zámkou, ktorá žalobcom tiež bráni prechodu a prejazdu motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam a jedno krídlo brány je zavesená na oplotení, ktorá sa nachádza na parcele registra KN-C č. 270/1 a bolo vybudované bez príslušného povolenia. Žalobcovia sa taktiež domáhali uloženia povinnosti žalovaným umožniť žalobcom vstupovať ako aj užívať parcelu registra KN-C č. 270/1 tak, že odstránia betónové oplotenie a kovové oplotenie vybudované bez príslušného stavebného povolenia, ktoré vedie po celej dĺžke parcely registra KN-C č. 270/1 a túto rozdeľuje; odstránia betónový chodník o šírke 80 cm, ktorý je umiestnený na parcele

registra KN-C č. 270/1 pozdĺž celého domu žalovaných; odstránia jazierku pre ryby, ktoré vybudovali žalobcovia (zrejme chyba v písaní) na spoločnej ulici - dvore na parcele registra KN-C č. 270/1, ako aj odstránia kvetináče, skaly a ostatné predmety nachádzajúce sa na uvedenej parcele s tým, že uvedené nehnuteľnosti bránia v užívaní spoločnej parcely žalobcom a ostatným spolujemajiteľom a takýmto spôsobom je im absolútne znemožnené na parcelu registra KN-C č. 270/1 vstupovať ako ju aj užívať. Návrh odôvodnili tým, parcela registra KN-C č. 731/15 je jedinou možnou prístupovou cestou pre nich ako aj pre ostatných spolujemajiteľov parcely registra KN-C č. 270/1, KN-C č. 268, KN-C č. 269, KN-C č. 267/2 a KN-E č. 266/5 k pozemkom, zastavaným plochám, k parkovisku a k bytovej jednotke, kde žalobcovia bývajú a majú tam vybudovaný bezbariérový prístup. Predmetný návrh podali aj z toho dôvodu, že v hospodárskej budove majú zaparkované motorové vozidlo, s ktorým nemôžu vyjsť von a teda ho nemôžu využívať. Žalobkyňa v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej ako záhrada o výmere 221 m², parcela registra KN-C č. 268, hospodárskej budovy na parcele registra KN-C č. 269, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m², rodinného domu na parcele registra KN-C č. 267/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie T., v spoluvlastníckom podiele 3/4-iny. Žalobkyňa je aj podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², parcela registra KN-C č. 270/1, v podiele 1/6 a 1/12. Žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra KN-C č. 270/1 v spoluvlastníckom podiele 1/3 a 1/6. Žalobca v 2. rade nevlastní ani jednu zo sporných nehnuteľností, ale býva v rodinnom dome, postavenom na parcele registra KN-C č. 267/2, kde má vybudovaný bezbariérový prístup a aj parkuje motorové vozidlá na parcelách registra KN-C č. 269 a KN-C č. 268. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi zastavanej plochy a nádvoria o výmere 19 m², parcela registra KN-C č. 731/15, ktorú im predalo mesto Liptovský Mikuláš Kúpnu zmluvou č. 629/2021/ práv. a tým zbavilo ostatných spoluvlastníkov pozemkov parcela KN-C č. 270/1, 268, 269, 267/2 a KN-E 266/5 vstupovať, ako aj užívať uvedené parcely, nakoľko ide o jedinú možnú prístupovú cestu. Žalovaní na parcele registra KN-C č. 731/15 ako jedinej prístupovej ceste k zastavaným nehnuteľnostiam a pozemkom vybudovali betónové stĺpy s betónovým oplotením, zatarasili vchodovú dvojkridlovú bránu kvetmi a rôznymi vecami, vybudovali aj novú dvojkridlovú bránu cez stred ulice na hranici pozemku parcely registra KN-C č. 270/1 a KN-C č. 268, ktorú uzavreli visiackou zámkou a tým znemožnili žalobcom vstupovať a prechádzať motorovými vozidlami k nehnuteľnostiam, ku ktorým nie je iná prístupová cesta. Až do novembra 2021 bol vstup cez parcelu registra KN-C č. 731/15 riadne právne upravený pre všetkých majiteľov spoločnej ulice - dvora. Všetci majitelia prechádzali k svojim nehnuteľnostiam rovnocenne, bez toho, akú časť ulice vlastní a to riadne právnu úpravou. Žalobcovia nemôžu prechádzať k svojmu rodinnému domu súpisné číslo XXX zo severnej strany, v ktorom majú vybudovanú bytovú jednotku a bezbariérový vstup a nemôžu prechádzať ani z južnej strany vchodovými dverami. K rodinnému domu so súpisným číslom XXX má prístup len dcéra žalobcov Y. B., ktorá tam má svoju bytovú jednotku, v ktorej býva a má evidovaný trvalý pobyt. Dom so súpisným číslom XXX má dva vchody, jeden z južnej a druhý zo severnej strany, pričom vchodom z južnej strany sa nedá prechádzať k bytovej jednotke zo severnej strany. V zadnej časti humna majú žalobcovia uskladnené rôzne veci, drevo, príviesne vozíky a zaparkované takmer nové motorové vozidlo, ktoré nemôžu od 20. 09. 2022 užívať. Žalovaní nadobudli od mesta Liptovský Mikuláš pozemok parcely registra KN-C č. 731/15 podvodným spôsobom. Nakoľko žalovaní úmyselne bránia žalobcom výjazdu motorovým vozidlom, toto úmyselne zadržávajú v objekte, pričom neexistuje žiadna iná prístupová cesta a vozidlo žalobcovia využívajú ako ťažko zdravotne postihnuté osoby, navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

2. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že na základe návrhu žalobcov zo dňa 03. 10. 2022 sa dňa 04. 10. 2022 začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/57/2022 konanie o nariadení neodkladného opatrenia, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 12. 10. 2022, sp. zn. 6C/57/2022 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. 11. 2022.

3. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

4. V časti návrhu, ktorým sa žalobcovia v tomto konaní domáhali, aby bola žalovaným v 1. a 2. rade uložená povinnosť umožniť žalobcom vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu registra KN-C č. 731/15, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie T., obec

Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš tak, že odstránia oplotenie a stĺpy z južnej strany pozemku parcely registra KN-C č. 731/15, ktoré bránia otváraniu brány z kovových profilov a drevených latiek, nachádzajúcej sa na hranici parcely registra KN- E č. 540, odstránia kvetináče, ktorými zatarasili z vnútornej strany bránu, ako aj kvetináče, nachádzajúce sa pred vstupom na parcelu registra KN-C č. 270/1 a parcelu registra KN-C č. 268 a tým žalobcom absolútne znemožnili vstupovať ako aj prechádzať motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam a zastavaným plochám, už bolo o skoršom návrhu právoplatne rozhodnuté vyššie označeným rozhodnutím v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/57/2022 a nakoľko v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24. 10. 2022 neboli uvádzané žiadne nové skutkové okolnosti významné pre rozhodnutie, súd v súlade s ustanovením § 230 a podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C. s. p. konanie v tejto časti zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

5. Predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní tak zostala povinnosť žalovaných odstrániť kovovú dvojkrídlovú bránu, ktorá je zo severnej strany zavesená na betónové oplotenie, ktoré sa nachádza na parcele registra KN-C č. 270/1 s tým, že brána je umiestnená pred vstupom na parcelu registra KN-C č. 270/1 a vstupom na parcelu registra KN-C č. 268, je uzamknutá visiacou zámkou, ktorá žalobcom tiež bráni prechodu a prejazdu motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam a jedno krídlo brány je zavesená na oplotení, ktorá sa nachádza na parcele registra KN-C č. 270/1 a bolo vybudované bez príslušného povolenia. Žalobcovia sa taktiež novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti žalovaným umožniť žalobcom vstupovať ako aj užívať parcelu registra KN-C č. 270/1 tak, že odstránia betónové oplotenie a kovové oplotenie vybudované bez príslušného stavebného povolenia, ktoré vedie po celej dĺžke parcely registra KN-C č. 270/1 a túto rozdeľuje; odstránia betónový chodník o šírke 80 cm, ktorý je umiestnený na parcele registra KN-C č. 270/1 pozdĺž celého domu žalovaných; odstránia jazierku pre ryby, ktoré vybuvovali žalobcovia (zrejme chyba v písaní) na spoločnej ulici - dvore na parcele registra KN-C č. 270/1, ako aj odstránia kvetináče, skaly a ostatné predmety nachádzajúce sa na uvedenej parcele s tým, že uvedené nehnuteľnosti bránia v užívaní spoločnej parcely žalobcom a ostatným spolumajiteľom a takýmto spôsobom je im absolútne znemožnené na parcelu registra KN-C č. 270/1 vstupovať ako ju aj užívať.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie T., vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², parcela registra KN-C č. 270/1 sú žalobkyňa v 1. rade v spoluvlastníkom podiele 3/12-iny, žalovaní v 1. a 2. rade v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podielovom spoluvlastníctve v podiele 6/12. Ako ďalší podieloví spoluvlastníci tejto nehnuteľnosti sú zapísaní V. N. v podiele 1/12 a Z. L., rod. Q., ktorá však zomrela 18. 12. 1971 a v súčasnosti po nej prebieha dedičské konanie o novoobjavenom majetku.

7. Z konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/10/2018, predmetom ktorého bolo určenie neplatnosti dohody zo dňa 15. 04. 2014, súd zistil, že uznesením zo dňa 23. 07. 2018, sp. zn. 5C/10/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2018, sp. zn. 5Co/308/2018 bolo na návrh žalobcov W. a W. N. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil S. L. a F. B., aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej umožnili žalobcom vstup na nehnuteľnosť a užívať nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie T. ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², parcela registra KN-C č. 270/1. V danom konaní podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj žalované, keď sa domáhali uloženia povinnosti žalobcom umožniť žalovaným prístup na parcelu KN-C č. 270/1. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 03. 2019, sp. zn. 5C/10/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 06. 2019, sp. zn. 5Co/127/2019 bol tento návrh zamietnutý. Potom, ako žalobcovia zobrali žalobu späť, súd predmetné konanie zastavil uznesením zo dňa 12. 05. 2022, právoplatným 15. 07. 2022.

8. Súd zároveň zistil, že súčasne prebieha konanie vedené pod sp. zn. 10C/8/2022 medzi žalobcami W. a W. N. a žalovanými F. B. a O. B., predmetom ktorého je vypratanie nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie T., ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m², parcela registra KN-C č. 731/15, pričom žalobcovia žiadajú uložiť žalovaným vykopať a odstrániť betónový stĺp zo severnej strany a dvojkrídlovú bránu z kovových profilov a drevených latiek, ktoré na pozemku zhotovili a pozemok uviesť do pôvodného stavu, t. j. opravia vymývanú zámkovú dlažbu na svoje náklady. Zároveň je predmetom konania uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa akýchkoľvek ďalších zásahov do pozemku registra KN-C č. 731/15. Uznesením zo dňa 08. 03. 2022, sp. z. 10C/8/2022

bola v tomto konaní žalovaným uložená povinnosť umožniť žalobcom prístup na pozemok parcely KN-C č. 731/15 a to odomknutím dvojkrídlovej brány z kovových profilov a drevených latiek, umiestnenej na hranici pozemku s pozemkom zapísaným ako parcela registra KN-E č. 540.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujú neodkladnú úpravu. Súd rozhoduje o návrhu bez pojednávania a na ňom vykonaného dokazovania, preto musí byť návrh náležite odôvodnený, presvedčivý a v maximálne možnej miere aj osvedčený. Vzhľadom na zákonné lehoty ako aj charakter konania nie je možné pred rozhodnutím vykonať napríklad obhliadku sporných nehnuteľností, resp. vykonať akékoľvek iné dôkazy.

14. Z pripojených súdnych spisov vyplýva, že medzi stranami sporu prebiehali a prebiehajú konania, predmetom ktorých je užívanie parcely registra KN-C č. 731/15, ktorá sa podľa snímky katastrálnej mapy nachádza pred parcelou KN-C č. 270/1 od miestnej komunikácie na ulici Kláštorňá. Žalobcovia mali vybudovať na hranici pozemku registra KN-C č. 731/15 s miestnou komunikáciou dvojkrídlovú bránu z kovu a drevených latiek, pričom neboli vlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu bolo v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/8/2022 nariadené neodkladné opatrenie v prospech žalovaných. Žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili aj DVD nosič, na ktorom sú fotografie predmetnej nehnuteľnosti ako aj brány zelenej farby, ktorá sa má nachádzať na hranici pozemku registra KN-C č. 731/15 a KN-C č. 270/1, čiže od miestnej komunikácie za bránu vybudovanou žalobcami. Z fotografií je zrejmé, že parcela registra KN-C č. 731/15, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaných, tvorí, resp. tvorila prístupovú cestu jednak k nehnuteľnosti žalovaných, rodinnému domu so súpisným číslom XXX a jednak k parcele registra KN-C č. 270/1, ktorá tvorí tzv. spoločný dvor. Zároveň nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaných oddeľuje od tohto spoločného dvora betónové oplotenie, ktoré ďalej pokračuje ako oplotenie zo zeleného pletiva. Z pohľadu od miestnej komunikácie je teda skutkový stav taký, že spoločný dvor na parcele registra KN-C č. 270/1 oddeľuje z pravej strany nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaných a z ľavej strany nehnuteľnosti, ktoré má v podielovom spoluvlastníctve žalobkyňa v 1. rade. Tieto nehnuteľnosti žalobkyne od miestnej komunikácie však oddeľuje parcela registra KN-C č. 731/16, vo výlučnom vlastníctve mesta Liptovský Mikuláš.

15. Žalobcovia tvrdili, že v hospodárskej budove majú od 20. 09. 2022 zaparkované vozidlo, podľa fotodokumentácie s evidenčným číslom LM 575 EB, ktoré nemôžu z dôvodu uzavretej brány užívať. V návrhu uviedli, že motorové vozidlá žalobca v 2. rade parkuje na parcele registra KN-C č. 268 a KN-C č. 269, pričom z listu vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie T. vyplýva, že na parcele registra KN-C č. 269 sa nachádza budova bez súpisného čísla, ktorou je zrejme žalobcami spomínaná hospodárska budova. Už v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/57/2022 súd konštatoval, že z predloženej videonahrávky ako aj z podania žalobcu v 2. rade zo dňa 03. 10. 2022, ktoré adresoval Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš, vyplýva, že žalobcovia majú zabezpečený prístup cez „druhú bránu z južnej strany“, kadiaľ je však problematickejší prejazd motorovým vozidlom na parcelu registra KN-C č. 268 a KN-C č. 269 pre úzky priestor medzi schodmi rodinného domu a plotom s betónovým základom. Hlavným dôvodom, pre ktorý žalobcovia podali nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je to, že im žalovaní majú brániť v prejazde motorovým vozidlom, ktoré je zaparkované v hospodárskej budove nachádzajúcej sa za spoločným dvorom. Toto svoje tvrdenie však žiadnym spôsobom neosvedčili. Videonahrávky, ako aj fotografie, sú celkom zjavne vyhotovené v letnom období, pričom žalobcovia neosvedčili, že nimi predložené dôkazy sú vyhotovené po 20. 09. 2022, odkedy tvrdia, že im žalovaní znemožnili výjazd motorovým vozidlom zo spoločného dvoru. Naviac, z videonahrávky vyplýva, že okrem vozidla zn. Lada, ktoré bolo zaparkované v hospodárskej budove, sa na pozemku nachádzalo aj osobné motorové vozidlo

zn. Toyota, žltej farby ako aj ďalšie osobné motorové vozidlo, červenej farby. Uvedená skutočnosť potom nekorešponduje s tvrdením, že žalobcom je bránené v odjazde len s jedným motorovým vozidlom. Súd teda okrem tvrdení žalobcov nemal žiadnym spôsobom osvedčené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, čiže potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol.

16. Predmetné rozhodnutie však neznamená, že žalobcovia, pokiaľ skutočne nemajú inú prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam, resp. nehnuteľnostiam žalobkyne v 1. rade, sa nemôžu v súdnom konaní domáhať práva, ktoré im zabezpečí možnosť prejazdu motorovými vozidlami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.