

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114222027
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114222027.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: G. Ď., A., Ď.Á., U.. XX.XX.XXXX, R.: I. XXXX/X, XXX XX T., občianka SR, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, adresa na doručovanie: Paulínska 20, 917 01 Trnava, proti odporcovi: D. H., U.. XX.XX.XXXX, L. D. XXX, XXX XX L. D., štátny občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Daniel Hudák, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Dolný Val 11, 010 01 Žilina, o zaplatenie 6.790,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 6.790,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.790,-Eur od 19.06.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke na účet jej právnej zástupkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.117,70 Eur a iných trov konania vo výške 407,- Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2014 sa navrhovateľka domáha zaplatenia sumy 6.790,- Eur s príslušenstvom - t.j. úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uplatnenej sumy od 19.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia - úhrady ďalej špecifikovaných splátok úveru za odporcu, poskytnutého odporcovi ako dlžníkovi na základe Úverovej zmluvy reg. č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť odporcovi úver vo výške 32.500,- Eur a odporca sa zviazal splatiť úver, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru v zmysle zmluvných podmienok. Účelom poskytnutia úveru bola výstavba nehnuteľnosti, objektom úveru bol rozostavaný rodinný dom, v T. bez popisného čísla, postavený na prac. č. C KN č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X kat. úz. T., na základe stavebného povolenia č. XX/XXXX-M. právoplatného dňa 07.04.2009. Odporca prestal v roku 2010 splácať úver. Navrhovateľka preukázateľne uhradila v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX nasledovné splátky: dňa 12.07.2012 sumu 1.000,- Eur, dňa 30.07.2012 sumu 270,- Eur, dňa 23.08.2012 sumu 260,- Eur, dňa 04.10.2012 sumu 290,- Eur, 29.10.2012 sumu 270,- Eur, dňa 27.11.2012 sumu 270,- Eur, dňa 20.12.2012 sumu 270,- Eur, dňa 23.01.2013 sumu 150,- Eur, dňa 28.01.2013 sumu 130,- Eur, dňa 25.02.2013 sumu 260,- Eur, dňa 21.03.2013 sumu 270,- Eur, dňa 06.05.2013 sumu 315,- Eur, dňa 21.05.2013 sumu 270,- Eur, dňa 21.06.2013 sumu 270,- Eur, dňa 01.08.2013 sumu 310,- Eur, dňa 21.08.2013 sumu 270,- Eur, dňa 26.08.2013 sumu 10,- Eur, dňa 17.09.2013 sumu 260,- Eur, dňa 21.10.2013 sumu 280,- Eur, dňa 20.11.2013 sumu 280,- Eur, dňa 23.01.2014 sumu 270,- Eur, dňa 06.03.2014 sumu 270,- Eur, dňa 01.04.2014 sumu 270,- Eur, dňa 23.05.2014 sumu 275,- Eur; spolu teda sumu vo výške 6.790,- Eur. K skutkovým tvrdeniam priložila navrhovateľka doklady o úhrade jednotlivých splátok úveru.

V predmetnej veci vydal tunajší súd Platobný rozkaz pod č. k. 13Ro/219/2014-34 zo dňa 26.08.2014, proti ktorému riadne a včas podal odporca odpor a súd vytýčil pojednávanie vo veci.

Odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podal k návrhu vyjadrenie a z jeho podstatných dôvodov vyplývajú nasledovné skutočnosti: Potvrdil skutkovú okolnosť - uzavretie úverovej zmluvy odporcom, ktorého výška bola 32.500,- Eur. Zdôraznil účel jeho poskytnutia, t. j. výstavbu rodinného domu na základe stavebného povolenia tak, ako sa uvádza v návrhu a následne doplnil vo veci ďalšie skutkové okolnosti. Účastníci konania žili v spoločnej domácnosti a cca v roku 2008 sa rozhodli postaviť si spoločne dom. Sestra navrhovateľky Q. Ď. previedla označené pozemky do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Keďže navrhovateľka v tom čase nepracovala, dohodli sa, že úver od ČSOB zoberie odporca, pričom náklady stavby domu budú uhrádzať spoločne, vrátane aj splátok úveru. V súvislosti s poskytnutím úveru banka zriadila záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve sestry navrhovateľky Q. Ď..

V roku 2010 došlo k rozpadu vzťahu účastníkov konania a z odchodom odporcu do zahraničia, kde plánoval zostať natrvalo, navrhol prenechanie pozemkov a rozostavanej stavby navrhovateľke za prevzatie predmetného úveru. Navrhovateľka s takýmto postupom súhlasila a po ústnej dohode sa zaviazala do prepísania úveru tento splácať, čo aj urobila. V najbližších rokoch sa snažila bezúspešne prepísať úver. Vzhľadom na dlhý časový úsek poslal odporca dňa 19.01.2012 výzvu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Následne poukázal na viaceré neúspešné pokusy o uzatvorenie dohody o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ktoré viedli v tejto veci až k podaniu žaloby na súd. Podanie predmetnej žaloby svedčí o nezájme navrhovateľky vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a bude viesť k zvýšeniu požadovanej sumy pri jeho vyporiadaní, keďže celý úver bol vyčerpaný a použitý na výstavbu rodinného domu, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Okrem tejto žaloby bola podaná aj žaloba o vrátenie daru vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/152/2014.

Na preukázanie ústnej dohody medzi účastníkmi konania o splácaní úveru navrhovateľkou do prevzatia úveru a to dobrovoľne, predložil súdu aj sms - komunikáciu medzi nimi, ktorá v spojení s uvedenými skutkovými okolnosťami činí predmetný návrh nedôvodným, pretože neboli naplnené skutočnosti uvedené v §-e 451 a §-e 454 Občianskeho zákonníka. Odporca nemá záujem na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom podielového spoluvlastníctva účastníkov, tieto navrhovateľka užíva s rodinou. Na tomto základe žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť a nahradiť trovy konania. K vyjadreniu pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. T., stavebné povolenie zo dňa 16.03.2009 ppl. 07.04.2009 vydané Spoločným obecným úradom v T. Č.. XX/XXXX-M., výzvy na vypsoriadanie podielového spoluvlastníctva spolu s návrhom, kópie sms - správ.

Na pojednávaní navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne zotrvala na podanom návrhu aj napriek písomnému vyjadreniu odporcu, poprela existenciu dohody o splácaní úveru, pričom poukázala na to, že tento úver bol zabezpečený rodičovským domom, v ktorom ona spolu s rodinou bývajú a tak nemala na výber a bola nútená úver za odporcu splácať, i keď ho viackrát vyzývala, aby si plnil zmluvné povinnosti, toto odmietol s odôvodnením, že on nemá o čo prísť. Naposledy ho vyzvala dňa 25.03.2014, kedy pre urážlivé, vulgárne správanie odporcu bola nútená podať trestné oznámenie. O dohode splácať úver navrhovateľkou sa nezmieňuje ani vo výzve na zrušenie podielového spoluvlastníctva zo dňa 19.01.2012, ani v spomínanej žalobe na jeho zrušenie a vyporiadanie. Následne rozporovala skutkové okolnosti uvádzané odporcom a síce, navrhovateľka nežila s odporcom v spoločnej domácnosti, v čase poskytnutia úveru pracovala, úver bol poskytnutý odporcovi, nie všetky finančné prostriedky z úveru boli použité na stavbu nehnuteľnosti (odporca si zaplatil dlžné sociálne poistenie a vykonával výbery aj pre vlastnú potrebu v zahraničí), sporné nehnuteľnosti navrhovateľka s rodinou neužíva - ide o rozostavanú stavu nespôsobilú k užívaniu. Predloženú sms - komunikáciu označila za neprípustnú a nejednoznačný dôkaz, pokiaľ ide o jej obsah, ako aj identifikáciu účastníkov komunikácie, a preto žiadala na túto neprihliadnuť.

Na pojednávaní odporca zotrval na písomnom vyjadrení k návrhu. Podotkol, že nebol predložený žiadny dôkaz o vyzvaní odporcu na splácanie úveru resp. preplatenie splátok úveru tak, ako tvrdí navrhovateľka, pretože si je vedomá, že vzhľadom na navrhovaný spôsob usporiadania vzťahov účastníkov konania z ich podielového spoluvlastníctva, by tieto splátky úveru musela odporcovi preplatiť. Návrh žiadal zamietnuť prípadne podľa §-u 109 ods. 2 OSP konanie prerušiť, z dôvodu že pred Okresným E. D. prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj z listinných dôkazov najmä predloženej Úverovej zmluvy reg. č. XXXXXX zo dňa 27.04.2009, potvrdeniami ČSOB a.s., pobočky v T. (ďalej len banka) o splácaní jednotlivých splátok úveru navrhovateľkou, potvrdením vystaveným bankou zo dňa 04.03.2015.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že s odporcom boli v partnerskom vzťahu 7 rokov, v spoločnej domácnosti nikdy nežili, rozišli sa vo februári 2010. Väčšina finančných prostriedkov z úveru bola použitá na stavbu domu. Prvé splátky úveru boli splácané z nevyčerpaného úveru, následne vkladala peniaze na odporcov účet. Od februára 2010 splácala tento úver a spláca ho doteraz. Rozostavaný dom nikto neužíva, je to hrubá stavba bez okien. Stavebné povolenie bolo vydané na oboch. Telefónne číslo, na ktoré boli posielané sms - správy odporcom je registrované na firmu navrhovateľky, pričom tento telefón nemala k dispozícii len navrhovateľka. Odporcu vyzývala na splácanie úveru vždy telefonicky. Následne mal súd potvrdené touto výpoveďou skutkové okolnosti uvádzané v návrhu. Súčasťou výpovede je aj predloženie kópie oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 19.06.2014.

Z výpovede odporcu súd zistil, že úver bral na svoje meno, pretože navrhovateľka nemala taký príjem, aby bola spoludlžníčkou. Úver sa splácal z jeho účtu, navrhovateľka vkladala na účet peniaze od neho. Po rozchode chceli rozostavanú stavbu predať, navrhovateľka si ju chcela nechať, avšak požadoval od nej investované finančné prostriedky mimo úveru, neskôr už iba, aby prevzala úver a tým pádom boli dohodnutí, že dovtedy bude splácať úver ona. Keď to nešlo do 2 rokov, vyhľadal právnik a pred pojednávaním sa chcel dohodnúť mimosúdne. Ďalšie uvádzané skutočnosti sa týkali predovšetkým odporcovho zvažovania so samotnou realizáciou stavby, resp. následne už jej samotnej realizácie a tak nie sú významné pre predmet tohto konania. Dohodu medzi účastníkmi konania o splácaní úveru preukazoval odporca stotožnením telefónneho čísla uvedeného navrhovateľkou na potvrdení o prijatí trestného oznámenia pri realizácii stavebného materiálu od fiktívnej stavby a telefónneho čísla z predloženej sms - komunikácie a na jeho podklade prijal záver, že aj táto skutočnosť vyvracia tvrdenie navrhovateľky, že predmetné sms - správy nepísala ona.

Z úverovej zmluvy reg. č. XXXXXX zo dňa 27.04.2009 mal súd preukázané, že táto bola uzatvorená medzi ČSOB, a.s. ďalej len bankou ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Úver bol poskytnutý vo výške 32.500,- Eur na výstavbu nehnuteľnosti špecifikovanej ako rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla stavaný na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X kat. úz. T. na základe stavebného povolenia č. XX/XXXX-M., právop. dňa 07.04.2009. Splatnosť úveru je stanovená najneskôr do 20 rokov od termínu jeho dočerpania a formou anuitných splátok vždy k 15. dňu v mesiaci vo výške 247,12 Eur. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

Z potvrdení banky mal súd preukázané zaplatenie jednotlivých splátok vo výške a dňom zaplatenia tak, ako sú špecifikované v návrhu na začatie konania, pričom tieto sú vystavené s dátumom úhrady jednotlivých splátok. Potvrdením banky zo dňa 04.03.2015 mal súd preukázané, že navrhovateľka spláca hypotekárny úver č. XXX XXX vkladmi na TBÚ č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Tieto skutočnosti odporca nijakým spôsobom nevyvrátil ani nespochyboval. Z výpisu LV č. XXX, kat. úz. T. mal súd preukázané, že v prospech banky bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve Q. Ď., R. T., I. XXXX/X na pozemky, rodinný dom sup. č. XXXX a garáž mal súd potvrdenú skutočnosť uvádzanú účastníkmi konania, ktorá skutočnosť bola, aj podľa názoru súdu, dôvodom splácania úveru navrhovateľkou.

Súd sa oboznámil aj s komunikáciou právnych zástupcov oboch účastníkov ako prezentovaného záujmu uzatvoriť mimosúdnu dohodu o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania (č. I. 92 - 98) v období od 19.01.2012 - 02.07.2012 od ponúknutia spoluvlastníckeho podielu odporcom navrhovateľke na predaj až po vzájomné dohadovanie podmienok dohody. V jednom z návrhov právneho zástupcu odporcu sa uvádza aj skutočnosť, že odporca sa tiež podieľal na splácaní úveru vo výške najmenej 1.980,- Eur. Z tejto komunikácie, ktorá mimochodom nevedla k dohode, a mala byť dôkazom hlavného argumentu odporcu, na ktorom vystaval svoju obranu, nijakým spôsobom nevyplýva ústna dohoda medzi účastníkmi konania o splácaní úveru G. Ď. tak, ako túto skutočnosť uvádzal odporca v tomto konaní. Jednou z podmienok dohody bolo prevzatie zostatku úveru, ktorý mala banka vyčísliť, pričom treba zdôrazniť, že išlo len o jeden z návrhov do budúcnosti bez akejkoľvek záväznosti. V tejto súvislosti treba uviesť aj sms - správy predložené bez ďalšej identifikácie (č. I. 99), ktorá mala byť uskutočnená medzi účastníkmi konania podľa tvrdenia odporcu a mala nepriamo

preukázať existenciu dohody o splácaní úveru navrhovateľkou. Z textovej správy z 19.06.2012 z tel. č. 0917 192 736 - tel. č., ktoré navrhovateľka označila ako číslo evidované na firmu, okrem iného sa rovnaké tel. č. uvádza aj v oznámení o spáchaní priestupku predloženého navrhovateľkou, z čoho je zrejmé, že toto telefónne číslo navrhovateľka užíva, je obsahovo aj časovo zhodná s komunikáciou prebiehajúcom medzi právnymi zástupcami procesných strán, avšak nijako z nej nevyplýva existencia dohody o splácaní úveru navrhovateľkou, ale nevyhnutnosť úver splácať, keďže je založený rodičovským domom navrhovateľky. Tvrdenie odporcu, že navrhovateľka a jej právny zástupca sa nikdy nezmienili o tom, aby on splácal úver, súd považuje za irelevantné vzhľadom na jeho zmluvný záväzok prevzatý odporcom na základe vyššie označenej úverovej zmluvy, ktorého si bol vedomý.

Z vyjadrení účastníkov konania súd zistil, že na Okresnom E. H. D. pod sp. zn. XC/XXX/XXXX prebieha konanie na základe návrhu v tomto konaní odporcu doručený súdu 21.11.2012 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Podľa vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky toto konanie bolo odročené na neurčito resp. prerušené, pretože na Okresnom E. H. F. prebieha ďalšie konanie - o vrátenie daru - nehnuteľností - pozemkov, ktoré sestra navrhovateľky darovala účastníkom konania do podielového spoluvlastníctva každému v podiele 1, na ktorých stojí rozostavaná stavba. Súd stav týchto konaní nezisťoval, pretože nevyužil fakultatívnu možnosť prerušenia konania podľa §-u 109 ods. 2 písm. c) OSP - z dôvodu prebiehajúceho konania, ktoré rieši otázku s významom pre rozhodnutie súdu. Procesný postup súdu smeroval k rozhodnutiu vo veci samej keďže, uplatnený nárok je samostatne žalovateľný a súd je limitovaný žalobným návrhom. V širších skutkových okolnostiach, v ktorých bol žalobný návrh preukazovaný ako dôvodný alebo nedôvodný procesnými stranami, v mnohých momentoch presiahol predmet konania a smeroval k širšiemu usporiadaniu vzťahov účastníkov konania, čo je ale predmetom iného prebiehajúceho konania. Súd dáva do pozornosti, že rozhodoval len o jednom právnom vzťahu, a to len o jeho časti - celkovo o 24 splátkach úveru v celkovej výške 6.790,- Eur (zaplatených v období od 12.7.2012 - 23.05.2014) - ktorých zaplataenie navrhovateľkou mal súd jednoznačne preukázané - a takéto rozhodnutie súdu nevytvára žiadnu prekážku pre prebiehajúce konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, pretože akýkoľvek návrh v takomto konaní nie je pre súd záväzný. Okrem toho aj uzatvorenie dohody o prevzatí úveru je len vecou usporiadania vzťahov medzi zúčastnenými stranami, ale nie je záväzná pre tretie osoby, t. j. v danom prípade pre banku.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z nesporných tvrdení účastníkov konania, ale predovšetkým nepreukázania existencie dohody uzatvorenej medzi účastníkmi konania o splácaní úveru navrhovateľkou - zistený skutkový stav právne posúdil ako bezdôvodné obohatenie na strane odporcu podľa osobitnej skutkovej podstaty §-u 454 OZ - plnením za iného sa bezdôvodne obohatí aj ten, za koho sa plnilo, čo mal podľa práva plniť sám. V posudzovanom prípade mal podľa práva splácať úver odporca. Právnym dôvodom plnenia úveru je označená úverová zmluva, na základe ktorej vznikol jedine odporcovi ako dlžníkovi záväzok splácať poskytnutý úver spolu s úrokmi a príslušenstvom, ako aj dodržiavať ďalšie zmluvné záväzky, ktoré na seba touto zmluvou prevzal. Naopak plnila osoba, ktorá túto povinnosť podľa práva nemala dokonca s vedomím dlžníka a poskytnuté plnenia neboli plnené veriteľovi proti vôli dlžníka. Dlžník sa tak stáva obohatený na úkor toho, kto za neho plnil jeho veriteľovi a tak uspokojil sčasti veriteľovu pohľadávku. Navrhovateľke tak vzniklo právo na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia od odporcu, za ktorého plnila.

Pretože navrhovateľkina pohľadávka z bezdôvodného obohatenia má charakter peňažného plnenia súčasne vzniklo navrhovateľke aj právo na vydanie príslušenstva tejto pohľadávky - úroku z omeškania podľa §-u 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odo dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľka žiada úrok z omeškania odo dňa spísania návrhu, t.j. od 19.06.2014 do zaplataenia, a jeho výška k tomuto dňu bola 5,15 % ročne a súd jej ho v žiadanom rozsahu priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľke ako úspešnej účastníčke priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku (iné trovy konania) a trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia si vyčíslila splnomocnená zástupkyňa podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení:

- odmena advokáta za 10 úkonov právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ cit. vyhl. bola vyčíslená na sumu 2.254,73 Eur

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 237,24 Eur
2. vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (19.06.2014) - 237,24 Eur
3. písomné podanie na súd na výzvu súdu(19.11.2014) - 237,34 Eur
4. písomné podanie na súd na výzvu súdu (06.03.2015) - 237,24 Eur
5. rokovanie s klientkou zo dňa 27.03.2015 pred pojednávaním - 237,34 Eur
6. účasť na pojednávaní dňa 30.03.2015 - 237,34 Eur
7. písomné podanie na súd s predložením dôkazu - 237,34 Eur
8. rokovanie s protistranou zo dňa 28. a 29.04.2015 vo veci dohody - 118,67 Eur
9. rokovanie s klientkou zo dňa 22.05.2015 pred pojednávaním - 237,34 Eur
10. účasť na pojednávaní dňa 25.05.2015 Eur - 237,34 Eur.

Porady s klientom zo dňa 27.03.2015 v trvaní 90 minút a zo dňa 22.05.2015 v trvaní 45 minút preukazovala zápisnicami o rokovaní v advokátskej kancelárii s podpismi rokovacích strán. Rokovanie s protistranou o uzatvorenie mimosúdnej dohody stručným mailom, ktorým požadovala o zaslanie vypracovaného návrhu na uzatvorenie mimosúdnej dohody zo dňa 28.04.2015 a odpovede právneho zástupcu odporcu zo dňa 29.04.2015.

- náhrada za stratu času podľa § 17 cit vyhl. bola vyčíslená na 335,52 Eur

1. dňa 30.03.2015 cesta do miesta pojednávania a späť (TT- ZA a späť) za 12 polhodín x 13,98 Eur - 167,76 Eur
2. dňa 25.05.2015 cesta do miesta pojednávania a späť (TT- ZA a späť) za 12 polhodín x 13,98 Eur - 167,76 Eur.

Dĺžku cesty 153 km a čas cesty zo zadanej adresy F., D. XXXX/XX do miesta konania úkonu 02:42:59 - mapa.sk, naplánuj cestu.

- hotové výdavky podľa § 15 cit. vyh. boli vyčíslené sumou 156,83 Eur.

Použitá bola motorové vozidlo v držbe právnej zástupkyne V. S. D., Y.: F., N., s priemernou spotrebou paliva 6l/100km, náklady za pohonné hmoty boli osobitne vyčíslená za deň 30.03.2015 vo výške 22,19 Eur (306 km x 0,06 x 1,209) a 25.05.2015 vo výške 22,65 Eur, v celkovej výške 44,84 Eur (306 km x 0,06 x 1,183). Cenu za liter paliva dokladovala pokladničnými dokladmi z mesiaca apríl a máj 2015. Amortizácia vozidla (sadzba základnej náhrady za 1 km je 0,183 Eur) - 2 x 306 km x 0,183 Eur - 111,99 Eur. Bola predložená kópia technického preukazu.

- režijný paušál bol vyčíslený na 90,89 Eur

- 4 úkony právnej služby x 8,04 Eur - 32,16 Eur, 7 úkonov právnej služby x 8,39 Eur - 58,73 Eur.

Odmena advokáta spolu s hotovými výdavkami predstavuje sumu 2.502,45 Eur. Súd poznamenáva, že v tejto sume nie je zahrnutá vyčíslená náhrada za stratu času ako samostatne žiadaná časť náhrady v sume 335,52 Eur.

Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 407,- Eur.

Právna zástupkyňa prevzala zastupovanie navrhovateľky na základe plnomocenstva zo dňa 20.02.2015. T. z., že náhrada trov právneho zastúpenia jej patrí až počnúc týmto dňom. Z uvedeného vyplýva, že za prvé tri vyčíslené úkony právnej služby jej náhrada neprislúcha.

Z vyčíslených trov právneho zastúpenia súd priznal náhradu celkovo za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (za túto považoval poradu s klientkou vykonanú dňa 27.03.2015) a za účasť na súdnom pojednávaní v dňoch 30.03.2015 a 25.05.2015, pri tarifnej odmene za 1 úkon 237,34 Eur, odmena advokáta je vo výške 712,02 Eur ako potrebné na účelné uplatňovanie práva. Súd nepriznal odmenu za písomné podania na výzvu súdu zo dňa 19.11.2014 a 06.03.2015, pretože ide o realizáciu procesných práv a povinností účastníka konania, ďalej písomné podanie na súd s predložením dôkazu zo dňa 13.04.2015, keďže išlo len o vyjadrenie k predchádzajúcemu pojednávaniu. Spoločne pre tieto písomné podania bolo, že neobsahovali žiaden kvalifikovaný procesný návrh, ktorý by si vyžadoval rozhodnutie súdu. Súd nepriznal odmenu ani za úkon označený ako porada klienta pred pojednávaním

zo dňa z 22.05.2015, o ktorom bola predložená aj zápisnica o rokovaní v advokátskej kancelárii. Podľa názoru súdu vzhľadom na obsah týchto zápisníc, tento zodpovedá samotnej príprave splnomocnenej zástupkyne na pojednávanie, okrem toho treba poukázať na skutkovú a právnu nenáročnosť sporu, nemennosť a znalosť skutkového stavu veci a ich prelínanie s ďalšími konaniami a obmedzený okruh dôkazov. Súd nepriznal ani odmenu za rokovanie s protistranou zo dňa 28. a 29.04.2015, obmedzeného len na krátku mailovú výzvu na zaslanie návrhu dohody na vyjadrenie, keď k rokovaniu podľa vyjadrenia právneho zástupcu odporcu v skutočnosti ani nedošlo, pretože sám odporca nesúhlasil s návrhom vypracovanej dohody a túto protistrane ani nepreložil, lebo nebolo o čom rokovať.

V tejto súvislosti priznal aj režijný paušál k jednotlivým úkonom právnej služby za 3 úkony, 3 x 8,39 Eur; spolu vo výške 25,17 Eur. V predloženej vyčíslení si právna zástupkyňa uplatňovala režijný paušál celkom 11 x.

Súd mal výhrady aj k vyúčtovanej náhrade za stratu času. Preverení potrebného času na vykonanie cesty z TT-ZA a späť, priznal za stratu času najviac za 8 polhodín. Pri vykonaní tejto cesty dvakrát je to celkovo za 16 polhodín v sume 223,68 Eur.

Cestovné výdavky priznal podľa vyúčtovania vo výške 156,83 Eur.

Súd tak priznal celkovo náhradu trov konania pozostávajúce z právneho zastúpenia v sume 1.117,70 Eur a iných trov konania - vo výške zaplateného súdneho poplatku 407,- Eur, spolu v sume 1.524,70 Eur. Náhradu trov konania je povinný odporca poukázať na účet právnej zástupkyne č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, resp. na adresu jej sídla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).