

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24P/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200261  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8224200261.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa matky: C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, E. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G., právne zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, Svidník, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 8C/65/2014-90 zo dňa 10. mája 2016 v časti výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

1. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 250,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 29.01.2024, opakovane do budúcnosti.

2. Dlhé výživné za obdobie od 29.01.2024 do 30.06.2024 na maloletú A. vo výške 400 eur sa otec zaväzuje zaplatiť v splátkach vo výške 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 29.01.2024, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2024 z dôvodu prenesenia miestnej príslušnosti, domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletej A. a to zvýšenia výživného na mal. dcéru. Žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 300,- eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2024 z dôvodu nárastu životných nákladov a zvýšenia výdavkov maloletej od poslednej úpravy výživného, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 8C/65/2014-90 zo dňa 10. mája 2016, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry A. sumou 110,- Eur mesačne, počnúc dňom 5.2.2013.

2. Rodičia absolvovali stretnutie s koordinátorkou na tunajšom súde v zmysle Cochemskej praxe a uzavreli rodičovskú dohodu. Rodičia ako aj právny zástupca otca súhlasili, aby súd rozhodol o schválení rodičovskej dohody v ich neprítomnosti.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením spisu a zistil, že mal. Tamara bola rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 8C/65/2014-90 zo dňa 10. mája 2016, právoplatným dňa 22.7.2016, zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach; otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Tamary výživným vo výške 110,- Eur mesačne splatným vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 5.2.2013; dlžné výživné za obdobie od 5.2.2013 do 10.5.2016 vo výške 4 099,36 Eur bol otec

povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach po 100,- Eur mesačne splatných popri bežnom výživnom ; styk otca s maloletou sa neupravil.

Maloletá od 01.09.2023 navštevuje 5. ročník základnej školy, kde navštevuje triedu so zameraním na atletiku, s čím sú spojené zvýšené náklady na atletické a plavecké vybavenie, ktoré predstavujú ročne cca 200,- eur. Od roku 2018 zároveň navštevuje základnú umeleckú školu, kde ročné náklady predstavujú cca 150,- eur. Náklady na stravu, učebné pomôcky, ošatenie a drogériu sú v sume cca 200,- eur mesačne. Od 23.01.2014 je matka uznaná za ZŤP osobu so zníženou schopnosťou vykonávať zárobkovú činnosť o 45% a od 21.08.2021 o 70%. Ku dňu 04.11.2023 musela matka kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu skončiť pracovný pomer a jej jediným príjmom bol invalidný dôchodok v sume 416,20 eura. Matka je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletú. Od 5.3.2024 je matka zamestnaná na skrátenej pracovný úväzok v spoločnosti ORESTO, s.r.o., so sídlom v Prešove s príjmom cca 550,- eur v hrubom. Matka platí výdavky spojené s užívaním bytu vo výške 310,- Eur mesačne.

Otec pracuje ako živnostník s príjmom 900-1000,- eur mesačne. Otcove výdavky predstavujú: ubytovanie v zahraničí v rámci pracovného turnusu 200,- eur, strava 350,- eur, inkaso 250,- eur, odvody v rámci SZČO 300,- eur, telefón 35,- eur a výživné na maloletú A. 110,-eur.

Otec platí na maloletú iba výživné stanovené súdom, t.j. 110 eur. Nad rámec súdom stanoveného výživného na maloletú ničím neprispieva. S maloletou nie je v žiadnom kontakte, ani osobnom, ani telefonickom alebo prostredníctvom sociálnych sietí. S maloletou A. sa naposledy stretol cca pred 5 rokmi.

Na stretnutí rodičia dospeli k dohode ohľadom výšky zvýšeného výživného na mal. A. v sume 250,- eur mesačne a dlžného výživného v sume 400,- eur, ktoré bude otec splácať v sume 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

4. Opatrovníčka navrhla schváliť rodičovskú dohodu.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. . Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 250,- eur mesačne, s tým že takto určené výživné spolu po zohľadnení povinnosti matky taktiež sa podieľať na výžive maloletej, je v tejto chvíli adekvátne. Zároveň súd zaviazal otca zaplatiť dlžné výživné vo výške 400,- eur v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až

do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloletú vychádzal zo schválenej dohody rodičov. Vzhľadom na uvedené súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 8C/65/2014-90 zo dňa 10. mája 2016 v časti výživného na mal. A. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.