

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115203987
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115203987.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: T. Q. P. O., bytom Z. XXXX/X, R. W., zastúpený: JUDr. Jozef Madej, advokát so sídlom Vysoká 20, Bratislava proti odporcovi: UBC Slovakia spol. s r. o., so sídlom Ventúrska 4, Bratislava, IČO: 31391869, o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 661,52 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo finančnom ústave F. K. R. P. Q. A., Q..A., pobočka zahraničnej banky č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.02.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Kia Sportage(New) 2.0 CRDi 4WD EX, pozn zn. K. XXX R., VIN: U5YPC813CCL109188, farba: Black Pearl, rok výroby: 2011 s príslušenstvom nakoľko odporca ku dňu podania návrhu si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúce mu z § 116 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke (ďalej len "ZoCP").

Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2015 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, ktorý odôvodnil tým, že po podaní žaloby bol zo strany odporcu iniciovaný návrh na uzatvorenie mimosúdneho zmieru s tým, že odporca zmenil svoje stanovisko a uznal vlastnícke právo navrhovateľa k predmetu sporu a dňa 24.03.2015 udelil navrhovateľovi potrebné splnomocnenie na prepis motorového vozidla v evidencii vozidiel podľa § 116 ods. 2 ZoCP, na preukázanie čoho predložil súdu jeho kópiu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania a prípadný nesúhlas odporcu by bol právne neúčinný.

Spolu so späťvzatím návrhu si navrhovateľ uplatnil trovy konania a právneho zastúpenia v celkovej výške 3 916,85 € za sedem úkonov právnej služby vrátane úkonov súvisiacich s návrhom na vydanie predbežného opatrenia vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/41/2015, á 453,14 € + režijný paušál, pri tarifnej hodnote veci vo výške 29 339,13 €, predstavujúcej kúpnu cenu vozidla podľa článku III kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 18.10.2011.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Po preskúmaní nároku v uplatnenom rozsahu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v nižšej výške, t.j. 1 661,52 € s DPH nakoľko neboli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby (ďalej len "Vyhláška "), a to nasledovne:

§ 14 ods. 1 Vyhlášky pri základnej sadzbe tarifnej odmeny vo výške 453,14 €

prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady dňa 16.01.2015 453,14 €

podanie návrhu na začatie konania dňa 10.02.2015 453,14 €

späťvzatie podané dňa 20.04.2015 453,14 €

odmena za právne služby spolu 1 359,42 €

§ 16 ods. 3 Vyhlášky - režijný paušál

režijný paušál za rok 2015 3 x 8,39 €

spolu režijný paušál 25,17 €

§ 18 ods. 3 Vyhlášky - DPH

20 % zo sumy 1 384,59 € 276,91 €

celkom trovy právneho zastúpenia vrátane DPH 1 661,52 €

Pri určení tarifnej hodnoty súd, rovnako ako navrhovateľ, vychádza z kúpnej ceny motorového vozidla, a to s poukazom na § 10 ods. 2 Vyhlášky podľa ktorého Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Nakoľko navrhovateľ si s poukazom na § 145 O.s.p. uplatnil aj trovy právneho zastúpenia v konaní o vydanie predbežného opatrenia súd si dňa 05.05.2015 pripojil spis 12C/41/2015 z obsahu ktorého zistil, že uznesením zo dňa 17.02.2015, č. k. 12C/41/2015 - 81, zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne rozhodol aj trovách konania, tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Podané odvolanie vzal navrhovateľ v celom rozsahu späť načo Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.04.2015, č. k. 5Co/143/2015 - 31 odvolacie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neúspešný v dôsledku čoho súdy spolu so zamietnutím návrhu rozhodli aj o trovách konania, navrhovateľ si tieto trovy nemôže uplatňovať v rámci konania vo veci samej, a to ani za predpokladu plného úspechu.

Rovnako súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za úkon označený ako výzva na poskytnutie súčinnosti zo dňa 20.01.2015 sa nejedná o trovy konania, ktoré začalo podaním návrhu dňa 10.02.2015 ale o náklady spojené s uplatnením práva, ktoré sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Za trovy konania sa považujú iba tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním. Za trovy konania sa však nepovažujú výdavky, ktoré vznikli pred začatím konania napr. v súvislosti s pokusom o mimosúdne riešenie sporu / bližšie in: Števček, M., Ficová, S. a kol. Občiansky súdny poriadok. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 356 /.

Vzhľadom na uvedené, späťvzatie návrhu v celom rozsahu a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.