

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203553  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714203553.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: E. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, adresa pre doručovanie P.O.BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 305 675, zast. advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Nemčianska 180/25, 974 01 Banská Bystrica - Nemce, o zaplatenie 524,71 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 105,81 € s úrokmi z omeškania vo výške  
9 % ročne zo sumy 29,38 € odo dňa 18.03.2011 do zaplatenia,  
9,25 % ročne zo sumy 22,58 € odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia,  
9,25 % ročne zo sumy 25,76 € odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia,  
9,25 % ročne zo sumy 28,09 € odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, vo výške 75,84 € a zaplatiť ich právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.03.2014 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 524,71 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,38 € od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 22,58 € odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,76 € odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 28,09 € odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia a 9,5 % ročne zo sumy vo výške 418,90 € odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 610/2003 Z. z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave a poskytoval odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a

všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. 5727940613 splatná dňa 17. 06. 2011 v sume 28,09 €,
- faktúra č. 8725917803 splatná dňa 17. 04. 2011 v sume 22,58 €,
- faktúra č. 8728946314 splatná dňa 17. 07. 2011 v sume 418,90 €,
- faktúra č. 3724906920 splatná dňa 17. 03. 2011 v sume 29,38 € a
- faktúra č. 5726925457 splatná dňa 17. 05. 2011 v sume 25,76 €.

Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Zároveň sa navrhovateľ domáhal aj zaplataenia príslušenstva pohľadávky v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Vládne nariadenie č. 87/1995 Z. z..

Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 24.06.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporkyni.

Súd ďalej poukazuje na to, že posledný termín pojednávania bol určený na deň 25.05.2015, pričom súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Tak isto súd pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá termín pojednávania zobrala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila. Tak isto sa nedostavil vedľajší účastník, ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a vyjadreniami navrhovateľa, ako aj vyjadreniami vedľajšieho účastníka, výpoveďou odporkyne, zmluvou o poskytovaní služby a nájme (koncového zariadenia) KZ, faktúrami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903797300 zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Predmetom tejto zmluvy bola služba Magio Sat - Vianoce 2010.

Súd z faktúry č. 3724906920 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 29,38 € s dátumom splatnosti 17.03.2011 za poskytnuté služby.

Súd ďalej z faktúry č. 8725917803 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 22,58 € s dátumom splatnosti 17.04.2011 za poskytnuté služby.

Súd z faktúry č. 5726925457 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 25,76 € s dátumom splatnosti 17.05.2011 za poskytnuté služby.

Súd ďalej z faktúry č. 5727940613 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 28,09 € s dátumom splatnosti 17.06.2011 za poskytnuté služby.

Tieto poskytnuté služby v súčte predstavujú sumu 105,81 €

Súd napokon z poslednej faktúry č. 8728946314 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni s dátumom splatnosti 17.07.2011, celkovú sumu 418,90 €, ktorá pozostáva z:

- jednorazové poplatky Magio Sat pokuta 199,- €,
- jednorazové poplatky pokuta za Magio box 150,- € ,
- pokuta za diaľkový ovládač 20,- €,

- pokuta za kartu 19,95 €,
- pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 €.

Súd z prednesu odporkyne na pojednávaní konanom dňa 16.03.2015 zistil, že je pravda, že u nej sa nachádza nepoškodené zariadenie magio settobox, ako aj diaľkové ovládanie k tomuto magio settoboxu s tým, že ona je ochotná vrátiť tieto zariadenia. Čo sa týka ostatného návrhu ohľadne faktúr súvisiacich za služby, tak tieto naozaj vyčerpala a je pravda, že ich nezaplatila.

Vedľajší účastník sa podrobne vyjadril a žiadal návrh zamietnuť v časti zmluvnej pokuty v zmysle svojho písomného vyjadrenia zo dňa 31.07.2014 z č. I. 36 - 39. Vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že z predloženej faktúry č. 8728946314 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa odporkyňi fakturoval raz zmluvných pokút za tvrdené porušenie zmluvných povinností zabezpečených týmito zmluvnými pokutami. S poukazom na ustanovenie § 544 ods. 1, 2 OZ predovšetkým bolo povinnosťou navrhovateľa, aby preukázal, ktoré konkrétne povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou boli porušené, ktorá zmluvná pokuta z tohto dôvodu bola navrhovateľom odporkyňi vyúčtovaná a voči nej uplatnená a v akej konkrétnej výške konkrétna povinnosť odporkyne bola zabezpečená zmluvou pokutou, kedy došlo k jej porušeniu a akým spôsobom. Vyššie uplatnený nárok na zmluvnú pokutu zo spomenutých hľadísk nie je súdne preskúmateľný, pretože nie je jasné, na porušenie ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti sa fakturovaná zmluvná pokuta vlastne vzťahuje a nie je zrejmé ani jej výška. Podľa dojednaní o zmluvnej pokute v zmluve vyplýva len, že vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v prospech pôvodného veriteľa bol viazaný na nedefinované konanie resp. opomenutie odporkyne spočívajúce v porušení nevymedzeného okruhu povinností majúce za následok výpoveď zmluvy, resp. jej predčasné ukončenie právnym predchodcom navrhovateľa. Ako však už bolo uvedené, v dojednaní o zmluvnej pokute musí byť pod sankciou absolútnej neplatnosti tohto dojednania jednoznačne špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. Slovné spojenie obsiahnuté v ustanovení o zmluvnej pokute v znení „nájomca sa zaväzuje a v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane....“ však neumožňuje určiť, aké konanie, prípadne opomenutie konania odporkyne, bude mať za následok vznik práva na zmluvnú pokutu, t. j. sankcie za porušenie povinností odporkyne. Tým je dojednanie o zmluvnej pokute neurčité, znamenajúce jeho absolútnu neplatnosť. Ďalej k veci uviedol, že dojednaní v spotrebiteľských zmluvách zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou obchodných podmienok, ale len textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis. Navrhovateľ nedoložil ukončenie zmluvného vzťahu s odporkyňou, preto neexistuje povinnosť odporkyne vrátiť prenajatá telekomunikačné zariadenia. V prípade úspechu v spore si zástupca vedľajšieho účastníka uplatňoval náhradu trov konania.

V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 79/2014-68 zo dňa 18.12.2014 konanie čiastočne zastavil ohľadne istiny v sume 7,72 € s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 7,72 € od 18.07.2011 do zaplatenia, pričom túto sumu zobral späť v časti zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný ohľadne zaplataenia faktúr za poskytnuté služby, a to faktúry č.

- 5727940613 znejúcej na sumu 28,09 € s dátumom splatnosti 17.06.2011,
- 8725917803 znejúcej na sumu 22,58 € s dátumom splatnosti 17.04.2011,
- 3724906920 znejúcej na sumu 29,38 € s dátumom splatnosti 17.03.2011 a faktúry č.
- 5726925457 znejúcej na sumu 25,76 € s dátumom splatnosti 17.05.2011,

teda vyššie uvedené faktúry boli faktúrami za poskytnuté služby a tieto služby nenamietala ani odporkyňa v celkovej výške 105,81 €. Z vyššie uvedených faktúr mal súd za preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa za Magio televíziu spolu vo výške 105,81 € a v tejto časti bol návrh podaný dôvodne, a preto súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie sumy 105,81 € a príslušného zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to vyššie uvedené. Keďže navrhovateľ požadoval zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj tento zákonný úrok z omeškania.

K rovnakému záveru súd nemohol dospieť v časti nároku týkajúceho sa zaplataenia zmluvných pokút, ktoré boli vyfakturované faktúrou č. 8728946314 znejúcou na sumu 418,90 €, splatnej dňa 17.07.2011.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľka. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvné pokuty, pričom mal za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval dohodnutie zmluvných pokút odporkyňou a ani nešpecifikoval z porušenia akých zmluvných povinností mu nárok na zaplataenie zmluvných pokút vznikol a ani takéto porušenie nepreukázal.

Navyše súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch. Tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvných pokutách spôsobujú značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a ich neplatnosť, keďže nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať, alebo zmluvu neuzavrieť.

Súd teda návrh zamietol v časti sumy 418,90 € predstavujúcej navrhovateľom uplatnené zmluvné pokuty a aj v časti príslušného úroku z omeškania z tejto zmluvnej pokuty s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu urobené navrhovateľom.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., a keďže odporkyňa bola neúspešná v nepatrnej časti, avšak žiadne trovy konania si neuplatnila, ani zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, a to na účet jeho právneho zástupcu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. s tým, že v danom prípade si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy konania, t. j. trovy právneho zastúpenia len z uplatneného nároku na zaplataenie zmluvných pokút v celkovej výške 418,90 €. Z týchto dôvodov súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v celkovej výške 75,84 € s tým, že tieto trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby, a to prvý úkon príprava a prevzatie právneho zastúpenia vo výške 29,88 €, druhý úkon vyjadrenie k návrhu vo výške 29,88 €, ďalej tieto trovy pozostávajú z režijného paušálu 2 x 8,04 €, čo dáva dokopy priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 75,84 €, ktoré boli vyčíslené z uplatneného nároku za zmluvné pokuty vo výške 418,90 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).