

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115211059  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115211059.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: X.. L. Z., Z.. XX.XX.XXXX, Q. XXX, K., proti odporkyňi: F. B., Z.. XX.XX.XXXX, Ž. X, K., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 04.05.2015, doručeným súdu dňa 06.05.2015, sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyňi zakázal nakladať s majetkom X. Q. (vyšetrovanej z konania prebiehajúceho pod sp.zn. XXPs/XX/XXXX), a to vrátane disponovania s pravidelnými dôchodkovými dávkami, tak zo Slovenska ako aj zo Švajčiarska, a taktiež aby sa odporkyňa zdržala akéhokoľvek neoprávneného zasahovania do práv a právom chránených záujmov vyšetrovanej.

Uvedený návrh bol vylúčený z konania sp.zn. XXPs/XX/XXXX a bol zapísaný ako nový návrh pod sp.zn. 11C/225/2015.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že vyšetrovanú z konania sp.zn. XXPs/XX/XXXX si nasťahovala k sebe jej bývalá opatrovateľka - odporkyňa. Vzhľadom na lekársku správu doloženú do konania sp.zn. XXPs/XX/XXXX má navrhovateľ dôvodné podozrenie, že k presťahovaniu vyšetrovanej mohlo dôjsť bez jej vedomia, obáva sa skutočnosti, že vyšetrovaná ani nevie, vzhľadom na svoj zdravotný stav, kde a s kým v súčasnosti býva. Odporkyňa sa sama vyjadrila, že ona v súčasnosti hospodári s majetkom vyšetrovanej, navrhovateľ sa však obáva, že neoprávnene, nakoľko zdravotný stav vyšetrovanej je natoľko vážny, je namieste pochybovať o oprávnenosti splnomocnenia na nakladanie s majetkom. Ďalším dôležitým dôvodom na vydanie predbežného opatrenia je enormný úbytok majetku vyšetrovanej, počnúc bytom na ulici Čajkovského 2, zrušením penzijného fondu v Basler Kantonal Bank vo Švajčiarsku, zrušením účtu vo VÚB, a.s.. Z dôvodu záhadného poklesu majetku vyšetrovanej a z dôvodu obavy o neoprávnené zásahy do majetku duševne chorej osoby bol podaný aj podnet na prešetrenie v trestnom konaní na Okresnú prokuratúru v Trnave a následne na základe tohto podnetu bolo začaté vyšetrovanie na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave pod č.k. Č.V.: A.-XXX/X-V.-XX-XXXX. Vzhľadom na naliehavosť prípadu a nevyhnutnú potrebu ochrany majetkových práv vyšetrovanej navrhol, aby súd vydal v zmysle § 76 ods. 1 písm. e) a f) OSP predbežné opatrenie s vyššie citovaným výrokom.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlá i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť predbežné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Po preskúmaní návrhu ako aj obsahu spisu sp.zn. 19Ps/12/2014 dospel súd k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, a to z nasledovných dôvodov.

Nariadiť predbežné opatrenie je možné iba v prípade, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo v prípade, že je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ sa však domáha vydania predbežného opatrenia, ktoré by ani neupravovalo dočasne pomery účastníkov (keďže odporkyňa nie je účastníčkou konania sp.zn. XXPs/XX/XXXX), ani by sa ním nezabezpečila možnosť výkonu súdneho rozhodnutia (výkon súdneho rozhodnutia v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony nemôže byť ohrozený). Nie sú preto splnené základné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1 OSP, ani § 102 ods. 1 OSP.

Zároveň je však potrebné uviesť, že navrhovateľ ani neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by vyšetrovanej vznikla v prípade, že by súd predbežné opatrenie nenariadil. Podľa tvrdenia navrhovateľa malo dôjsť k zmenšeniu majetku vyšetrovanej (prevod bytu, zrušenie penzijného fondu, zrušenie účtu), avšak tvrdené skutočnosti ničím nedoložil. Rovnako navrhovateľ žiadnym listinným dôkazom neosvedčil tvrdenie, že prebieha vyšetovanie ohľadom nakladania s majetkom vyšetrovanej. Navyše však, ak aj k uvedenému úbytku majetku vyšetrovanej prišlo, súdu nie je zrejmé, k úbytku akého ďalšieho majetku vyšetrovanej by malo v prípade nenariadenia predbežného opatrenia prísť, pretože žiaden ďalší majetok navrhovateľ neuvádza. Z návrhu je iba zrejmé, že by mohlo ísť o dôchodkové dávky vyšetrovanej. Súd však poukazuje na skutočnosť, že z návrhu navrhovateľa tiež vyplýva, že vyšetovaná nie je schopná sa o seba postarať, pričom býva u odporkyne a je v jej každodennej opatere. Z návrhu pritom nevyplýva, že by navrhovateľ starostlivosť odporkyne o

vyšetrovanú, resp. kvalitu opatery nejakým spôsobom namietal. Preto má súd za to, že ak by súd aj zakázal odporkyni disponovať s dôchodkom vyšetrovanej, nie je zrejmé, ako by bola zabezpečená každodenná starostlivosť o vyšetrovanú, ak je reálne predpokladať, že dôchodok slúži na zabezpečenie životných potrieb pre vyšetrovanú.

Z vyššie uvedeného mal súd za to, že jednak neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1 OSP, § 102 ods. 1 OSP, a tiež zo strany navrhovateľa nebola osvedčená potreba dočasnej ochrany majetkových pomerov vyšetrovanej, nakoľko sa táto nejavila ako naliehavá, navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo hrozacej ujmy v prípade nevydania predbežného opatrenia, a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.