

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010124
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010124.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. M., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX v N., ČR, trvale bytom N., okres F., t.č. v W. na výkon trestu odňatia slobody T., na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá skončila trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 115/2014 zo dňa 05.08.2014, právoplatným dňa 27.11.2014

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 115/2014 zo dňa 05.08.2014 bol A. M. právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený A. M. podal dňa 03.02.2015 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, ktorý odôvodnil tým, že sa cíti byť nevinný v bodoch 3/ a 4/ trestného rozkazu, žiada vypočuť svedkov a priznal sa zo strachu o svoje zdravie pred fyzickým násilím príslušníka polície.

Dňa 25.05.2014 bol na verejnom zasadnutí vypočutý odsúdený A. M., ktorý zotrval na dôvodoch podaného návrhu a dodal, že predmetných dvoch skutkov sa nedopustil. Žiadal, aby mu bol uložený trest vo výške 12 mesiacov, ktorý by bol spravodlivý a nie 18 mesiacov, koľko dostal.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený JI.I bol naposledy súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 115/2014 zo dňa 05.08.2014, právoplatným dňa 27.11.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 115/2014 vyplýva, že odsúdený A. M. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 115/2014 zo dňa 05.08.2014, právoplatným dňa 27.11.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený A. M. nebol disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch za nesplnenie príkazu príslušníka zboru.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste.

Z výpovede odsúdeného A. M. na verejnom zasadnutí vyplýva, že trest, ktorý mu bol uložený je vysoký, žiadal nižší trest, ktorý by bol spravodlivý. Zároveň žiadal vypočuť a predvolať svedkov PhDr. R. Y., S., Agnesu S., A. K., nakoľko neviem ako vypovedali na polícii a príslušníkov PZ por. F. S. a Z. S., ktorí ho vypočúvali pod nátlakom.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 115/2014 súd zistil, že po vznesení obvinenia za skutky uvedené v bodoch 3/ a 4/ trestného rozkazu Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 115/2014 zo dňa 05.08.2014 bol A. M. riadne a zákonne vypočutý príslušníkmi PZ v dňoch 06.01.2013 a 07.01.2013, dobrovoľne sa priznal, uznal svoju vinu za skutky uvádzané v predmetnom trestnom rozkaze a chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste, následne v ďalšom výsluchu ich poprel. Zo spáchania trestnej činnosti bol odsúdený v dostatočnom rozsahu usvedčovaný najmä výpoveďami poškodených S.. R. Wenclovej, S.. B. S., svedka A. K. ako aj zadováženými listinnými dôkazmi, s poukazom najmä na potvrdenie o zaistení veci zo dňa 07.01.2013, kde odsúdenému boli zaistené veci súvisiace so spáchaním trestného činu. Taktiež bolo odsúdenému dňa 18.11.2014 okrem iných písomností doručená aj výzva na doplnenie návrhov na vykonanie dôkazov, kde mohol uviesť skutočnosti, ku ktorým mali byť vypočutí ním navrhnutí svedkovia, pričom nepredložil súdu žiaden takýto návrh.

Súd nemal pochybnosti o pravdivosti a vierohodnosti svedeckých výpovedí uvedených svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní, boli v dobrom vzájomnom súlade, mali logickú nadväznosť a bez akýchkoľvek pochybností usvedčovali odsúdeného zo žalovanej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený pri preštudovaní spisu dňa 03.07.2014 nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania / resp. ani sa

nedostavil /, nespochybnil výpovede vypočutých svedkov z prípravného konania, čo pôsobí v kontexte celého vykonaného dokazovania z jeho strany ako účelové.

Odsúdenému bol ustanovený obhajca A. A. M., nakoľko sa jednalo o prípad povinnej obhajoby. Odsúdený, resp. obhajca mal vždy reálnu možnosť realizovať svoje právo na obhajobu - vyjadrené jeho účasťou na výsluchu svedkov a možnosť klásť im otázky.

Teda súd má za to, že bolo zachované a realizované právo odsúdeného na obhajobu, dôkazy boli získané zákonným spôsobom v súlade so zásadou kondradiktórnosti.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý odsúdeným JI. výsluchom ním navrhnutých svedkov, pretože výsluchy svedkov S. R. Y., S. B. S., A. K., por. F. S. a Z. S. považoval súd za nadbytočné, zo strany odsúdeného za účelové, pretože jednak už boli vypočutí a príslušníci PZ len odsúdeného vypočuli ku skutkom a navyše odsúdený pri výsluchoch uviedol, že vypovedal bez nátlaku zo strany povereného príslušníka PZ a pravdivo, následne podpísal predmetné zápisnice o výsluchoch.

S poukazom na uvedené okolnosti súd mal za to, že bolo vykonaných dostatok ďalších dôkazov potrebných na uznanie viny odsúdeného za spáchanú trestnú činnosť.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z

tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré Trestný poriadok zaraďuje aj obnovu konania.

Povolenie obnovy konania je v zásade prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Súd teda nemôže bez ďalšieho prevziať nové skutočnosti či dôkazy bez toho, aby ich

hodnotil vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vzišlo pôvodné rozhodnutie. Nie každá nová skutočnosť, či dôkaz sú tak spôsobilé vyvolať následky prezumované v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne a prihliadnuť na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Skutočnosťou súdu skôr neznámou je objektívne existujúci jav, ktorý v predmetnej veci nebol dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V konaní o obnove treba túto novú skutočnosť preukázať dôkazom.

Odsúdený A. M. po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by

nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchané skutky, z ktorých bol uznaný vinným a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. To znamená, že neuviedol také vecné skutočnosti, ktoré by neboli predmetom dokazovania, resp. zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nie je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaných činov odsúdeným alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd teda dôsledne zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu a taktiež celkové pomery páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného A. M. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Nt 13/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.