

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202711
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXX, XXX XX Y. proti odporkyni: M. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX, XXX XX I. J..Y.. o určenie manželského výživného t a k t o

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného a príspevku pre rozvedeného manžela, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia manželského výživného proti odporkyni po 50 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc 01.03.2015. V návrhu uviedol, že 4 roky žijú oddelene, je nezamestnaný, nemá ani na zabezpečenie základných životných podmienok s tým, že z manželstva sa narodil syn Y. dňa XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 25.05.2015 navrhovateľ uviedol, že je naďalej nezamestnaný, pracuje na dohodu o vykonaní práce a žije len zo sociálnych dávok, pritom spláca pôžičky.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nemá z čoho platiť na výživu navrhovateľa, býva spolu s mal. dieťaťom v 1-izbovom prenajatom byte, za ktorý platí 150 eur mesačne, takisto spláca pôžičky, platí poisťku pre syna aj pre seba. Zabezpečuje synovi všetky potreby súvisiace so školou s tým, že navrhovateľ platí na výživu mal. dieťaťa po 30 eur mesačne.

Okrem vylúchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, sobášnym listom na čl. 2, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Vranov n.T. na čl. 10, ako aj celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 6P/28/2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 31.03.2015 sp.zn. 6P/28/2015 rozviedol manželstvo navrhovateľa S. V. a odporkyne M. V. s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2015. Na čas po rozvode zveril mal. Y. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky - odporkyne a otcovi - navrhovateľovi uložil povinnosť platiť na jeho výživu na čas po rozvode 30% zo sumy životného minima k rukám odporkyne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch

manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vyživovacia povinnosť vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov.

Inštitút manželstva okrem svojej právnej stránky je založený aj na určitých morálnych a etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje v rámci majetkových vzťahov súvisiacich s manželstvom. V zmysle § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Zákon v ustanovení § 19 vymedzuje ďalšie povinnosti manželov a to tak, že starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich, súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania, súd musel návrh navrhovateľa na manželské výživné, ako aj na príspevok pre rozvedeného manžela zamietnuť z toho dôvodu, z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd nemal z čoho určiť povinnosť odporkyne platiť na výživu navrhovateľovi, nakoľko aj odporkyňa je v zlej sociálnej situácii a jej majetkové pomery neumožňujú, aby ju súd zaviazal platením výživného pre navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade, ide o rozvedených manželov, ktorí sú obaja v zlej sociálnej situácii a to sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.