

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200546
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200546.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom v Amsterdame, Strawinkylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7343/147) IČO: 47234679, proti odporkyni: S. X.Á., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D., S. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 104,69 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,69 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 03.02.2015 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 30,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2015, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho predchodcu žiadal, aby súd uložil povinnosť odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,69 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 39,30 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,69 EUR odo dňa 03.02.2015 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia k rukám navrhovateľa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 09.12.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 820,- EUR zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 46,65 EUR. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 28.06.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. „V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že

neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. Zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 17.07.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 1,01 EUR z čiastky 617,19 EUR od 17.07.2013 do 23.07.2013, úrok z omeškania vo výške 3,54 EUR z čiastky 523,89 EUR od 24.07.2013 do 21.08.2013, úrok z omeškania vo výške 2,34 EUR z čiastky 477,24 EUR od 22.08.2013 do 11.09.2013, úrok z omeškania vo výške 31,27 EUR z čiastky 290,64 EUR od 12.09.2013 do 17.12.2014, úrok z omeškania vo výške 1,15 EUR z čiastky 104,69 EUR od 18.12.2014 do 02.02.2015, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporkyňi dlh v nasledovnej výške: úrok vo výške 3,34 EUR, zosplatnená istina vo výške 101,35 EUR, teda dlh spolu 104,69 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. Navrhovateľ poveril zastupovaním v tejto právnej veci Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., čím sa zvýšila hodnota príslušenstva vymáhanej pohľadávky o trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,98 EUR s DPH vypočítané nasledovne: úkon - príprava a prevzatie zastúpenia, úkon - písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, t. j. 2 x 16,60 EUR (tarifa na jeden úkon) + 2x 8,39 EUR (režijný paušál za rok 2015) = 49,98 EUR + 20 % DPH = 59,98 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Zároveň v žalobe poukázal navrhovateľ na tú skutočnosť, že pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4112051943, zo dňa 09.12.2011 boli na základe zmluvy zo dňa 28.06.2013 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo 56007043, súkromná spoločnosť s ručeným obmedzeným so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Dňa 27.03.2015 súdu doručila odporkyňa vyjadrenie, v ktorom uznáva, že obdržala žalobný návrh s prílohami, ku ktorému uviedla, že voči spoločnosti Home Credit Slovakia (predchodca) zasiela súdu prefotené ústrižky podacích lístkov.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 25.05.2015 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.05.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa podpísala s právnym predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu dňa 09.12.2011, a to vo forme predtlačeneho formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporkyni ako dlžníkovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako úver, kde je uvedený názov tovaru - Nádoby predajná cena tovaru 870,- EUR, zaplatené v hotovosti 50,- EUR výrobca tovaru - TMG, , poplatok za vedenie úverového účtu 0,- EUR, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.119,60 EUR, celková výška úveru 820,- EUR, poplatok za vedenie úverového účtu 0,- EUR, mesačná splátka 46,65 EUR, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 28,51 %, RPMN od 33 %, priemerná hodnota RPMN 45,66 %, celkové náklady spotrebiteľa 299,60 EUR, dátum prvej splátky 09.02.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou a lehota splatnosti 14.01.2014.

Z listinných dokladov, ktoré predložila odporkyňa - ústrižkov poštových poukazov vyplýva, že odporkyňa neplatila dohodnuté splátky riadne a včas. Predovšetkým úplne po lehote splatnosti uhradila dňa 15.12.2014 sumu 3x 46,65 EUR a 1x 46,- EUR, podobne dňa 09.09.2013 uhradila sumu 4x 46,65 EUR a dňa 19.07.2013 uhradila sumu 2x 46,65 EUR. Potvrdenia o zaplatení, ktoré predložila odporkyňa boli zhodné s prehľadom platieb, ktoré predložil navrhovateľ.

V zmysle § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V zmysle § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav a zákonné ustanovenia je zrejmé, že návrh bol oprávnený čo do dôvodu, i výšky. Je zrejmé, že odporkyňa bola v omeškaní s riadnym platením splátok, a to tak, že bola dlžná viac ako dve splátky, resp. s jednou splátkou meškala viac ako 3 mesiace, a preto bol veriteľ oprávnený zosplatiť úver. Veriteľ správne započítal všetky splátky, ktoré zaplatila odporkyňa, avšak tejto vznikla povinnosť platiť aj príslušný úrok z omeškaných splátok, a teda je zrejmé, že dlh sa navýšil práve o žalovanú sumu.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 8,5 % ročne zo sumy 104,69 EUR od 03.02.2015 do zaplatenia, kde súd vychádzal zo dňa vyhotovenia návrhu, do ktorého bol úrok vypočítaný a je predmetom žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 1, ods. 2 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ plný úspech vo veci, súd odporkyňu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a k úhrade trov právneho zastúpenia vo výške 30,- EUR, kde prihliadol na aj na skutočnosť, že ide o drobný spor, kde potom trovy právneho zastúpenia krátil približne na polovicu, nakoľko do úvahy by prichádzali trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR, ktoré pozostávajú z úkon - príprava a prevzatie zastúpenia, úkon - písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, t. j. 2 x 16,60 EUR (tarifa na jeden úkon) + 2x 8,39 EUR (režijný paušál za rok 2015) = 49,98 EUR + 20 % DPH = 59,98 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).