

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1104137651
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1104137651.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: BL Finance, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44307683, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: C. N., X. N. XX, X. X., o zaplatenie 709,39 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 28,65 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2004 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 709,39 EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 12.10.2001 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o úvere č. 1063732844 v zmysle ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver. Odporca však riadne a včas neplatil splátky podľa predmetnej zmluvy o úvere, na základe čoho sa stali splátky splatnými v súlade s článkom 7.3 Obchodných podmienok zmluvy o úvere. S poukazom na uvedené právny predchodca navrhovateľa ku dňu podania návrhu evidoval proti odporcovi dlh pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru, nesplateného úroku úveru, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania uplatňovaných do 27.04.2004 v celkovej výške 709,39 EUR.

Súd uznesením č.k. 10C 7/2014 - 63 zo dňa 06.03.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil doterajší navrhovateľ GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17324220 a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ BL Finance, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44307683.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a žiadal, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a zároveň vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a súdny poplatok zaplatený navrhovateľom v celkovej výške 35,35 EUR vrátil navrhovateľovi krátený o 6,70 EUR vo výške 28,65 EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.