

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202573
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202573.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej Y.. V. Č., W.. X. XX. XXXX, trvale bytom N. R. XXX, o zaplatenie 725,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 197,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 197,23 eura od 25. 10. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 4. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 725,39 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne, od 25. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy číslo A4512601, A6311462, A3176183, A3176264, A4512682, A4512710 a A6097688, na základe ktorej jej vypožičal 7 kusov SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 5/2013 do 7/2013 vo výške 487,64 eura. Okrem nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby sa domáhal aj nároku na náhradu škody vo výške 237,80 eura, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Sony Ericsson Live with Walkman+ZTE Light Tab 2 v sume 192,50 eura a zn. HTC Wildfire S dark grey v sume 45,25 eura. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 10. 10. 2013 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednával, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 14. 5. 2015, č. k. 10C/125/2015-72, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 5. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 22. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmlúv o pripojení čísla A4512601, A3176183, A3176264, A4512682, A4512710 a zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb čísla A6097688 a A6311462, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2204462917, 2197078531, 2200793559, 2197142533, 2204517370, 2200751594, 2200797653, 2197194534, 2204514788, 2197139231, 2204398947, 2197191824, 2204458579, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 18. 5. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6311462, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál Tablet“ a služieb CLIP, Európa dáta, Internet v mobile 5000MB+, Roaming. Dňa 18. 5. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. ZTE Light Tab 2 za cenu 0,50 eura. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2197078531 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 4. 2013 do 23. 6. 2013, 2204398947 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 8. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 6. 2013 do 23. 8. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 11. 1. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6097688, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál pre blízkeho bez telefónu“ a služieb CLIP, Roaming. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2200793559 vo výške 1 euro, splatná dňa 10. 7. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 6. 2013 do 23. 7. 2013, 2197139231 vo výške 16 eur, splatná dňa 9. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 6. 2013, 2204458579 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 8. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 7. 2013 do 23. 8. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 12. 8. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4512601, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál Deň“ a služieb CLIP, Balík 150 minút, Roaming. Dňa 18. 5. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali zmenu účastníckeho programu na „Volania do všetkých sietí 50+Volania svojim Deň+“, predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson Live with Walkman za cenu 13,50 eura a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 420 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 7. 9. 2007 zmluvu o pripojení číslo A3176183, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 70“ a služieb CLIP, Orange World Mini, Roaming. Dňa 11. 1. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali zmenu účastníckeho programu na „Volania do všetkých sietí 200+ a Volania svojim Víkend+“, predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. HTC Wildfire S dark grey za cenu 29 eur a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 181 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 7. 9. 2007 zmluvu o pripojení číslo A3176264, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 0 Sk“ a služieb CLIP, Roaming. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 2204462917 vo výške 20,63 eura, splatná dňa 9. 8. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 6. 2013 do 23. 8. 2013, 2197142533 vo výške 29,81 eura, splatná dňa 9. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 4. 2013 do 23. 6. 2013, 2200797653 vo výške 18,79 eura, splatná dňa 10. 7. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 7. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 12. 8. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4512682, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný Orange Internet Mini“ a služby Roaming. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 2204514788 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 8. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 7. 2013 do 23. 8. 2013, 2197191824 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 6. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 12. 8. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4512710, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma“ a služby Roaming. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 2204517370 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 8. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 7. 2013 do 23. 8. 2013, 2197194534 vo výške 15 eur, splatná dňa 9. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 6. 2013.

Faktúrou číslo 2200751594, vo výške 6 eur, splatnou dňa 10. 7. 2013, fakturoval žalobca žalovanej poplatok za upomienku a poistenie faktúr.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 10. 10. 2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 487,64 eura za služby, vo výške 601 eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vo výške 108,86 eura za poplatok za vymáhanie, do 24. 10. 2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy Paušál Deň (pri ktorom bola dojednaná dodatkom

k zmluve zmena na Volania do všetkých sietí 50+Volania svojim Deň+), Paušál Tablet, Paušál 70 (pri ktorom bola dojednaná dodatkom k zmluve zmena na Volania do všetkých sietí 200+ a Volania svojim Víkend+), Paušál 0 Sk, Mobilný Orange Internet Mini, Internet na doma, Paušál pre blízkeho bez telefónu. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a zo zmlúv o pripojení využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6311462 za služby poskytnuté v období od 25. 4. 2013 do 23. 8. 2013, spolu 30 eur, fakturovaných faktúrami čísla: 2197078531, 2204398947, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6097688 za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 8. 2013, spolu 32 eur, fakturovaných faktúrami čísla: 2200793559, 2197139231, 2204458579, na základe zmluvy o pripojení číslo A3176264 za služby poskytnuté v období od 24. 4. 2013 do 23. 8. 2013, spolu 69,23 eur, fakturovaných faktúrami čísla: 2204462917, 2197142533, 2200797653, na základe zmluvy o pripojení číslo A4512682 za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 8. 2013, spolu 30 eur, fakturovaných faktúrami čísla: 2204514788, 2197191824, na základe zmluvy o pripojení číslo A4512710 za služby poskytnuté v období od 24. 5. 2013 do 23. 8. 2013, spolu 30 eur, fakturovaných faktúrami čísla: 2204517370, 2197194534 ako aj faktúru číslo 2200751594 v sume 6 eur za poistenie a upomienku. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 197,23 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej sumy za služby, t. j. vo výške 290,36 eura, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko žalobca neunesol v uvedenej časti dôkazné bremeno, keďže nepreukázal záväzok žalovanej zaplatiť cenu za služby príslušnými faktúrami.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, t. j. ako si uplatnil v žalobe, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 197,23 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 25. 10. 2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkou. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu žalobcu zamietol taktiež v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 237,80 eura, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanej na základe dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb a k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb a k zmluve o pripojení predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb a zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 197,23 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb a k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bola úspešnejšia žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.