

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223887  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113223887.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, p r o t i žalovaným: 1./ K. K., V. XX.XX.XXXX, B. P. I. XXXX/XX, XXX XX Y., 2./ I. K., V. X.X.XXXX, B. P. P. XXXX/X, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, o zaplatenie 547,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

konanie z a s t a v u j e,

vracia žalobcovi 25,80 eur zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh,

žalobca je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 89,12 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia,

náhradu trov konania žalovanému v 1. a 2. rade nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.8.2013 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 547,80 Eur s príslušenstvom a nahradíť trovy konania.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 18.5.2015 doplneným písomne dňa 20.5.2015 vzal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu preto rozhodol tak, že konanie zastavil, pričom prípadný nesúhlas žalovaného v 1.a 2. rade by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Konanie vo veci samej sa zastavilo pred otvorením prvého pojednávania, žalobcovi bolo preto potrebné vrátiť zaplatený súdny poplatok za návrh. Poplatok bol zaplatený vo výške 32,50 Eur (na č.l. 20), vracia sa krátený o 6,70 Eur, teda v sume 25,80 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Na základe hore uvedeného zák. ust., keďže žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalovaní v 1. a 2. rade si náhradu trov konania neuplatňovali, preto súd o ich trovách konania rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením zo dňa 13.11.2014, č.k. 15C/260/2013-66 súd pripustil, aby do konania vstúpil ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268.

Písomným podaním zo dňa 31.1.2014, ktoré bolo súdu doručené elektronicky podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 31.1.2014 žiadal vedľajší účastník priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil na sumu 89,12 eur.

Na strane žalovaných teda vystupoval vedľajší účastník a preto priznal súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 547,80 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase poskytnutia právnej služby (ďalej len „vyhláška“), a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 36,52 eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 31.1.2014.

Ďalej súd priznal k týmto úkonom podľa § 16 ods. 3, vyhlášky 2 x režijný paušál á 8,04 eur za 2 úkony vykonané v roku 2014.

Spolu tak súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 89,12 eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, na náhradu ktorých zaviazal žalobcu ako účastníka konania, ktorý procesne zaviniť zastavenie konania.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.