

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205085  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6718205085.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcov: A/ Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., E. XXX/XX, t. č. W. M. nad N., B/ R. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., U. XX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Rastislavom Trnkom, advokátska kancelária vo Zvolene, Námestie SNP 75/26, proti žalovanému Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., J. E. XXXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátska kancelária vo Zvolene, Námestie SNP 41, o určenie vlastníckeho práva a o vzájomnej žalobe na zaplatenie 183.000 EUR, o odvolaní žalovaného XXC/XX/XXXX-XXX proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 16C/63/2018-676 zo dňa 22. 04. 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým určil vlastnícke právo žalobcov k nehnuteľnostiam evidovaným v kat. úz. Hájniky na LV č. XX (výrok I.) a vo výroku o trovách konania o určenie vlastníckeho práva potvrdzuje ;

II. vo výroku, ktorým zamietol vzájomnú žalobu o zaplatenie 183.000 EUR (výrok II.) a vo výroku o trovách konania o zaplatenie 183.000 EUR zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

III. Vo výroku, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie č. k. 8C/24/2018-32 z 10. 09. 2018, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

IV. Žalobcom A/ a B/ náhradu trov odvolacieho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že žalobcovia A/, B/ sú vlastníckmi nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva XX v kat. úz. D., okres T. ako parc. reg. „C“: č. XXX/X, záhrada o výmere 325 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX záhrady o výmere 82 m<sup>2</sup> a stavba súp. č. XX, rodinný dom postavený na parc. č. XXX/X v podiele 1/1 v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov (výrok I.).

1.2. Súčasne zamietol vzájomnú žalobu, ktorou sa žalovaný domáhal, aby bola žalobcom A/, B/uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 183.000 EUR v prípade, ak súd vyhovie žalobe o určenie vlastníckeho práva.

2.1. Okresný súd odôvodnenie rozsudku, ktorým vyhovel žalobe žalobcov A/ a B/ odôvodnil listinnými dôkazmi a ďalej do odôvodnenia svojho rozhodnutia prevzal dôvody, ktoré boli uvedené v uznesení Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 41Co/2/2021-607 zo dňa 24. 11. 2021, ktorým bol predošlý rozsudok okresného súdu č. k. 16C/63/2018-545 zo dňa 13. 08. 2021 na základe odvolania, ktoré podala žalobkyňa B/, zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.2. Okresný súd nové rozhodnutie o určenie vlastníckeho práva odôvodnil tým, že zo strany žalobcov došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo dňa 19. 01. 2018, ktorou nehnuteľnosti nadobudol žalovaný. Vec posudzoval podľa § 517 ods. 1 v spojení s § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplývajú dôsledky omeškania žalovaného dlžníka so splatením dohodnutej kúpnej ceny. Žalobcovia ako predávajúci, netrvali na splnení dohodnutého záväzku žalovaného a využili možnosť odstúpenia od zmluvy.

2.3. V deň uzavretia kúpnej zmluvy, ktorou nadobudol sporné nehnuteľnosti žalovaný, bola uzavretá Dohoda o prevzatí dlhu v sume 150.000 EUR medzi veriteľom R. Z. a žalovaným Z. E. ako novým dlžníkom a žalobcom Z. D. ako pôvodným dlžníkom. Kúpna zmluva na túto dohodu odkazuje tým, že k zaplateniu časti kúpnej ceny dôjde započítaním sumy 134.000 EUR prevzatého dlhu. Okresný súd mal preukázané, že došlo iba k čiastočnému plneniu na kúpnu cenu, a to v rozsahu splnenia dlhu, ktorý žalovaný prevzal so súhlasom veriteľa R. Z., ktorý bol pôvodným veriteľom žalobcu Z. D.. Uvedený svedok v konaní potvrdil, že došlo k splneniu dlhu a potvrdil, že svoju pohľadávku voči žalobcovi (pôvodnému dlžníkovi) považuje za vysporiadanú.

2.4. V Dohode o prevzatí dlhu zo dňa 19. 01. 2018 bola dohodnutá rozvázovacia podmienka viazaná k platnému prevodu vlastníckeho práva najneskôr do 31. 03. 2018, ktorú treba posudzovať v súvislosti s kúpnu zmluvou a úhradou kúpnej ceny. K prevodu vlastníckeho práva došlo v uvedenej lehote. Z rozvázovacej podmienky možno vyvodiť, že splatnosť celej kúpnej ceny nastala najneskôr 31. 03. 2018, lebo strany nemohli mať záujem na tom, aby po dohodnutom dátume nehnuteľnosti zostali zaťažené záložným právom predávajúcich.

3. Vzájomnú žalobu, ktorou sa žalovaný Z. Kopček domáhal, aby mu žalobcovia zaplatili spoločne a nerozdielne sumu 183.000 EUR v prípade, ak sa vyhovie žalobe o určenie vlastníckeho práva, okresný súd zamietol s tým, že žalovaný nedoplnil dokazovanie na preukázanie toho, že odstúpenie považuje za sporné a bez ďalšieho odôvodnenia.

4.1. Žalobcom A/, B/, ktorí boli v konaní úspešní čo sa týka žaloby aj vzájomnej žaloby, okresný súd priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

4.2. Okresný súd zrušil neodkladné opatrenie vydané v konaní Okresného súdu Zvolen 8C/24/2018-32 z 10. 09. 2018 vzhľadom na to, že žalobe vyhovel.

5.1. Žalovaný Z. E. podal včas odvolanie proti výrokom, ktorými okresný súd žalobe žalobcov vyhovel a zamietol vzájomnú žalobu a proti výroku o trovách konania. Odvolanie bolo odôvodnené tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému uskutočňovať procesné práva, konanie má inú vadu a súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Napadnuté rozhodnutie nebolo relevantne odôvodnené, je nepreskúmateľné, nesúrodé, rozporné, nereaguje na vykonané dokazovanie a podstatné tvrdenia.

5.2. Uzavretú kúpnu zmluvu považuje žalovaný za platnú a účinnú. Zo strany žalobcov nedošlo k riadnemu odstúpeniu od zmluvy, lebo nebol dodržaný postup dodatočnej lehoty na plnenie a následne nebol vykonaný samostatný právny úkon odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalobcovia iba vyzvali na úhradu kúpnej ceny, avšak neurobili samostatný úkon odstúpenia od kúpnej zmluvy. Okresný súd neuvádza, akú časť kúpnej ceny žalovaný žalobcom neuhradil, teda čím dal dôvod na údajne platné odstúpenie od kúpnej zmluvy. Okresný súd nereagoval na vyjadrenie žalovaného zo dňa 21. 12. 2021 k otázke rozvázovacej podmienky a dohode o prevzatí dlhu (č. l. 621). Podľa žalovaného treba rozvázovacia podmienka vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené oba predpoklady, teda a) dôjde k zániku kúpnej zmluvy (napr. z dôvodu odstúpenia) a súčasne b) do 31. 03. 2018 nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva. K vkladu vlastníckeho práva došlo 19. 02. 2018 a dohoda o prevzatí dlhu uzavretá 19. 01. 2018 je naďalej platná.

5.3. V prípade, ak je odstúpenie od kúpnej zmluvy platné a účinné, je vzhľadom na názory vyslovené v zrušujúcom rozhodnutí odvolacím súdom vzájomný návrh opodstatnený. Napriek tomu bol tento nárok žalovaného bez riadneho odôvodnenia zamietnutý. Žalovanému bolo odňaté právo na spravodlivý proces v dôsledku neexistencie čo i len náznaku odôvodnenia zamietnutia žalobného nároku. Akákoľvek

snaha o argumentovanie odvolania je determinovaná nezrozumiteľnosťou odôvodnenia napadnutého rozsudku.

5.4. Navrhol, aby odvolací súd výrok, ktorým okresný súd rozhodol o určení vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam zmenil tak, že žalobu zamietne, pričom v takom prípade je namieste potvrdiť zamietnutie vzájomnej žaloby. Ak napadnutý výrok o určení vlastníckeho práva odvolací súd potvrdí, navrhuje zmeniť výrok II tak, že zaviazne zaplatiť žalobcov spoločne a nerozdielne sumu 183.000 EUR. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadnej strane náhradu trov konania súd neprizná.

6. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom, pre ktorý ich žalobe vyhovel, bolo platné odstúpenie od kúpnej zmluvy. Okresný súd tiež uviedol, prečo zamietol vzájomnú žalobu žalovaného, čo možno vidieť s poukazom na zánik dohody o prevzatí dlhu zo dňa 19. 01. 2018. Zmyslom rozvázovacej podmienky v dohode o prevzatí dlhu zo dňa 19. 01. 2018 bolo zvrátenie následkov tejto dohody v prípade, ak nastanú dohodnuté predpoklady, ktoré sú na sebe viac- menej závislé. Pokiaľ dôjde k zániku kúpnej zmluvy, nemôže dôjsť k prevodu vlastníckeho práva a nastáva stav obnovenia vlastníckeho práva v prospech predávajúcich. V dôsledku zániku dohody o prevzatí dlhu zo dňa 19. 01. 2018 nastal stav, kedy má žalovaný len pohľadávku proti Ľuboslavovi Mičíkovi z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobcovia zotrvávajú na tvrdení, že žalovaný im nezaplatil za nehnuteľnosti nič. Považujú za nepravdepodobné, že žalovaný zaplatil veriteľovi Mičíkovi sumu 100.000 EUR v hotovosti. Navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP čiastočne potvrdil vo výroku o určení vlastníckeho práva a podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP vo výroku, ktorým vzájomnú žalobu zamietol zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci riadne nevykonal navrhované dôkazy, a nebolo účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

8. Odvolanie žalovaného proti rozhodnutiu, ktorým súd určil vlastnícke právo žalobcov, nebolo dôvodné. Okresný súd uviedol skutkové zistenia a právne posúdenie v rozsahu dôvodov, ktoré prevzal z odôvodnenia predošlého rozhodnutia odvolacieho súdu, pričom zo zápisnice o pojednávaní č. k. 16Co/63/2018-672 dňa 25. 03. 2022 vyplýva, že vypočul právnych zástupcov strán sporu a vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

9.1. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný na dohodnutú kúpnu cenu neuhradil nič. Na posúdenie žalobcami tvrdeného omeškania zo zaplatením kúpnej ceny bolo rozhodujúce posúdenie podmienok úhrady kúpnej ceny 319.000 EUR, dohodnutých v čl. III. kúpnej zmluvy zo dňa 19. 01. 2018.

9.2. Kupujúci sa zaviazal podľa čl. III ods. 2 a ods. 3 zaplatiť časť dohodnutej kúpnej ceny splnením záväzkov, ktoré mali predávajúci. V sume 139.000 EUR išlo o záväzok predávajúcich voči Slovenskej sporiteľni a. s. z hypotekárneho úveru, ktorého zabezpečenie viazne vo forme záložného práva Slovenskej sporiteľni a. s. a v sume 134.000 EUR záväzok predávajúcich voči XX. Z. na základe dohody o prevzatí dlhu zo dňa 19. 01. 2018. Zostávajúca časť kúpnej ceny v sume 49.000 EUR bola podľa čl. III ods. 4 uhradená pred podpísaním zmluvy, čo predávajúci potvrdil podpísaním kúpnej zmluvy.

9.3. V Dohode o prevzatí dlhu, uzavretej medzi veriteľom Z., žalovaným Z. E. ako novým dlžníkom a žalobcom Z. D. ako pôvodným dlžníkom (č. I. 43), je uvedená celková suma dlhov vo výške 150.000 EUR. Kúpna zmluva na túto dohodu odkazuje len v súvislosti so započítaním sumy 134.000 EUR na zaplatenie kúpnej ceny. Žalovaný a svedok Z. potvrdili, že dlh, ktorý prevzal žalovaný, bol uhradený. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný oslobodil žalobcu od povinnosti uhradiť peňažný záväzok, ktorý mal voči tretej osobe a súčasne tým žalovaný plnil v dohodnutom rozsahu na kúpnu cenu. Žalobca ako predávajúci v kúpnej zmluve súhlasil so započítaním kúpnej ceny formou splatenia dlhu voči svedkovi.

10.1. Dohoda o prevzatí dlhu má predpísanú písomnú formu a obsahuje rozvázovacia podmienku o zániku dohody o prevzatí dlhu, ak nastane skutočnosť

a) zánik/zrušenie kúpnej zmluvy z 19. 01. 2018, ktorou pôvodný dlžník a jeho manželka previedli nehnuteľnosti zapísané na LV D.v kat. úz. Hájniky na nového dlžníka,

b) do 31. 03. 2018 nedôjde k účinnému a platnému prevodu vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy.

10.2. Rozvázovacia podmienka sa vzťahovala na započítanie úhrady dlhu na úhradu kúpnej ceny. V predošlom zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že ustanovenie o rozvázovacej podmienke v dohode o prevzatí dlhu má význam pri posúdení vzájomnej žaloby žalovaného. K tomu odvolací súd dodáva, že pokiaľ bude preukázané, že žalovaný uhradil dlh podľa obsahu Dohody o prevzatí dlhu, odstúpením od kúpnej zmluvy nedochádza k zániku Dohody o prevzatí dlhu. Splnením dlhu veriteľovi Z.ovi podmienka zanikla a žalovanému ostalo zachované právo na splnenie toho, čo plnil voči tomu, za koho plnil.

11. Žalovaný prevzal od žalobcu záväzok splniť dlh voči Ľuboslavovi Z.ovi len v súvislosti s kúpou nehnuteľností od žalobcov. V tej istej súvislosti sa žalovaný zaviazal, že splní záväzok predávajúcich voči Slovenskej sporiteľni, a. s. z hypotekárneho úveru č. 5130373546 maximálne do výšky 136.000 EUR, ktorý je zabezpečený vo forme záložného práva v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s. a záložné právo je zapísané na LV č. XX pod V XXXX/XXXX. V čl. III bod 2. kúpnej zmluvy sa výslovne uvádza, že predávajúci považujú túto časť kúpnej ceny vo výške 136.000 EUR na účely kúpnej zmluvy za splatenú riadne a včas. Z toho dôvodu nemôže obstať tvrdenie žalovaného, že sa nedošlo k splatnosti tej časti kúpnej ceny, ktorá sa týkala úhrady dlhu žalobcov z úverového vzťahu voči Slovenskej sporiteľni.

12.1. Žalovaný nepreukázal tvrdenie, že nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy. Gramatickým aj teleologickým výkladom písomného obsahu kúpnej zmluvy a Dohody o prevzatí dlhu možno dospieť k záveru, že splatnosť celej kúpnej ceny nastala najneskôr 31. 03. 2018. Predávajúci ani kupujúci nemohli mať záujem na tom, aby po uvedenom dátume platili záväzky druhej zmluvnej strany, resp. aby nehnuteľnosti zostali zaťažené záložným právom banky pre záväzok predávajúcich.

12.2. Vzhľadom na dohodu strán sa po dátume 31. 03. 2018 nemohla uplatniť ďalšia podmienka odstúpenia do zmluvy, spojená s poskytnutím dodatočnej lehoty na splnenie dlhu podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia nemali dôvod vyzvať kupujúceho na dohodnuté plnenie v dodatočnej lehote.

12.3. Navyše, žalobcovia písomné odstúpenie od zmluvy adresované žalovanému preukázali písomným podaním advokátskej kancelárie zo dňa 03. 08. 2018, v ktorom upozornili dlžníka, že je v omeškaní s úhradou kúpnej ceny, ktorú žiadali uhradiť do troch dní na označený účet, pretože inak bez ďalšieho po uplynutí lehoty dochádza z ich strany k odstúpeniu od zmluvy (č. I. 10). Žaloba bola podaná na súde 14. 09. 2018.

13. Odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej určil vlastnícke právo žalobcov k sporným nehnuteľnostiam potvrdil, pretože žalobcovia preukázali, že došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy a žalovaný nepreukázal splnenie záväzkov voči tretím osobám, ktoré malo byť započítané na úhradu kúpnej ceny. Odvolací súd potvrdil aj výrok o trovách prvostupňového konania, ktorým sa úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov v konaní o určenie vlastníckeho práva.

14.1. Odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol vzájomnú žalobu o zaplatenie 183.000 EUR a vo výroku o trovách konania o zaplatenie 183.000 EUR zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Právna úprava podľa § 390 CSP ukladá odvolaciemu súdu, aby sám rozhodol vo veci za stanovených procesných podmienok, ak bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie už raz odvolacím súdom zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

14.2. Odvolací súd predošlé rozhodnutie okresného súdu už síce raz zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, ale z obsahu spisu a odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu nevyplýva, že okresný súd po vrátení veci o vzájomnej žalobe skutočne konal. Procesná úprava musí naplňať materiálny obsah. Novým súdnym rozhodnutím treba chápať výrok, jeho odôvodnenie a konanie, ktoré nasledovalo po zrušení veci odvolacím súdom. Nové súdne rozhodnutie okresného súdu musí vychádzať z konania, ktoré sa riadi procesnou úpravou konania na súde prvej inštancie. Dokazovanie tvrdeného skutkového stavu a jeho právne posúdenie je úlohou súdu prvej inštancie. Odvolacie dôvody majú vždy základ v konaní a rozhodnutí súdu prvej inštancie, pretože odvolacie konanie je založené na princípe neúplnej apelácie (viď § 366 CSP, Novoty v odvolacom konaní).

14.3. Zamietnutie žaloby nebolo žiadnym vyhodnotením dôkazov, skutkovým ani právnym posúdením. Nemožno mať za to, že na súde prvej inštancie prebehlo konanie o vzájomnej žalobe, stranám sporu boli upreté procesné práva, vrátane možnosti uplatnenia odvolacích dôvodov, ktoré majú základ v konaní a rozhodnutí súdu prvej inštancie.

15.1. Vzájomnou žalobou sa Z. E. domáha zaplata sumy 183.000 EUR, ktorá pozostáva z dohodnutého plnenia na kúpnu cenu v sume 134.000 EUR podľa čl. III ods. 3 a zo sumy 49.000 EUR, ktorú podľa čl. III ods. 4 predávajúcim uhradil pred podpisom zmluvy. Okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že nedoplnil dokazovanie na preukázanie toho, že odstúpenie považuje za sporné. Pokiaľ žalovaný nespochybnil žalobu o určenie vlastníckeho práva žalobcov, nemožno bez ďalšieho urobiť záver, že neunesol dôkazné bremeno žaloby, ktorou sa domáha vrátenia plnení na ktorom sa s predávajúcimi dohodol v kúpnej zmluve, od ktorej predávajúci odstúpili. Zo strany kupujúceho Z.a E.a ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého vydania sa domáha, pretože dôvod jeho plnenia na kúpnu cenu odpadol. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Na zamietnutie vzájomnej žaloby nepostačuje prosté tvrdenie žalobcov, ktorí popreli, že došlo čo i len k čiastočnému plneniu na úhradu kúpnej ceny.

15.2. Suma 49.000 EUR mala byť podľa čl. III ods. 4 uhradená pred podpísaním zmluvy, čo predávajúci potvrdili podpísaním kúpnej zmluvy. Je na popierajúcich žalobcoch, aby hodnoverne preukázali, že k úhrade sumy 49.000 EUR nedošlo.

15.3. Tvrdeniam žalovaného nasvedčuje aj obsah čl. III ods. 3 kúpnej zmluvy, obsah Dohody o prevzatí dlhu a vyjadrenie svedka Z., že mu ako veriteľovi bol zo strany Z.a E.a uhradený záväzok pôvodného dlžníka Z. D. v sume 150.000 EUR. Vzájomnou žalobou je uplatnená suma 134.000 EUR, ktorá mala byť podľa dohody strán započítaná na kúpnu cenu a vzhľadom na odstúpenie od zmluvy dôvod plnenia na kúpnu cenu odpadol. Prejudiciálnou otázkou nároku žalovaného je preukázanie zániku dlhu žalobcu (t. j. pôvodného dlžníka) aj nového dlžníka voči veriteľovi Z.ovi. Treba vychádzať z toho, že prevzatie dlhu je samostatným a platným právnym úkonom. Pokiaľ žalovaný reálne zbavil žalobcu dlhu, nemá žalobca právny dôvod namietat, že na úhradu dlhu sa plnilo menej, ako by žalovaný plnil na zaplata kúpnej ceny. Odstúpenie od kúpnej zmluvy samo osebe nespochybňuje to, že došlo k splneniu dlhu, ktorý mal žalobca voči veriteľovi XX.Z.ovi, pokiaľ žalobcovia nepreukážu opak.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobcom A/ a B/ náhradu trov odvolacieho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam od žalovaných odvolací súd nepriznal, lebo v odvolacom konaní mala čiastočný úspech každá strana sporu.

17. Vo výroku, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie č. k. 8C/24/2018-32 z 10. 09. 2018, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý. Neodkladné opatrenie upravovalo pomery medzi stranami sporu, bolo nariadené na návrh a v prospech žalobcov, ktorí boli vo veci samej úspešní. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

18. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.