

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223551
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2112223551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a členiek senátu: JUDr. Lea Stovičková a JUDr. Iveta Jankovičová v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov, matka: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., zastúpená advokátkou: JUDr. Viera Čaková, so sídlom Rázusova 6, Trnava, otec: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, U. - T., zastúpený: LEGALSKILLS.SK, s.r.o., so sídlom Legionárska č. 1/C, Bratislava, IČO: 36 720 500, o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 13P/82/2012 - 237 zo dňa 10. októbra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutých častiach o povinnosti otca platiť výživné na maloletú dcéru, o zaplatenie trov konania štátu a o náhrade trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti o zaplatenie zročného výživného **m e n í** nasledovne:

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 15.11.2012 do 12.07.2014 v sume 597,52 eura sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zaviazal otca maloletej dcéry platiť výživné s účinnosťou od 15.11.2012 na maloletú P. v sume 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 15.11.2012 do 30.09.2014 v sume 514 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. Otca zaviazal zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu titulom znalečného v sume 792,16 eura, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po právnej stránke súd rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 4, § 62 ods. 1, 2, 4, 5 § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 Zákona o rodine, § 160 ods. 1, § 149 ods. 1, § 147 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. Skutkovo rozsudok odôvodnil tým, že v prejednávanej veci už bolo právoplatne rozhodnuté o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky (právoplatnosť dňa 20.03.2014), o úprave styku otca s maloletou (právoplatnosť rozsudku okresného súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/26/2014-162 zo dňa 04.08.2014 nastala dňa 15.08.2014), ďalej bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti matky zaplatiť náhradu trov konania štátu spočívajúcich v znalečnom v sume 792,16 eura. V zmysle rozhodnutia

odvolacieho súdu bolo potrebné opätovne rozhodnúť o výživnom pre maloletú, o zročnom výživnom pre maloletú a o povinnosti otca zaplatiť trovy konania štátu, po doplnení potrebného dokazovania. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že matka maloletej v čase podania návrhu (15.11.2012) na úpravu práv a povinností poberala rodičovský príspevok v období apríl 2012 až december 2012 v sume 194,70 eura a prídavky na dieťa, ktoré pre rok 2012 boli v sume 22,54 eura. Od januára 2013 do apríla 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eura a prídavky na dieťa v roku 2013 v sume 23,10 eura. V roku 2014 matka pobereá prídavky na dieťa v sume 23,52 eura. V období od apríla 2013 matka prestala poberať rodičovský príspevok, pokúšala sa zamestnať (nepoberala dávky v nezamestnanosti), a zamestnala sa v novembri r. 2013 v spoločnosti A. s.r.o., pričom pracovný pomer uzatvorený dňa 13.11.2013 sa skončil v skúšobnej dobe dňa 31.01.2014. Matka mala z tohto pracovného pomeru čistý príjem za november 2013 v sume 236,96 eura a za december 2013 v sume 376,33 eura. Neskôr od 07.02.2014 do 01.08.2014 pracovala na základe dohôd o vykonaní práce pre spoločnosť Z. A. Y. s.r.o., kde mala dohodnutú hodinovú odmenu 2,023 eura, a maximálny rozsah pracovného času 150 hodín mesačne. Tieto dohody boli pravidelne uzatvárané vždy na jeden mesiac. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa Z. A. Y. s.r.o. za 2/2014 až 4/2014 vyplýva, že matka dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu 189,15 eura a za mesiac 4/2014 jej bol vyplatený aj daňový bonus v sume 21,41 eura. Od 18.08.2014 do 05.09.2014 matka pracovala pre Y. P. s.r.o., podľa jej vyjadrenia znovu na dohodu o vykonaní práce, kde mala mať dohodnutú vyššiu hodinovú odmenu vo výške 2,30 eura. S týmto zamestnávateľom však mal byť pracovný pomer ukončený z dôvodu, že matke nechceli poskytnúť voľno, aby sa mohla zúčastniť na pojednávaníach. Aktuálne je matka podľa jej vyjadrenia znova na predĺženej materskej a od 06.09.2014 je bez príjmu. Matka uviedla, že jej výdavky na maloletú predstavujú obvyklé výdaje na maloleté dieťa plus zvýšené výdaje sú na okuliare pre maloletú. P. od septembra 2013 navštevuje materskú škôlku, s čím sú spojené výdaje 25 eur na stravu, 15 eur školné a 25 eur ročne na ZRPŠ. Maloletá chodí na angličtinu a tanečnú, pričom matka za angličtinu platí 120 eur ročne a za tanečnú 28 eur mesačne. Matka mesačne platí 200 eur na elektriku, vodu a plyn, nájomné a fond opráv. Začala tiež splácať hypotéku, ktorú doteraz splácal otec, kde mesačná splátka je 264,37 eura. S úhradou nákladov na bývanie jej pomáha jej matka. Matka však popierala, že by bývala v spoločnej domácnosti zo svojou matkou. Matka uviedla, že jej matka je na predčasnom dôchodku a pobereá dôchodok v sume asi 326 eur. Kolíznym opatrovník potvrdil, že dôchodok starej matky je 326,40 eura plus 142,40 eura vdovský dôchodok. Matka má učňovské vzdelanie bez maturity, je vyučená čašníčka. Na základe dohôd o vykonaní práce vykonávala robotnícke zamestnania. K opakovanému uzatváraniu dohôd došlo z dôvodu, že každá personálna agentúra uzatvára dohodu len na mesiac. K zmene personálnej agentúry došlo z dôvodu, že druhá personálna agentúra ponúkala vyššiu hodinovú mzdu 2,30 eura. Matka je evidovaná na stránke R. hľadá si zamestnanie, chodí na pohovory. Otec na dcéru riadne platí výživné 50 eur mesačne.

Otec maloletej pracuje od 01.09.2012 pre Z. E. - Potraviny - večierka, IČO: 17 478 278. V období od 4/2012 do 12/12 mal priemerný čistý mesačný príjem 328,94 eura (4/2012- 303,89 eura, 5/2012- 303,89 eura, 6/2012 303,89 eura, 7/2012 307,20 eura, 8/2012 - 305,56 eura, 9/2012 359,33 eura, 10/2012 - 359,33 eura, 11/2012 359,33 eur, 12/201 - 357,97 eura), v období od 1/2013 do 12/2013 mal priemerný čistý mesačný príjem 357,92 eura. Za prvých 8 mesiacov roku 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 341,47 eura. Okrem toho príjmu otec dostáva aj tringelty. Žije v prenajatom byte s partnerkou a jej synom. Partnerka otca J. T. pracuje v spoločnosti P. s.r.o, za mesiace 1/2014 až 4/2014 mala priemerný mesačný čistý príjem 404,19 eura a za mesiace 5/2014 až 8/2014 mala priemerný mesačný čistý príjem 374 eur. Partnerka otca má zvereného do osobnej starostlivosti maloletého syna, na ktorého bol jeho otec zaviazaný platiť výživné v sume 49,80 eura (1.500 Sk) mesačne. Pravidelnými mesačnými výdavkami otca sú predovšetkým výživné v sume 50 eur a splátky pôžičiek a hypotéky, ktorej splácanie bolo na pol roka do septembra 2014 odložené. Z potvrdení T. a.s. vyplynulo, že výška splátok flexipôžičky na bývanie je 121,62 eura mesačne a splátok fexihypotéky je 264,37 eura mesačne. Z výpisu z úveru č. 5015831248 v Y. Y., a.s. vyplýva, že výška splátok úveru v tejto banke je 219,10 eura mesačne. Okrem pôžičiek má výdaje na nájomné a stravu asi cca 150 eur mesačne a to najmä vzhľadom na potreby syna partnerky. Otec uvádzal, že na jeho výdavky mu prispieva jeho rodina: matka, sestra a krstná. Je vyučený kuchár a nie je pre neho ľahké nájsť si lepšiu prácu, v minulosti mal zápal kľčových žíl a nevydrží veľmi dlho stáť na nohách.

Na základe takto ustálených osobných, majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a potrieb maloletého dieťaťa, súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletej P. sumu 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím má súd za to, že takto určená výška

výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá. Povinnosťou rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletej, ktorá je v plnej miere odkázaná výživou na svojich rodičov. Počiatok vyživovacej povinnosti otca súd určil od podania návrhu matky na súd t. j. odo dňa 15.11.2012. Súd zistil, že s maloletou, sú spojené len bežné výdaje na stravu, oblečenie, hračky a materskú školu (25 eur na stravu, 15 eur školné a 25 eur ročne na ZRPŠ), okrem toho potrebuje okuliare. Chodí na krúžky z anglického jazyka - 120 eur ročne a na tanečnú - 28 eur mesačne. Mesačné výdaje na maloletú tak súd ustálil na sumu 150 eur mesačne. Pri určovaní výživného súd vychádzal zo zistenia, že jej príjem za celé obdobie sa pohyboval v priemere v sume 200 eur mesačne. U matky však bolo potrebné tiež prihliadnuť na to, že zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Príjem otca sa v rozhodujúcom období pohyboval v priemere okolo 343 eur mesačne, pričom otec má aj tringelty, ktorých výšku neuviedol. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil výdaje otca, ktorý okrem nákladov na stravu a bývanie v sume 150 eur, spláca pôžičky v sume 219 eur a 121 eur, a predtým splácal aj hypotekárny úver v sume 260 eur. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, jej príjem sa pohybuje do 400 eur mesačne. Z takto ustálených pomerov otca mal súd za to, že výživné požadované matkou v sume 80 eur je primerané a zodpovedá tak možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca ako aj potrebám maloletej s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť matky. Otec sám počas konania uvádzal, že by bol ochotný platiť výživné v sume 80 eur, avšak nebol ochotný zaplatiť späťne zročné výživné, keď poukazoval na to, že v danom období sám splácal pôžičky a hypotéku. Túto skutočnosť však súd pri rozhodovaní nemohol zohľadniť, pretože výživné slúži na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa, rodič ho platí výlučne v záujme maloletého a výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred akýmkoľvek inými výdajmi povinného rodiča. Povinný rodič sa nemôže zbavovať povinnosti platiť výživné na maloleté dieťa poukazom na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba zobral (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Pretože súd priznal maloletej P. výživné od 15.11.2012, vznikol otcovi za obdobie od 15.11.2012 do 30.09.2014 nedoplatok na zročnom výživnom v sume v sume 514 eur (za pomernú časť dní mesiaca november - 30 eur: 30 dní x 16 dní = 16 eur a za obdobie od decembra 2012 do septembra 2014 v sume 498 eur), ktorý súd povolil otcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. tak, že otcovi maloletej uložil zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu (za vyplatené znalečné zo štátnych prostriedkov) v sume 792,16 eura, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Tieto trovy vznikli podaním znaleckého posudku znalcom z odvetvia klinickej psychológie detí Mgr. Martinom Balkom. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 13P/82/2012-102 zo dňa 03.12.2013 bolo znalcovi priznané znalečné v sume 1.584,32 eura. Túto sumu, hradenú z prostriedkov štátu, súd rozsudkom č. k. 13P/82/2012-139 zo dňa 18.02.2014 uložil zaplatiť matke aj otcovi v polovici, t. j. každému z nich po 792,16 eura. Otec maloletej sa voči tomuto výroku odvolal, preto uvedený výrok v časti uloženia povinnosti matke zaplatiť sumu 792,16 eura sa stal právoplatným. Otec žiadal, aby bola matka zaviazaná na úhradu celých trov štátu, keď poukazoval na to, že trovy štátu súvisiace so znaleckým dokazovaním, vznikli na základe zavinenia matky, ktorá bezdôvodne napádala jednotlivé úkony a postupy v konaní, opakovane napadla zaujatosť sociálnych pracovníčok. Aj počas vyhotovovania znaleckého posudku matka spôsobila zbytočné trovy, ktoré by neboli vznikli, nebyť zavineného konania matky maloletej, keď znalec si v predmetnej veci vyúčtoval bezodkladné vykonanie úkonu. Znalec po obdržaní veci stanovil prednostný termín vyšetrenia, ktorého sa však matka maloletej nezúčastnila, ani sa vopred neospravedlnila, čím znalcovi prepadli rezervované termíny. Trovy znaleckého dokazovania preto spôsobila matka maloletej a ich navýšenie spôsobila výlučne ona tým, že na vopred oznámený a dohodnutý prednostný termín vyšetrenia sa nedostavila. Matka sa bránila tým, že znalecké dokazovanie navrhoval otec na pojednávaní dňa 21.08.2013 a bolo by spravodlivé, aby účastníci hradili znalečné v polovici, pretože znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletého dieťaťa, aby sa vysvetlili rozpory rodičov. Matka žiadnym spôsobom nezanedbala svoje povinnosti, len chránila záujmy maloletej. Snažila spolupracovať s úradom práce, avšak zo sociálnych pracovníčok nemala dobrý pocit. To že mala námietky voči postupu výkonu práce pracovníčkou úradu bolo kolíznym opatrovníkom akceptované, nakoľko jej dali možnosť spolupracovať s iným pracovníkom. Vyšetrenia u znalca sa zúčastnila až dňa 19.11.2013 z dôvodu, že v čase pôvodného termínu bola maloletá chorá. Znalcovi sa ospravedlnila. V súčasnosti nemá žiadny príjem a vzhľadom na jej zárobkové pomery nemá šancu ďalšie trovy zaplatiť. V predmetnej veci sa rodičia maloletej nevedeli dohodnúť na úprave styku s maloletou, keď matka trvala na úprave styku otca s maloletou len v jej prítomnosti, otec naopak chcel maloletú na celý víkend aj s prespaním. Rodičia boli preto súdom

odkázaní, aby sa zúčastnili psychologického pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce. Zo zápisnice zo dňa 28.06.2013 vyplýva, že matka sa dostavila na referát, pričom uviedla nespokojnosť s PhDr. X., ktorá na ňu mala útočiť v tom smere, že musí dať otcovi maloletú, uviedla, že chce spolupracovať s referátom PPS a žiada o výmenu poradcu. Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 26.06.2013, ktorý spísala PhDr. X. vyplýva, že komunikácia rodičov sa im zdá deštruktívna a keďže nedošlo k rodičovskej dohode, ponechávajú rozhodnutie o úprave styku na zvážení súdu. Zo správy referátu PPS zo dňa 19.08.2013 vyplýva, že na stretnutie sa matka dostavila aj s maloletým dieťaťom, pretože o maloletú sa nemal kto postarať. Následne matka zo stretnutia odišla a už sa nevrátila, pričom v telefonickom kontakte mala matka uviesť, že ďalšie stretnutie vníma ako bezpredmetné. Na nasledujúcom pojednávaní dňa 21.08.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania v súvislosti s úpravou styku otca s maloletou. Uznesením súdu bol následne ustanovený znalec, ktorému bola uložená povinnosť vypracovať znalecký posudok v čo najkratšom čase, najneskôr do 45 dní od doručenia spisu. Spis bol znalcovi doručený dňa 24.10.2013, znalec predložil znalecký posudok dňa 26.11.2013, pričom za zadávateľom požadované bezodkladné vykonanie úkonu si vyúčtoval zvýšenie odmeny o 50 %. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že otec sa zúčastnil vyšetrenia dňa 06.11.2013 a matka s dcérou dňa 19.11.2013.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že matka trovy znaleckého dokazovania nezavinila. V predmetnom konaní sa rodičia o úprave styku s maloletou nevedeli dohodnúť a nariadené znalecké dokazovanie bolo vykonané v najlepšom záujme maloletej. Matka sa snažila spolupracovať s referátom poradensko - psychologických služieb, avšak nemala k nim dôveru. Znaleckého dokazovania sa zúčastnila. Neúčasť na prvom termíne ospravedlnila. Jej účasť na vyšetrení až dňa 19.11.2013 nemala vplyv na splnenie povinnosti znalca predložiť znalecký posudok včas, v stanovenej lehote 45 dní, keď spis bol znalcovi doručený dňa 24.10.2013 a znalec predložil znalecký posudok dňa 26.11.2013. Zvýšenie odmeny o 50 %, ktoré si znalec vyúčtoval, nesúviselo s neúčastou matky na prvom termíne vyšetrenia, na čo poukazoval otec maloletej, ale s tým, že zadávateľ posudku požadoval bezodkladné vykonanie úkonu. Preto súd neuznal námietky otca, aby trovy znaleckého platila v celom rozsahu len matka a zaviazal ho zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu titulom znaleckého v sume 792,16 eura (polovica znalcovi vyplatenej sumy 1.584,32 eura), v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu. Otec si žiadal v konaní priznať náhradu trov právneho zastúpenia, pričom poukazoval na osobitosti daného prípadu, ktoré mali spočívať v postupoch matky, ktorá podľa neho spôsobovala prieťahy v konaní. Takémuto návrhu otca však nebolo možné vyhovieť, pretože v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa v zásade nie je možné hovoriť o úspechu jedného z rodičov, pretože v tomto konaní je prvoradá pri rozhodovaní súdu záujem maloletého dieťaťa, a teda výsledok rozhodovania súdu by mal byť úspechom pre oboch rodičov, ktorí dosiahnu takú úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorá bude v jeho najlepšom záujme a teda zároveň aj v ich najlepšom záujme. Nemožno použiť ani ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., pretože toto upravuje prípady, kedy vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, súd výnimočne nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, teda hovorí naopak o nepriznaní náhrady trov konania, a nie o jej výnimočnom priznaní, ako sa domáhal otec maloletej.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletej dcéry prostredníctvom právneho zástupcu podľa § 205 ods. 2 písm. f) s poukazom na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. Odvolanie odôvodnil tým, že súd zaviazal otca maloletej uhradiť trovy súvisiace s vyhotoveným znaleckým posudkom. Otec má za to, že v uvedenom prípade mal súd postupovať v zmysle § 147 ods. 1 O.s.p. Vyššie uvedené trovy súvisiace so znaleckým posudkom vznikli na základe zavinenia matky maloletej, ktorá bezdôvodne napádala jednotlivé úkony a postupy v konaní, napríklad opakovane napadla zaujatosť sociálnych pracovníčok vykonávajúcich posudky účastníkov. Aj počas vyhotovovania znaleckého posudku matka maloletej spôsobila zbytočné trovy, ktoré by neboli vznikli, nebyť zavineného konania matky maloletej. V odôvodnení uznesenia zo dňa 03.12.2013, ktorým súd priznal znalcovi odmenu vo výške 1.584,32 eura je uvedené, že znalec si účtuje bezodkladné vykonanie úkonu, hneď po doručení spisu stanovil znalec prednostný termín vyšetrenia, ktorého sa však matka maloletej nezúčastnila, ani sa vopred neospravedlnila, čím znalcovi prepadli rezervované termíny. Matka ďalej sťažovala možnosti prešetrenia pomerov pracovníkmi úradu práce sociálnych vecí a rodiny a preto bolo vykonané znalecké dokazovanie. Na stretnutie dňa 28.06.2013 prišla matka s dcérou a teda toto

sedenie nemohlo prebehnúť riadne a nemohli sa rozprávať o úprave práv a povinností k maloletej vzhľadom k tomu že bola maloletá prítomná. Z tohto stretnutia matka odišla a už sa nevrátila, pričom sa v telefonáte vyjadrila, že ďalšie stretnutie vníma ako bezpredmetné. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, kedy súd zaviazal otca maloletej na úhradu trov konania súvisiacich so znaleckým posudkom, keďže trovy zavinila matka maloletej a ich navýšenie spôsobila výlučne ona tým, že na vopred oznámený a dohodnutý prednostný termín vyšetrenia sa nedostavila a preto rezervovaný termín znalcovi prepadol. Čo sa týka rozhodnutia súdu o výživnom, otec poukázal na to, že okrem splácania hypotekárneho úveru za byt, v ktorom nebýva, musí uhrádzať aj svoje vlastné bývanie a teda nie je v jeho možnostiach a schopnostiach aby vyplatil výživné vo výške 80 eur mesačne, z čoho vzniklo ročné výživné vo výške 514 eur, najmä keď ide o obdobie, kedy otec maloletej finančne zabezpečoval rodinu, bývanie maloletej jej matky, aj starej matky a platil úvery a spoločne dlhy svoje a matky maloletej. Pravidelne platí výživné vo výške 50 eur mesačne, ktoré vzhľadom na to, že okrem výživného hradí bývanie navrhovateľke a jej matke, nevláda bez pomoci svojej rodiny splácať. Do rozvodu manželstva bolo výživné stanovené predbežným opatrením vo výške 50 eur mesačne. Právoplatným rozsudkom o rozvode a úprave práv a povinností rodičov po rozvode bolo upravené výživné do budúcnosti na sumu 80 eur mesačne. Keďže ročné výživné určené za čas, počas ktorého navrhovateľ finančne zabezpečoval rodinu bolo by v rozpore s dobrými mravmi zaviazat' ho ešte na úhradu ročného výživného, keďže prakticky finančne zabezpečoval život maloletej. Od rozvodu je už výživné upravené sumou 80 eur a teda nevzniká žiadne riziko, že by 50 eur nepostačovalo na potreby maloletej. Otec tiež poukázal na to, že matka na pojednávaní 10.10.2014 tvrdila, že hypotéku spláca po odklade ona, pričom otec následne v banke zistil, že matka nezaplatila žiadnu splátku hypotéky. Matka čaká, že otec maloletej bude hradit' aj jej bývanie po rozvode a všetky jej dlhy na pôžičkách a iné výdavky. Matka maloletej niekoľkokrát počas konania zmenila prácu, čím sa pravdepodobne zriekla výhodnejšieho príjmu. Súd vyčíslil ročné výživné do 30.09.2014 pričom toto výživné má byť upravené len do rozvodu. Rozsudok o rozvode bol právoplatný 12.07.2014 a teda v tejto časti je výrok súdu nesprávny. V zmysle vyššie uvedeného otec navrhol, aby odvolací súd rozsudok v časti, v ktorej súd zaviazal otca maloletej zaplatiť trovy štátu vo výške 792,16 eura zmenil tak, že trovy štátu je povinná zaplatiť matka maloletej. V časti, v ktorej súd zaviazal otca platiť výživné na maloletú dcéru navrhol zmeniť tak, aby odvolací súd zaviazal otca platiť výživné na maloletú dcéru vo výške 50 eur mesačne. Ak odvolací súd rozhodnutie nezmení, otec navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným súdu 21.11.2014. Poukázala tiež na to, že ročné výživné je nesprávne vyčíslené, potvrdila informáciu, že na rozsudok o rozvode a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode nadobudol právoplatnosť 12.07.2014. Zaostané výživné malo byť priznané za obdobie od 15.11.2011 do 12.07.2014 v sume 597,52 eura. Nie je pravdou, že trovy štátu (za znalecké dokazovanie) vznikli z dôvodu zavinenia matky. Súd prvého stupňa námietku otca zdôvodnil v odôvodnení rozsudku na strane 15 v treťom odseku. Matka sa s návrhom súdu stotožňuje. Matka trovy vynaložené na znalecké dokazovanie nezavinila, jej príjem nepostačuje pokryť jej základné životné potreby, preto jej pomáha jej matka. K tomu jej zostal vysoký úver z manželstva, z ktorého jej matka zaplatila od septembra doposiaľ 3 splátky a nie je pravda, že úver platí otec maloletej. Súd vykonal rozsiahle dokazovanie, ktoré správne vyhodnotil a dospel k záveru, že otec je povinný platiť výživné vo výške 80 eur. Z uvedených dôvodov matka navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu zmenil pre chybu v počítaní ročného výživného a v ostatnej časti aby rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník podaním doručeným súdu 21.11.2014. Vo vyjadrení odporučil na základe vykonaného dokazovania rozsudok súdu prvého stupňa v časti výživného a ročného výživného potvrdiť a rozhodnutie o náhrade trov štátu ponechal na zvážení súdu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 O.s.p.), oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ v odvolaní vo veci samej podľa obsahu použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti úpravy výkonu rodičovských práv bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený min. 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.) a v elektronickej

podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň ako sa vyvesil na úradnej tabuli (§ 21 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech v žiadnej jeho napadnutej časti, keďže rozsudok súdu prvého stupňa v týchto napadnutých častiach je vecne správny, s potrebou jeho zmeny v časti zročného výživného len pre pochybenie súdu prvého stupňa pri vyčíslení zročného výživného, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 219 O.s.p v časti určeného výživného, v časti o náhrade trov štátu, včítane výroku o trovách konania. V časti o povinnosti otca zaplatiť zročné výživné bolo potrebné rozsudok zmeniť podľa § 220 O.s.p. V tejto časti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil (aj keď matka nepodala v tejto časti odvolanie a zmena je v neprospech otca) z dôvodu, že konanie mohlo začať aj bez návrhu a súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Aj keď odvolací súd v časti zročného výživného zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, vo veci nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, pretože na to nebol žiaden z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvého stupňa riadne zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na určenie výživného, povinnosť otca zaplatiť náhradu trov konania štátu a v závislom výroku o náhrade trov konania účastníkov konania a pretože v celom rozsahu súhlasí i s jeho právnymi závermi vo veci, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže vyhovieť odvolateľovi.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 13P 82/2012 je úprava práv a povinností rodičov k maloletej dcére P. na čas do rozvodu. Matka sa domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, otca žiadala platiť výživné a navrhovala upraviť styk otca s dcérou. V prejednávanej veci bolo právoplatne rozhodnuté o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky (rozsudok OS TT právoplatný 20.03.2014), o úprave styku otca s maloletou (právoplatný rozsudok OS TT 15.08.2014 v spojení s rozsudkom KS TT č. k. 23CoP/26/2014-162 zo dňa 04.08.2014), ďalej bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti matky zaplatiť náhradu trov konania štátu (zaplatené znalečné zo štátnych prostriedkov) v sume 792,16 eura. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 04.08.2014 bolo potrebné opätovne rozhodnúť o výživnom na maloletú, o zročnom výživnom a o povinnosti otca zaplatiť trovy konania štátu, po doplnení potrebného dokazovania. Súd po vykonaní rozsiahleho dokazovania, v súlade s odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu zaviazal otca maloletej platiť výživné vo výške 80 eur mesačne od podania návrhu vo veci samej, zaviazal otca maloletej zaplatiť zročné výživné 514 eur za obdobie od 15.11.2012 do 30.09.2014, ktoré mu povolil splácať v mesačných splátkach po 15 eur mesačne a zaviazal otca zaplatiť trovy konania štátu vo výške 792,16 eura. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti určenia povinnosti otca maloletej vyplatiť výživné na čas do rozvodu, nedoplatku na zročnom výživnom, trov konania štátu a trov účastníkov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že priznaná výška výživného 80 eur mesačne je v súlade so stanovenými zásadami pre určovanie výživného na maloleté dieťa a zohľadňuje oprávnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti a schopnosti oboch rodičov. Pokiaľ otec poukazoval, že predbežným opatrením bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur, k tomuto je potrebné uviesť, že z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že ide o určené výživné v nevyhnutnej miere, na zabezpečenie najnevyhnutnejších potrieb maloletej, bez vykonaného dokazovania. Následne, po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že otec bol (a je) schopný platiť na maloletú výživné vo výške 80 eur mesačne, preto otca správne zaviazal na platenie výživného v uvedenej výške a

rovnako správne otca zaviazal na zaplatenie zročného výživného. Súd ustálil všetky príjmy oboch rodičov za rozhodné obdobie, zistil potreby maloletej dcéry, pri určovaní výživného neprihliadol na výdavky otca, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť a poukázal na skutočnosť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pre inými výdavkami rodiča (§ 62 Zákona o rodine). Súd prvého stupňa nesprávne vyčíslil zročné výživné, preto v tejto časti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a otca zaviazal na zaplatenie zročného výživného vo výške 597,52 eura za obdobie od podania návrhu 15.11.2012 do právoplatnosti rozsudku o rozvede spojeného s úpravou práv a povinností rodičov maloletej dcéry na čas po rozvede, t.j. do 12.07.2014. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec platil výživné 50 eur mesačne a nedoplatok na výživnom bol 30 eur mesačne od 15.11.2012 do 12.7.2014. Zročné výživné v sume 597,52 eura pozostáva z výživného za 16 dní v mesiaci 11/2012 v sume 16 eur (30:30x16), za mesiace od 12/2012 do 6/14 v sume 570 eur (19x30) a za 12 dní v mesiaci 7/2014 v sume 11,52 eura (30:31x12). Súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vysporiadal s námietkami uplatnenými zo strany otca maloletej dcéry a vzhľadom na to, že otec ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by bolo potrebné zhodnotiť a na ktoré by bolo potrebné prihliadnúť, odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na dôvody obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zročného výživného pre konkretizované nesprávnosti pri vyčíslení zročného výživného podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd rovnako vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil časť rozsudku, ktorým zaviazal otca maloletej zaplatiť náhradu trov konania štátu. Otec v odvolaní nepoukazuje na žiadne iné dôvody, ako tie, ktoré už uviedol pred súdom prvého stupňa a súd sa so všetkými namietanými argumentmi otca (pre ktoré by ho nemal zaviazat' na platenie trov štátu) podrobne vysporiadal a na rozdiel od otca maloletej dospel k záveru, že otec je povinný zaplatiť polovicu trov štátu, ktoré mu vznikli v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním. Aj odvolací súd je toho názoru, že obaja rodičia sa majú rovnakou časťou podieľať na vzniknutých trovách štátu, pretože sa nevedeli dohodnúť a styku otca s dcérou, vo veci bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, k rozhodnutiu súdu o styku maloletej s otcom boli potrebné odborné znalosti, znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletej dcéry a napokon aj oboch rodičov, aby rozhodnutím súdu neboli ukrátení na svojich právach.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach o určení výživného, o povinnosti otca zaplatiť náhradu trov konania štátu a o náhrade trov konania účastníkov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo s poukazom na ust. § 224 ods. 1 za použitia ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Tento rozsudok bol prijatý v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.