

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010340
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010340.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

D. K.

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom P. X., S. B. XX/X, okres Z., bez zamestnania, toho času v inej veci vo väzbe v V. na výkon väzby Y.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 13.10.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/1/2014-193 zo dňa 13.10.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/71/2014 zo dňa 08.12.2014 bol obžalovaný D. K. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže čiastočne spolupáchateľstvom, z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, pretože 1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. A., v presne nezistenom čase odo dňa 8.12.2013 v čase asi od 22.00 hod. do dňa 9.12.2013 do 8.00 hod., v F. P. X., na K. ulici číslo XXX, okres Z., vnikli do areálu futbalového ihriska tak, že obžalovaný 1/ D. K. na železnej vstupnej bráne odpíliť plátkom pítky na železo ohnivko reťaze, čím odstránil visiaci zámok zn. L., po čom prešiel s dodávkovým vozidlom nezisteného typu a evidenčného čísla do areálu futbalového ihriska, kde dané vozidlo pristavil k plechovým búdam, a následne obžalovaný 1/ D. K. spoločne s obžalovaným 2/ X. A. pristúpili k búde o rozmeroch 4 m x 5 m, na ktorej obžalovaný 1/ D. K. odpíliť plátkom pítky na železo visiaci zámok zn. FAB a vošiel do priestorov budy, z ktorej vytlačil pred búdu traktorovú kosačku zn. G. T. XXX J., výrobné číslo: XXXXXCXXXXXX a tiež obžalovaný 1/ D. K. prešiel k druhej vedľa stojacej plechovej búde o rozmeroch 2 m x 5 m, na ktorej odpíliť plátkom pítky na železo visiaci zámok zn. FAB, vošiel dnu, pričom však z danej budy nič neodcudzil, a spoločne s obžalovaným 2/ X. A., ktorý zatiaľ dával pozor, aby na mieste činu neboli pristihnutí, naložili traktorovú kosačku, do pristaveného dodávkového auta a s takto odcudzenou kosačkou z miesta činu odišli, čím poškodenej ŠK LR T., s.r.o., so sídlom P. X., K. ulica XXX, okres Z., IČO: 36 012 971, spôsobili krádežou traktorovej kosačky škodu vo výške 2.126,63 Eur a poškodením 2 ks visiacich zámkov zn. FAB a železnej reťaze škodu v celkovej výške 4,31 Eur, 2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. A., v presne nezistenom čase odo dňa 9.12.2013 v čase od 17.00 hod. do dňa 14.12.2013 do 7.30 hod., v F. Y., časť A., prišli na osobnom motorovom vozidle zn. G., EČ: PU-XXXAK, k rodinnému domu číslo XXX, pričom obžalovaný X. A. zostal dávať pozor v osobnom motorovom vozidle, aby na mieste činu neboli pristihnutí, zatiaľ čo obžalovaný 1/ D. K. prešiel k danému rodinnému domu a prineseným kovovým páčidlom rozbil sklenenú výplň kastlového okna na verande domu, kde následne vnikol a z verandy odcudzil 1 ks umelohmotného kufríka čiernej

farby, v ktorom sa nachádzala vŕtačka, nezisteného výrobného čísla, karbobrúska čierno šedej farby, nezisteného výrobného čísla a 1 ks záhradného čerpadla modrej farby na 220V, nezisteného výrobného čísla, následne z rodinného domu vyšiel a prešiel k uzamknutej hospodárskej budove, nachádzajúcej sa na pozemku patriacemu k rodinnému domu číslo XXX, na ktorej kovovým páčidlom vylomil zámok, po čom vošiel dnu a z hospodárskej budovy odcudzil 1 ks krovinoresu oranžovo - šedej farby zn. Stihl FS 55, výrobného čísla 802 881 183 a takto odcudzené veci priniesol obžalovaný 1/ D. K. do pristaveného vozidla G., EČ: Z. ktorom ho čakal obžalovaný 2/ X. A. a následne z miesta činu odišli, čím poškodenému O. Z., trvale bytom P. X., S. B. XX/X, okres Z., spôsobili krádežou vecí škodu v celkovej výške 281,66 Eur, poškodením kastlového okna a petlice na hospodárskej budove škodu v celkovej výške 77,73 Eur, 3/ dňa 11. decembra 2013 v presne nezistenom čase od 4.00 hod. do 5.00 hod. v A. Z., pri G. W., na parkovacom automate T. pW. nachádzajúcom sa medzi budovou J., a.s., I., pobočka Z. a Y. domom, prineseným skrutkovačom vypáčil vrchný panel, za ktorým bola umiestnená prevádzková elektronika, po čom pod vrchným panelom vypáčil dvierka, za ktorými sa nachádzal mincovník, ktorý sa pokúšal vypáčiť, čo sa mu však nepodarilo, čím poškodenému A. Z., so sídlom K. ulica XXX/XX, IČO: 00 317 748, spôsobil poškodením parkovacieho automatu škodu vo výške 1.934,50 Eur, 4/ dňa 15. decembra 2013 v čase asi o 24.00 hod. na L. S. v Z., na S. cC.o XX, ktorá nebola v tom čase už v prevádzke, na samoobslužnom vysávači, ktorý je umiestnený na parkovacej ploche za budovou čerpacej stanice, skrutkovačom vypáčil predné uzamknuté dvierka vysávača v oblasti pántov, tieto odchytil, pričom nepoškodil uzamykací mechanizmus a z mincovníka nič neodcudzil, nakoľko bol mincovník prázdny, čím prevádzkovateľovi čerpacej stanice S., Z., S. T. XX, X. Z., so sídlom D., X. XXX/XX, IČO: 33 483 311, nespôsobil žiadnu materiálnu škodu, 5/ v presne nezistenom čase od dňa 3.1.2014 od 18.30 hod. do dňa 4.1.2014 do 7.15 hod. v Obci D., sa vlámal do budovy F. úradu F. D. XXX tak, že vyliezol po požiarnom rebríku na strechu budovy, kde následne po streche prešiel k dreveným latkovým dverám, ktoré prineseným paisrom vyštiepal v oblasti visiaceho zámku, cez ktoré vošiel dnu do podkrovia, kde sa otvorom v strope spustil pomocou čierneho elektrického kábla, uviazaného o tehlový stĺp, na schodisko - chodbu budovy obecného úradu, kde po schodisku zišiel na prízemie budovy, prešiel k dvojdielnym kovovým dverám vedúcim do kultúrnej sály, na ktorých rozbil na jednej časti dverí sklenenú výplň, a vošiel do sály, z ktorej odcudzil veci a to audio prijímač zn. N. RX-XXX S. TIT, nezisteného výrobného čísla, CD prehrávač zn. N. T.-XXXMKII, výrobného čísla Z XXXXXXXXX, krabicu s laminátorom, následne prešiel k preskleným dreveným dverám od skúšobne s hudobnou aparátúrou, na ktorých rozbil sklenenú výplň paisrom, na ďalších dverách vytlačil sololít, ktorý tam bol namiesto skla, vyštiepal a rozbil sklo na dverách na kuchynke, vyštiepal dvere do zasadačky hasičov a dvere pod schodmi, čím poškodenému O. K., trvale bytom G. XX, okres Z., spôsobil krádežou audio zostavy škodu vo výške 167,50 Eur a poškodenej Obci D., so sídlom D. 147, IČO: 00 692 387, okres Púchov, spôsobil krádežou laminovačky škodu vo výške 14,38 Eur a poškodením 7 dverí, z ktorých jedny museli byť vymenené úplne z dôvodu rozsahu poškodenia, škodu v celkovej výške 147,95 Eur, 6/ v presne nezistenom čase od dňa 22.1.2014 od 20.00 hod. do dňa 23.1.2014 do 7.00 hod. v F. P. X., na Q. ulici XX, okres Z., prišiel k U. D. zariadeniu, na ktorom z okna, ktoré viedlo do kaviarne kultúrneho zariadenia, odstránil drevené lišty, vybral sklenenú výplň, cez ktoré vošiel do priestorov kaviarne a následne prešiel na chodbu kultúrneho zariadenia, kde prišiel k ďalším dverám, z ktorých odstránil drevené lišty a vybral sklenenú výplň a cez otvor sa dostal ku schodisku, ktorým prešiel na poschodie ku kancelárii zamestnanca kultúrneho zariadenia, a na jej dverách odstránil drevené lišty, vybral sklenenú výplň, po čom vošiel do priestorov kancelárie, v ktorej prineseným páčidlom otvoril zásuvku písacieho stola, odkiaľ z obálky odcudzil finančnú hotovosť vo výške XXX,- Eur, čím poškodenej spoločnosti X., a.s., S. XXX, P. X., okres Púchov, IČO: 31 642 403, krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 250,- Eur, 7/ dňa 22.1.2014 v čase asi o 1.30 hod. v Obci P.é X. na E. slobody 2, okres Z., s úmyslom vykonania krádeže v predajni supermarket T.. XXX, kovovým páčidlom páčil uzamknuté dvojkrídlové automatické dvere, ktoré sa nachádzajú z prednej strany predajne, avšak dvere sa mu podarilo otvoriť len z časti, na ktorých vznikol otvor o priemere 10 cm, cez ktorý sa do predajne nedostal, následne pomocou páčidla sa pokúsil otvoriť dvojkrídlové automatické dvere aj na ľavej bočnej strane predajne, ktoré sa mu však nepodarilo otvoriť, po čom sa obžalovaný 1/ D. K. snažil do predajne vlámať cez dvere skladu, ktoré sú na pravej strane predajne, kedy najskôr páčidlom rozbil z vnútornej strany zamrežovanú sklenú výplň plechových dverí a následne páčením poškodil kovový plášť dverí a zámok zn. FAB, pričom dvere sa mu nepodarilo otvoriť, preto od svojho konania upustil, nakoľko do predajne sa nedostal a nič neodcudzil, čím spoločnosti T. O. J., S., IČO: 00 168 912, spôsobil poškodením dverí a zámokov na dverách škodu v celkovej výške 250,50 Eur, 8/ dňa 25.1.2014 v čase asi o 1.30 hod. v obci P.a S. ulici XXX, okres Z., obžalovaný 1/ D. K. s úmyslom odcudziť finančnú hotovosť z objektu budovy pošty, preskočil oplotenie budovy a následne kameňom rozbil sklenú výplň na uzamknutých dverách o rozmeroch 200 cm x 80 cm, nachádzajúcich sa na zadnej

strane budovy pošty a cez takto vzniknutý otvor vošiel do budovy pošty, kedy sa spustil zvukový alarm, ktorý ho vyrušil, následkom čoho bez odcudzenia akýchkoľvek vecí z objektu budovy pošty ušiel, čím poškodenej M. s.r.o., so sídlom U., Z. XXX, IČO: 45 695 881, poškodením sklenej výplne dverí spôsobil škodu vo výške 60,- Eur, obžalovaný 1/ D. K. a obžalovaný 2/ A. I. 9/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od dňa 28.01.2014 v čase asi od 16.00 hod. do dňa 30.01.2014 do 14.00 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. K., C. U-XXX BI vo vlastníctve obžalovaného 2/ A. I. do obce P. X., do časti zvanej T. O., ku M. č.p. XXX, na ktorej obžalovaný 1/ D. K. prineseným kovovým páčidlom vypáčil visací zámok a následne priloženým nebožiecovým vrtákom dvere obvítal v oblasti cylindrickej vložky, po čom dvere garáže otvoril a vnikol do jej priestorov, odkiaľ odcudzil 4 ks pneumatík na plechových diskoch o rozmere 165/70 R 14 zn. I. I. 2, zvitok pozinkovaného plechu o rozmeroch 1 m x 7,35 m x 0,8 mm, ktoré naložil do uvedeného osobného motorového vozidla, zatiaľ čo obžalovaný 2/ A. I. dával pozor, aby na mieste činu pristihnutí a následne z miesta činu odišli, čím poškodenému A. A., trvale bytom P. X., Q. XXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 202,40-Eur a poškodením dverí a visacieho zámku v celkovej výške 66,87-Eur, obžalovaný 1/ D. I. K. 10/ v presne nezistenom čase od dňa 28.01.2014 v čase asi od 16.00 hod. do dňa 30.01.2014 do 14.00 hod., opätovne prišiel do obce P. X., do časti zvanej T. O., kde už z ním otvorenej garáže č.p. 284, odcudzil zväzok 4 kľúčov, motocykel zn. S., s C. Z. rok výroby XXXX, s výrobným číslom XXXXXXXX, ktorý odviezol na osobnom motorovom vozidle zn. G., C. Z. čím poškodenému A. A., trvale bytom P. X., Q. XXX/XX, spôsobil odcudzením motocykla a kľúčov škodu vo výške 239,60-Eur, 11/ v presne nezistenom čase od dňa 31.01.2014 do dňa 03.02.2014 v F. S., preliezol asi 2 m vysoký plot pozemku, na ktorom sa za obecným úradom F. S. nachádzala prefabrikovaná betónová garáž, ktorá bola v tom čase neuzamknutá, z ktorej odcudzil 1 ks 20 l plastového kanistru s obsahom 20 l benzínu a 1 ks 20 l kanistru s obsahom 10 l nafty, čím poškodenej F. S., so sídlom S. XXX, IČO 00 692 263, odcudzením spôsobil škodu vo výške 55,23-Eur, Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l), Tr. zák., §37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci: 1 ks píľky na železo s rúčkou z červenej gumenej hadice.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2014 z 27.05.2014, ktorým bol uznaný vinným za skutky uvedené v bodoch 1/-8/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest v trvaní 10 mesiacov odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci: 1 ks píľky na železo s rúčkou z červenej gumenej hadice a ktorým bol zaviazaný nahradiť škodu poškodeným: T. A. J. J., s.r.o., T. K. XXXX/XX, Z., IČO: 36 305 448, vo výške 179,52 Eur, F. D. XXX, okres Z., IČO: 00 692 387, vo výške 181,- Eur, O. K., trvale bytom G. XX, okres Z., vo výške 300,- Eur, X., a.s., S. XXX, P. X., IČO: 31 642 403, vo výške 777,89 Eur, M., s.r.o., U., Z. XXX, IČO: 45 695 881, vo výške 60,- Eur, T. O. J., S. J., A. nám. č. XX, IČO: 00 168 912, vo výške 204,48 Eur, A. Z., so sídlom Z., K. XXX/XX, IČO: 00 317 748, vo výške 1.934,40 Eur, a ktorým bol zaviazaný solidárne nahradiť škodu spolu s odsúdeným X. A. poškodeným: ŠK LR T., s.r.o., K. XXX, P. X., IČO: 36 012 971, vo výške 179,52 Eur, 2. Obci D. XXX, okres Púchov, IČO: 00 692 387, vo výške 181,- Eur, 3. O. K., trvale bytom G. okres Z., vo výške 300,- Eur, X.RF. a.s., S. XXX, P. X., IČO: 31642403, vo výške 777,89 Eur, X. M., U., Z. XXX, IČO: 45 695 881, vo výške 60,- Eur, 6. T. O. J., S. XX, IČO:00168912, vo výške 204,48 Eur, 7. A. Z., so sídlom Z., K. 821/21, IČO: 00 317 748, vo výške 1.934,40 Eur a solidárne nahradiť škodu spolu s odsúdeným X. A. poškodeným: 8. ŠK LR T., s.r.o., K. XXX, P. X., IČO: 36012971, vo výške 2.315,-€, X.JN. Z., trvale bytom P. X., S. B. XX/X, okres Z., vo výške 359,39 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení A. A. a obec S. odkázaní s náhradou škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný D. K., ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku s tým, že odvolanie smeruje proti výroku o treste. Následne obžalovaný odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Obhajkyňa uviedla, že odvolanie smeruje proti výroku o treste. Poukázala na to, že obžalovaný sa doznal a trestnú činnosť oľutoval. Obhajkyňa navrhla uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného D. K. o tom, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe - čiastkové útoky v bode 9), 10), 11) napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Vinu za čiastkové útoky v bode 1) až 8) prevzal súd prvého stupňa z právoplatného rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/107/104 zo dňa 27.05.2014, po tom čo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil v tomto rozsudku výrok o vine pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.

K napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že obžalovanému bol ukladaný trest spoločný, ktorý podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. nemôže byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom, ktorý trest bol odňatie slobody na desať mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Ďalej je potrebné uviesť, že u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami (2 ku 1), a preto podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. muselo dôjsť k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu zo 6 mesiacov na 16 mesiacov. Obžalovanému bol teda uložený trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Z vyššieuvedených dôvodov neprichádzalo do úvahy u obžalovaného D. K. uloženie ani iného trestu než trestu odňatia slobody vo výmere minimálne 16 mesiacov, ktorý vzhľadom na ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. musel byť zároveň trest nepodmienečný.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.