

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010188
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815010188.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 25. mája 2015, takto

rozhodol:

Obvinení:

1./ C. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom D. Ž. XX, okr. Vranov nad Topľou, slobodný, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

2./ W. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom D. Ž. XX, okr. Vranov nad Topľou, slobodný, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných, že

ad 1) títo spolu, po predchádzajúcej dohode, dňa 05.01.2015, v čase okolo 14:00 hod., po príchode do lesného porastu, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce D. Ž., okr. Vranov nad Topľou, v mieste, kde sa v minulosti konala ťažba drevnej hmoty, v časti evidovanej pod parcelným číslom Y.-J. Č.. XXXX/X, lesný dielec č. XXX, do ktorého spadá aj parcela Y.-X. Č.. XXX a patrí do lesného pôdneho fondu, ktorý podľa nájomnej zmluvy obhospodaruje Spoločnosť bývalých urbarialistov D. Ž., pozemkové spoločenstvo, z tohto lesného porastu odcudzili 1 ks drevnej hmoty druhu buk lesný (fagus sylvatica) o dĺžke 5,4 m, priemere 18 cm a celkovom objeme 0,4 m³, v hodnote 8,- Eur, ktorý sa nachádzal po ťažbe na lesnej ceste a tento následne niesli domov s cieľom, po jeho rozdelení na polovicu, použiť na vlastnú potrebu, pričom však boli pri obci D. Ž. prichytení hliadkou polície, ktorá im v ďalšom konaní zabránila a odcudzenú drevnú hmotu po jej zaistení vrátila poškodenej Spoločnosti bývalých urbarialistov D. Ž., pozemkové spoločenstvo, pričom obvinený C. Y. sa uvedeného činu dopustil, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom sp. zn. 12T/149/2014, zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2014, Okresného súdu Vranov nad Topľou, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

ad 2) obvinený W. Y. dňa 10.02.2015, v čase okolo 01:15 hod., odcudzil z lesného porastu, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce D.Ž. Ž., okr. Vranov nad Topľou, v mieste, kde sa v minulosti konala ťažba drevnej hmoty, v časti lesa evidovaného pod číslom Y.-J. Č.. XXXX/X, do ktorého spadá parcela Y.-X. Č.. XXX, lesný dielec č. XXXb a patrí do lesného pôdneho fondu a tento podľa nájomnej zmluvy obhospodaruje Spoločnosť bývalých urbarialistov D. Ž., pozemkové spoločenstvo, celkov 0,2 m³ drevnej hmoty druhu buk lesný (fagus sylvatica), narezanej na kusy o dĺžke cca 1 m

a priemere od 4 cm do 10 cm, v hodnote 2,16 Eur, ktorú niesol domov s cieľom ju použiť na vlastnú potrebu, pričom bol pri obci D. Ž. prichytený hliadkou polície, ktorá mu v jeho ďalšom konaní zabránila a odcudzenú drevnú hmotu po jej zaistení vrátila poškodenej Spoločnosti bývalých urbarialistov D. Ž., pozemkové spoločenstvo,

t e d a

obvinení C. Y. a W. Y. v bode 1) obžaloby

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a obvinený Peter Kroka v bode 1) obžaloby tento čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený W. Y. v bode 2) obžaloby

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený C. Y. v bode 1) obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona,

obvinený W. Y. v bode 1) a 2) obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený C. Y.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený W. Y.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov. Podľa 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá. Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).