

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115207338
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115207338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s. r. o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, právne zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Bratislava, IČO: 40 887 481, proti odporcovi: Q. U., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 265,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- eur od 08.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 65,- eur spolu s úrokmi z omeškania:
- vo výške 5,50 % ročne zo sumy 200,- eur od 18.09.2013 do 07.05.2015 a
- vo výške 0,45 % ročne zo sumy 200,- eur od 08.05.2015 do zaplatenia, zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,93 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 09.02.2015 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 12.03.2015 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 265,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 200,- eur od 18.09.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 eur a vo výške 59,94 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Návrh na začatie konania skutkovo navrhovateľ odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa 17.07.2013 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej aj ako „Rámcová zmluva“) a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej aj ako Zmluva“), a to tým, že odporca prijal jeho návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy v súlade s ust. čl. III bod. 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový a bezúročný úver vo výške 200,- eur. Predpokladom uzavretia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol

zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporca sa zaviazal vrátiť mu celkovú čiastku 200,- eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 0,- eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 17.09.2013. Nakoľko odporca mu nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je 5,5 % ročne zo sumy 200,- eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Priloženými písomnými výzvami vyzval odporcu na úhradu jeho záväzku. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok tak predstavuje sumu vo výške 265,- eur s príslušenstvom.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený náhradne podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 06.05.2015, písomne na výzvu súdu v určenej lehote nevyjadril.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 22.05.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 15.05.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom. Z obsahu listiny označenej ako „Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb“ (ďalej len „RZ“) datovanej dňa 17.07.2013 (na č. I. 5 spisu) vyplýva, že ako zmluvné strany sú uvedené navrhovateľ ako veriteľ (s uvedením bankového spojenia: 2700334262/8330) a odporca ako spotrebiteľ s uvedením mena priezviska, rod. č., adresy trvalého bydliska, dátumu narodenia, č. mobilného telefónu, emailovej adresy a č. bankového účtu: XXXXXXXX/XXXX.

V čl. I. bod 1 RZ je uvedené, že navrhovateľ na základe zákona č. 129/2010 Z. z. poskytuje spotrebiteľské úvery a iné úvery a pôžičky pre spotrebiteľov.

V čl. I. bod 2 RZ je uvedené, že spotrebiteľský úver alebo iný úver a pôžičku poskytuje navrhovateľ spotrebiteľovi prostriedkami diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z. z., na základe zmluvy o poskytnutí s poskytnutí spotrebiteľského úveru ako krátkodobý bezúčelový úver. Predpokladom uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je registrácia na adrese sídla veriteľa www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>> za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplnená spotrebiteľom.

V čl. I. bod 3 RZ je uvedené, že RZ rámcovo upravuje práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravených v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a v dohodách o zmene dohodnutých zmluvných podmienok.

V čl. I. bod 4 RZ je uvedené, že jednotlivé zmluvné podmienky RZ sú záväzné pre obe zmluvné strany, pokiaľ nie je niektorá zmluvná podmienka dohodnutá v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „ZÚ“) uzavretej na základe konsenzu oboch zmluvných strán inak alebo pokiaľ kogentné ustanovenie všeobecne záväzného predpisu nestanovuje inak.

V čl. III. bod 1 RZ je uvedené, že ZU uzatvára navrhovateľ so spotrebiteľom na základe žiadosti o poskytnutie úveru spotrebiteľa vo forme formulára prístupného na adrese internetového sídla navrhovateľa v časti užívateľského účtu spotrebiteľa. Požiadat' o úver je oprávnený výlučne spotrebiteľ

zaregistrovaný u navrhovateľa na internetovej stránke navrhovateľa www.pozickomat.sk, ktorému bol vytvorený užívateľský účet v súlade s podmienkami vytvorenia užívateľského účtu.

V čl. III. bod 3 RZ je uvedené, že RZ a ZÚ sa považujú za uzavreté momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom RZ, ZÚ a jej príloh klientom elektronickou poštou. Uzavretím ZÚ spotrebiteľ potvrdzuje, že bol oboznámený s informáciami o podmienkach spotrebiteľského úveru.

V čl. III. bod 5 RZ je uvedené, že RZ a ZÚ nadobúda platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu s textom RZ, ZÚ a jej prípadných príloh oboma zmluvnými stranami.

V čl. III. bod 6 RZ je uvedené, že na základe uzatvorenej ZÚ sa navrhovateľ zaväzuje poskytnúť klientovi úver na bankový účet klienta uvedený v ZÚ v deň uzatvorenia ZÚ, najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení ZÚ.

V čl. IV. bod 1 RZ je uvedené, že klient sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru (ďalej len „poplatok za poskytnutie úveru“), ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke navrhovateľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením ZÚ.

V čl. IV. bod 3 RZ je uvedené, že úver poskytnutý navrhovateľom je bezúročný.

V čl. IV. bod 5 RZ je uvedené, že v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť navrhovateľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady na prevádzku kancelárie, náklady na telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené navrhovateľom z dôvodu omeškania klienta (ďalej len „náklady“). Náklady sú vyrátané nasledovne: spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15,- eur, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady vo výške 10,- eur, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady vo výške 10,- eur, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady vo výške 30,- eur.

V čl. V. bod 1 RZ je uvedené, že úver poskytnutý navrhovateľom klientovi je krátkodobým bezúčelovým úverom s lehotou splatnosti najviac 31 dní, poskytnutý jednorázovo v celej výške.

V čl. V. bod 2 RZ je uvedené, že klient sa zaväzuje splatiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom v jednej splátke, v lehote a za podmienok upravených v ZÚ, na bankový účet veriteľa uvedený v ZÚ.

V čl. V. bod 4 RZ je uvedené, že poplatok za poskytnutie úveru je splatný dňom splatnosti úveru a spláca sa spolu s úverom v splátkach v rovnakých lehotách a rovnakým spôsobom dohodnutým ZÚ na splácanie dlžnej sumy.

V čl. VII. bod 1 RZ je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky pozvánky, výzvy, oznámenia, upomienky a iné písomnosti realizované v súvislosti s RZ alebo ZÚ budú považované za doručené, ak budú doručené osobne, kuriérom alebo doporučenou poštovou zásielkou na adresu sídla navrhovateľa zapísanú v obchodnom registri a adresu trvalého bydliska klienta uvedenú v ZÚ alebo formou elektronickej na internetovú adresu navrhovateľa a klienta momentom ich doručenia na server doručenej pošty. Zásielka bude považovaná za doručenú aj v prípade, ak si adresát odmietne zásielku prevziať alebo zásielku neprevezme v priebehu 10 pracovných dní po tom, ako bola uložená na poštovom úrade.

V čl. VII. bod 2 RZ je uvedené, že RZ sa uzatvára na dobu neurčitú.

V čl. VII. bod 9 RZ je uvedené, že zmluvné vzťahy medzi navrhovateľom a klientom, ktoré nie sú upravené v RZ a ZÚ, sa spravujú príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

V čl. VII. bod 10 RZ je uvedené, že RZ sa vyhotovuje v 2 rovnopisoch majúcich povahu originálu, z ktorých po jednom vyhotovení obdrží každá zmluvná strana alebo sa zachytáva na inom trvalom médiu a doručuje elektronickou poštou.

Listina predložená navrhovateľom je podpísaná nečitateľným podpisom za navrhovateľa a u odporcu sú uvedené údaje o akceptácii dňa 17.07.2013 prostredníctvom prístupu na IP adrese: 85.237.227.48 a ďalšími údajmi o elektronickej komunikácii.

Z obsahu listiny označenej ako „Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“ (ďalej len „ZÚ“) datovanej dňa 17.07.2013 (na č. I. 9 spisu) vyplýva, že ako zmluvné strany sú uvedené navrhovateľ ako veriteľ (s uvedením bankového spojenia: 2700334262/8330) a odporca ako spotrebiteľ s uvedením mena priezviska, rod. č., adresy trvalého bydliska, dátumu narodenia, č. mobilného telefónu, emailovej adresy a č. bankového účtu: 12726298/5200.

Ďalej sa v zmluve udáva, že navrhovateľ sa na základe RZ a ZÚ zaväzuje poskytnúť odporcovi krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- eur s jednorazovým čerpaním, bezhotovostným prevodom z účtu v banke navrhovateľa na bankový účet odporcu v deň uzatvorenia zmluvy, najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení zmluvy a odporca sa zaväzuje vrátiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 197,50 eur bezhotovostne na bankový účet navrhovateľa. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 17.09.2013. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 366,2 %. Celkové náklady odporcu podľa ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 0,- eur. Celková čiastka podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, je tvorená súčtom poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstva), pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného splatenia záväzku odporcu, predstavuje sumu 197,50 eur. V súlade s vyhláškou MF SR č. 289/2010 je ohlásená priemerná hodnota RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov k 31.03.2013 vo výške 418 %. Náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. o, p, t, u, w a x zákona č. 129/2010 Z. z. sú obsiahnuté v RZ uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je táto ZÚ. Skutočnosti, ktoré nie sú upravené v ZÚ, sa spravujú príslušnými ustanoveniami RZ, Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Napokon je ZÚ uvedené, že sa vyhotovuje v 2 rovnopisoch majúcich povahu originálu, z ktorých po jednom vyhotovení obdrží každá zmluvná strana alebo sa zachytáva na inom trvalom médiu a doručuje elektronickou poštou.

Listina predložená navrhovateľom je podpísaná nečitateľným podpisom za navrhovateľa a u odporcu sú uvedené údaje o akceptácii dňa 17.07.2013 prostredníctvom prístupu na IP adrese: 213.81.191.17 a ďalšími údajmi o elektronickej komunikácii.

Z výpisu z bankového účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 17.07.2013 (na č. I. 11 spisu) vyplýva, že na tomto účte dňa 17.07.2013 došlo ku debetnému (rozumej odpísaniu sumy) obratu vo výške 200,- eur, a to bezhotovostným prevodom na protiúčet č. 12726298/5200.

Navrhovateľ súdu predložil listinu označenú ako „Upomienka o nezaplatení pohľadávky vo výške 266,50“ datovanú dňa 22.09.2013 adresovanú odporcovi (na č. I. 12 spisu), ktorou bol odporca upozornený, že jeho pôžička je po splatnosti. Tým, že ju v požadovanom termíne neuhradil, porušil Zmluvu o všeobecných podmienkach poskytnutia úveru. V súlade s touto Zmluvou mu preto účtujú administratívne náklady vymáhania 35,- eur, pričom celková dlžná čiastka je tak 266,50 eur. Predmetná listina neobsahuje žiadny podpis a ako pisateľ je uvedený Pozickomat.sk tel. +XXXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ ďalej súdu predložil listinu označenú ako „Urgencia nezaplatenej pohľadávky vo výške 276,50 eur“ datovanú dňa 26.09.2013 adresovanú odporcovi (na č. I. 13 spisu), ktorou bolo odporcovi oznamované, že aj napriek všetkým predchádzajúcim výzvam nezaplatil jeho záväzok voči Pozickomat.sk a ku dňu datovania listiny sa jeho dlžná čiastka zvyšuje o administratívne náklady spojené s konaním vymáhania vo výške 10,- eur a celkovo dlží 276,50 eur. Odporca tak bol požiadaný, aby celkovú dlžnú čiastku vo výške 276,50 eur uhradil čo najskôr a pokiaľ nemôže ponúkajú mu dohodu a možnosť uzavrieť s nimi splátkový kalendár. Predmetná listina neobsahuje žiadny podpis a ako pisateľ je uvedený Pozickomat.sk, tel. +XXXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ ďalej súdu predložil listinu označenú ako „Porušenie dohody o splátkovom kalendári“ datovanú dňa 07.10.2013 adresovanú odporcovi (na č. I. 14 spisu), ktorou bol odporca upozornený, že nedodrжал povinnosti vyplývajúce z dohody o splátkovom kalendári a pokiaľ neuhradí jeho splátku podľa dohodnutého platobného kalendára vo výške 46,08 eur, budú nútení túto Dohodu ukončiť. Súčasne bol odporca vyzvaný uhradiť dlžnú splátku vo výške 46,08 eur čo najskôr. Predmetná listina neobsahuje žiadny podpis a ako pisateľ je uvedený Pozickomat.sk, tel. +XXXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ napokon súdu predložil listinu označenú ako „Výpoveď dohody o splátkovom kalendári, Výzva k urýchlenej úhrade dlhu vo výške 296,50 eur“ datovanú dňa 10.10.2013 adresovanú odporcovi (na č. I. 15 spisu), ktorou bolo odporcovi oznamované, že aj napriek všetkým predchádzajúcim výzvam ku dňu datovania listiny bohužiaľ neobdržali platbu jeho mesačnej splátky vo výške a sú nútení Dohodu o Platobnom kalendári ukončiť. Odporca tak bol požiadaný, aby celkovú dlžnú čiastku vo výške 296,50 eur okamžite uhradil. Predmetná listina neobsahuje žiadny podpis a ako pisateľ je uvedený Pozickomat.sk, tým pre vymáhanie pohľadávok, tel. +XXXXXXXXXXXXX.

Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o

autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov].

Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 352/2012 Z. z. účinnom od 01.01.2013 do 31.03.2015, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, [6] § 2 ods. 1, 5 a 8 a § 6 ods. 17 zákona č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov] ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z. účinnom od 11.06.2013 do 31.05.2014, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa ust. § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Z. z. účinnom od 01.01.1992, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 4 OZ v znení zákona č. 215/2002 Z. z. účinnom od 01.05.2002, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 457 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 563 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z hľadiska právneho posúdenia veci sa súd zaoberal otázkou povahy právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi konania.

Zmluva o pôžičke podľa ust. § 657 OZ má povahu reálneho kontraktu, teda vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky (pri peniazoch i bezhotovostným prevodom) dlžníkovi. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie veci na voľné nakladanie, teda aj spotrebovanie, b) druhovo určený predmet pôžičky, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu a e) obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia. Ak však doba vrátenia pôžičky (splatnosť) nie je dohodnutá, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom ku vyššie uvedenému opisu rozhodujúcich skutočností navrhovateľom v podanom návrhu, ako aj vzhľadom k vyššie uvedeným skutkovým okolnostiam vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania platne nevznikol zmluvný vzťah na základe vyššie uvedenej ZÚ zo dňa 17.07.2013 ako zmluvy o pôžičke podľa ust. 657 OZ, ktorá zároveň bola uzavretá v súlade s cit. ust. § 40 ods. 4 OZ v písomnej forme.

V danom prípade, aj keď nešlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle jeho negatívneho vymedzenia podľa cit. ust. § 1 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní ZÚ vystupoval ako iný veriteľ ponúkajúci alebo poskytujúci pôžičku v rámci svojej podnikateľskej činnosti [cit. § 24 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z., čo vyplýva aj z obsahu čl. I bod 1 RZ a odporca pri uzatváraní ZÚ vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [cit. § 24 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.] V obmedzenom rozsahu sa tak v zmysle vyššie cit. ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. vzťahovali na právny vzťah, ktorý mal byť medzi účastníkmi založený vyššie uvedenou ZÚ datovanou dňa 17.07.2013 ust. § 2, § 3 a § 4, § 6 až § 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, § 12, § 14, § 16, § 17, § 19, § 23, § 24 a § 25 zákona č. 129/2010 Z. z.

Súd však musel konštatovať neplatnosť predmetnej ZÚ uzavretej medzi účastníkmi, a to z dôvodu podľa cit. ust. § 37 ods. 1 OZ, keďže záväzok odporcu vrátiť pôžičku podľa ust. § 657 OZ bol vyjadrený zmätočne. Na jednej strane sa totiž odporca zaviazal vrátiť úver (pôžičku) s príslušenstvom pri RPMN vo výške 366,2 %, na druhej strane však nominálna hodnota záväzku odporcu bola v zmluve uvedená v sume 197,50 eur, t. j. v sume nižšej ako bola suma poskytnutého úveru (pôžičky). Súčasne tak RPMN uvedená v zmluve nemohla korešpondovať celkovým nákladom odporcu ako spotrebiteľa uvedeným v zmluve v sume 0,- eur, resp. celkovej čiastke, ktorú mal v tomto prípade odporca ako spotrebiteľ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi, vo výške 197,50 eur (ako súčtu poskytnutého úveru vo výške 200,- eur a celkových nákladov - príslušenstva). Vzhľadom k tomu, že pre zmluvu, ktorá mala byť medzi účastníkmi uzavretá zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje písomnú formu (§ 9 ods. 1), bolo potrebné, aby určitosť právneho úkonu vyplývala priamo z textu listiny (ZÚ), čo v danom prípade naplnené nebolo. Pri právnom úkone, pre ktorého platnosť sa vyžaduje dodržanie písomnej formy, je totiž právne významný len ten prejav vôle konajúceho, ktorý je vyjadrený v písomnom texte; preto eventuálne zábery konajúceho v písomnom texte nevyjadrené sú právne bezvýznamné. (k tomu napr. rozhodnutie NS ČR spis. zn. 3Cdon 227/1996).

Z navrhovateľom produkovaných dôkazov však nepochybné vyplynulo, že navrhovateľ poskytol dňa 17.07.2013 odporcovi peňažnú sumu 200,- eur. V konaní súčasne nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia navrhovateľa o negatívnej skutočnosti, že odporca mu danú sumu 200,- eur doposiaľ nevrátil. Navrhovateľovi tak vzniklo v súlade s cit. ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 a § 457 OZ právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 200,- eur. Pokiaľ sa týka otázky času plnenia odporcu vydať navrhovateľovi predmet bezdôvodného obohatenia, t. j. peňažnú sumu 200,- eur, je potrebné vychádzať z cit. ust. § 563 OZ, keďže v tomto prípade nebola splatnosť záväzku odporcu vydať bezdôvodné obohatenie (vrátiť poskytnuté plnenie) navrhovateľovi medzi účastníkmi dohodnutá, ani nie je stanovená právnym predpisom a ani určená rozhodnutím. Odporca bol tak povinný plniť na výzvu navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní neprodukoval dôkazy, z ktorých by bolo možné bezpochybné vyvodiť, že pred doručením návrhu na začatie konania

odporcovi, vyzval účinne odporcu na zaplatenie sumy 200,- eur. Pokiaľ ide o navrhovateľom k návrhu na začatie konania pripojené výzvy (upomienky), súd nemal preukázané ani len ich odoslanie odporcovi, nieto ešte skutočnosť, že sa dostali do dispozície odporcu. Preto súd za výzvu navrhovateľa na plnenie považoval v zmysle ust. § 41 ods. 3 O.s.p. až návrh na začatie konania, ktorý bol odporcovi, ako bolo vyššie uvedené doručený podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. až dňa 06.05.2015, t. j. odporca mal povinnosť navrhovateľovi vrátiť poskytnuté peňažné plnenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ) vo výške 200,- eur dňom nasledujúcim, t. j. dňa 07.05.2015. Keďže v konaní nebolo preukázané splnenie tohto peňažného záväzku odporcom, odporca sa dostal dňom nasledujúcim, teda dňa 08.05.2015 do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (§ 517 ods. 1 OZ). Súd tak pokiaľ sa týka návrhu v časti o zaplatenie sumy 265,- eur, návrhu vyhovel v rozsahu zaplatenia sumy 200,- eur a vo zvyšnom rozsahu - sumy 65,- eur ako nedôvodný návrh na začatie konania zamietol, keďže pri neplatnosti ZÚ nemohlo dôjsť k vzniku záväzku odporcu zaplatiť navrhovateľovi náklady podľa čl. III. bod 5 RZ. Rovnako navrhovateľ ani vynaloženie akýchkoľvek nákladov súvisiacich s vymáhaním jeho pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu pred začatím súdneho konania nepreukázal.

Čo sa tak týka uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 200,- eur od 18.09.2013 do zaplatenia, súd mal, ako už bolo vyššie uvedené za to, že odporca bol povinný svoj peňažný záväzok vo výške 200,- eur uhradiť navrhovateľovi do 07.05.2015. V lehote splatnosti odporca navrhovateľovi tento svoj záväzok neuhradil. Odporca sa tak dostal dňom nasledujúcim 08.05.2015 do omeškania s úhradou svojho peňažného záväzku, pričom je aj naďalej ku dňu rozhodnutia súdu s jeho plnením v omeškani. Navrhovateľovi tak vzniklo podľa ust. § 517 ods. 2 OZ právo požadovať od odporcu úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5,05 % ročne (ku prvému dňu omeškania odporcu, t. j. ku dňu 08.05.2015 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.) zo sumy 200,- eur od 08.05.2015 do zaplatenia. S poukazom na uvedené dôvody súd návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- eur od 08.05.2015 do zaplatenia vyhovel a odporcu zaviazal na toto plnenie, pričom vo zvyšnom rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a z toho, že čistý úspech navrhovateľa v konaní bol v rozsahu 42 % [počítajúc úspech účastníkov ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 22.05.2015; kapitalizovaná suma navrhovateľom uplatnených nárokov: istina 265,- eur + 18,44 eur ako kapitalizované úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 200,- eur od 18.09.2013 do 22.05.2015 = 283,44 eur; kapitalizovaná suma navrhovateľovi súdom priznaných nárokov: istina 200,- eur + 0,42 eur ako kapitalizované úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- eur od 08.05.2015 do 22.05.2015 = 200,42 eur; potom úspech navrhovateľa 200,42 eur / 283,44 eur = 0,71 = 71 %; úspech odporcu: 100 % - 71 % = 29 %; čistý úspech navrhovateľa 71 % - 29 % = 42 %). Súd tak navrhovateľovi podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania v pomere k jeho čistému úspechu v konaní, a to sumy 6,93 eur titulom náhrady časti zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu (16,50 eur x 42 % = 6,93 eur), a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám jeho právneho zástupcu.

Pokiaľ sa týka trov právneho zastúpenia súd náhradu týchto navrhovateľovi nepriznal v žiadnom rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:

Súd poukazuje na to, že zo svojej činnosti má vedomosť (§ 121 O.s.p.), že navrhovateľ sa v množstve návrhov na začatie konania podaných za posledné obdobie na Okresnom súde Žilina domáha svojich nárokov vyplývajúcich zo skutkovo a právne zásadne totožného základu, pričom ide o návrhy na začatie konania formulárového charakteru, v ktorých sa dopĺňajú len jednotlivé individuálne údaje tej, ktorej veci (napr. len v jednom súdnom oddelení 6C ide o konania vedené pod spis. zn. 6C/401/2014, 6C/9/2015, 6C/23/2015, 6C/36/2015, 6C/37/2015, 6C/57/2015, 6C/84/2015, 6C/85/2015, 6C/136/2015, 6C/184/2015, 6C/186/2015). V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6 M Cdo 9/2013 zo dňa 20.06.2014 trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a

právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. (obdobne tiež uznesenie Ústavného súdu ČR spis. zn. IV. ÚS 2777/11 zo dňa 27.12.2011) V danom prípade tak vzhľadom na konštatovanú typovosť a formulárovosť návrhu na začatie konania trovy navrhovateľa vzniknuté jeho zastupovaním Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy na uplatnenie práva, ktorých náhradu má súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznať úspešnému účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).