

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208787
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208787.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému G. I., U. XX.XX.XXXX, R. E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 577,39 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 577,39 €, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 23,05 € a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 577,39 € od 05.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,00 €.

Súd rozsudkom č. k. 10C/300/2014 - 33 zo dňa 17.04.2015 zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 434,65 € istiny s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 456,10 € od 15.03.2014 do 21.07.2014 a s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 434,65 € od 22.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,00 €, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Ako vyplýva z odôvodnenia citovaného rozsudku, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne, čo do výšky priznanej sumy 434,65 € istiny s príslušenstvom, dôvodná, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti žalobu z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. mája 2014 v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona v spojení s ustanovením § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. mája 2014 zamietol.

Súd však vo výrokovej časti rozsudku č. k. 10C/300/2014 - 33 zo dňa 17.04.2015 opomenul vyhlásiť výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, t.j. v časti predstavujúcej rozdiel medzi žalobcom uplatnenou pohľadávkou a nárokom priznaným citovaným rozsudkom.

Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné vydať dopĺňací rozsudok, ktorým súd v zmysle citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok č. k. 10C/300/2014 - 33 zo dňa 17.04.2015, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, doplnil o chýbajúci výrok, ktorým žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.