

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201373  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, pr. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX X. S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa konaní o zaplatenie 491,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 491,66 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,- eur od 26.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,- eur od 3.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 5.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 401,40 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eur na účet pr. zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Dňa 10.03.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba zo dňa 04.03.2014, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 491,66 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny za dodávku plynu, zmluvnej pokuty a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eur.

Okresný súd Stará Ľubovňa žalobe vyhovel a dňa 23.04.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/49/2014-27, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšiemu súdu č. k. 5C/160/2014-40 zo dňa 4.11.2014 zrušený.

Súd šetrením pobytu žalovaného zistil, že tento sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a preto mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konania opatrovníka JUDr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4

<aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedený právny spor nie je vecou podľa ustanovenia § 120 ods. 2 O.s.p. a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Okresný súd Stará Ľubovňa vydal dňa 9. 2. 2015 uznesenie č. k. 5Cb/14/2014-43, ktorým žalovanému uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. spolu s poučením, že v prípade, ak si žalovaný súdom uloženú povinnosť nesplní, súd môže o veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p.. Uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami doručené opatrovníkovi žalovaného, ale ten sa v lehote k žalobnému návrhu a jeho prílohám nevyjadril.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 153a ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 1 <aspi://

module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní, ktorého predmetom je zaplatenie istiny vo výške 491,66 eur spolu s príslušenstvom, a to úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,- eur od 26.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,- eur od 3.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 5.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 401,40 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eur titulom neuhradenia ceny za dodávku plynu a zmluvnej pokuty zo Zmluvy o dodávke plynu, rozhodoval súd na základe nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 409 ods. 1 a 2 ObZ, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448 <javascript:%20fZzSRInternal('17049',%20'18361629',%20'18361629',%20'424875',%20'424878',%20'0')>.

Podľa § 39 ods. 1 zákona NR SR č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa prvej vety § 39 ods. 2 zákona NR SR č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

Podľa § 365 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa prvej a druhej vety § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 12 nariadenia, toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. májom 1995.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „nariadenie č. 21/2013 Z. z.“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 3 nariadenia č. 21/2013 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 5 nariadenia č. 21/2013 Z. z., toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. februára 2013.

Súd za súčasného splnenia podmienok stanovených v ustanovení § 153b ods. 2 O.s.p., vychádzajúc zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považuje za nesporný, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ako účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Priznané trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 29,- eur a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške tarifnej odmeny po 39,84 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. a písomné podanie na súd vo veci samej - § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. a náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 2 x 9,65 eur plus 20 % DPH, čo činí spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 98,98 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem výroku o trovách konania a okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na jeho vydanie alebo ak rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch možno odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 114 ods. 6 O. s. p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci konať.

Podľa § 251 O. s. p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.