

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200786
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Partizánske, G.. J. XXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R.Ľ. Z. XXXX/XX, za účasti prastarej matky maloletej A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G.. J. XXX/XX, starej matky maloletej T. Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XXX a prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske, o návrhu prastarej matky maloletej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu starej matky maloletej o úprave styku s maloletou a o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takt

rozhodol:

Maloletá R. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 30.01.2015, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej R. sumou 30 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám A. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. sumou 70 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám A. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou R. každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod do nedele do 18:00 hod., keď je oprávnený v uvedenom čase maloleté dieťa prevziať a odovzdať v bydlisku prastarej matky A. Z. a prastará matka A. Z. je povinná v uvedenom čase maloleté dieťa otcovi odovzdať a na stretnutie s otcom ho riadne pripraviť.

Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletou R. každý prvý nepárny víkend v mesiaci v sobotu v čase od 09:00 hod do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., keď je oprávnená v uvedenom čase maloleté dieťa prevziať a odovzdať v bydlisku prastarej matky A. Z. a prastará matka A. Z. je povinná v uvedenom čase maloleté dieťa matke odovzdať a na stretnutie s matkou ho riadne pripraviť.

Návrh starej matky T. Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX na úpravu styku s maloletou R. sa z a m i e t a.

Týmto sa vo výrokovej časti m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/42/2012-60 zo dňa 06.06.2012 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.02.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky maloletej na úpravu styku starej matky s maloletou R.. Vec bola pridelená náhodným výberom elektronickými prostriedkami ako zákonnému sudcovi Mgr. Radoslavovi Smatanovi, PhD. so spisovou značkou 1P/26/2015. V návrhu stará matka uviedla, že nakoľko je maloletá v dočasnej starostlivosti prastarej matky, ktorá jej odmieta stýkať sa s vnučkou, žiada o úpravu styku, a to každé popoludnie v pracovných dňoch a každý nepárny víkend počas dňa (keďže v párnom týždni cez víkend má právo styku s maloletou jej otec).

Dňa 27.03.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh prastarej matky maloletej na zverenie maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky. Vec bola pridelená náhodným výberom elektronickými prostriedkami ako zákonnému sudcovi Mgr. Radoslavovi Smatanovi, PhD. so spisovou značkou 1P/39/2015. V návrhu prastará matka uviedla, že uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/16/2015-15 zo dňa 30.01.2015 nariadil súd odovzdanie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Dôvodom vydania tohto rozhodnutia bolo podozrenie z vystavovania maloletej v domácom prostredí neprímeraným fyzickým trestom, na ktoré upozornila primárka detského oddelenia NsP Partizánske ako i ošetrojúca lekárka maloletej. Za tento skutok je na ORPZ v Partizánskom začaté i trestné stíhanie. Uviedla, že o maloletú sa od vydania predbežného opatrenia až doposiaľ riadne stará. Medzi ňou a maloletou je vybudovaný silný citový vzťah, z toho dôvodu má záujem zabezpečiť starostlivosť o ňu aj v budúcnosti a tým vytvoriť pre dieťa stabilné a pokojné rodinné prostredie. Dňa 31.03.2015 doručil Okresný prokurátor v Partizánskom súdu písomné podanie z toho istého dňa, ktorým vstúpil do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/39/2015 podľa § 35 ods. 2 písm. e/ O.s.p.

Dňa 13.04.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej R. na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vec bola pridelená náhodným výberom elektronickými prostriedkami ako zákonnému sudcovi Mgr. Michalovi Vigašovi so spisovou značkou 2P/44/2015. Zákonný sudca vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 2P/44/2015 Mgr. Vigaš predložil svoju vec za účelom pridelenia zákonnému sudcovi v zmysle pravidla 10 Rozvrhu práce Okresného súdu Partizánske na rok 2015 predsedníčke súdu, nakoľko v danom prípade ide o podanie návrhu v skutkovo súvisiacej veci s vecou vedenou tunajším súdom pod sp. zn. 1P/39/2015 a ktorá napadla skôr, pričom podľa jeho obsahu ho možno považovať za vzájomný návrh podľa § 97 ods. 1 O.s.p. Dňa 15.05.2015 bola predsedníckym opatrením v súlade s pravidlom 10 ods. 1 Rozvrhu práce na rok 2015 odňatá vec sp. zn. 2P/44/2015 sudcovi Vigašovi z oddelenia 2P a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie do oddelenia 1P sudcovi Mgr. Smatanovi, PhD.

V návrhu otec uviedol, že maloletá R. bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti prastarej matky, pričom momentálne mu prastará matka dovoľuje jeho dcéru R. len navštevovať a bráni mu vziať si ju na víkendy k sebe. Má vedomosť o tom, že jeho dcéra túži byť s ním, čo vyplýva aj zo šetrenia ÚPSVaR Partizánske v domácom prostredí prastarej matky, kde maloletá R. vyjadrila svoju túžbu ísť za svojim otcom. Má záujem sa s maloletou stretávať častejšie, a to každý víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., cez letné prázdniny prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň, cez veľkonočné a vianočné sviatky po dohode s prastarou matkou.

Na pojednávaní dňa 25.05.2015 boli všetky tri veci v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. spojené na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 1P/26/2015, keďže v týchto konaniach vystupujú zhodní účastníci a predmetom konania sú veci, ktoré je možné upraviť v jednom konaní a skutkovo spolu súvisia a takýto postup je aj v záujme hospodárnosti konania.

Prastará matka maloletej A. Z. vo svojom vyjadrení k návrhu starej matky maloletej T. L. Z. na úpravu styku s maloletou uviedla, že úpravu styku s maloletou na každé popoludnie a víkendy striedavo u matky a otca považuje za absolútne neprijateľné. Vyslovila presvedčenie, že vzhľadom k značnej citlivosti

dieťaťa by tieto každodenné stretnutia vážne narušili denný režim dieťaťa, čo by sa negatívne prejavilo na jej mentálnom, osobnostnom i psychickom vývoji. I keď sa psychický i fyzický stav dieťaťa postupne stabilizuje po predchádzajúcich traumách spôsobených negatívnym rodinným prostredím a postojom matky k maloletej, takáto úprava styku by mohla spôsobiť ďalšie vývojové problémy maloletej, nakoľko dieťa by sa denne dostávalo do tohto prostredia. Poukázala tiež na mimoriadne drastické správanie S. Z. (manžela jej dcéry T. Ľ. Z.), ktorý vnikol do jej bytu, hrubo jej nadával, urážal a ponižoval ju, hrozil jej fyzickým násilím, až po jej likvidáciu, čoho svedkom bola aj maloletá R., ktorá od toho času aj počas dňa začala mať problémy s pomočovaním. Rovnakého správania sa jej dostalo aj zo strany starej matky maloletej (jej dcéry). Uvedomuje si, že maloletú nemôže vychovávať natrvalo. Tento stav považuje za prechodný, avšak v danej situácii v rodine matky za nevyhnutný.

Matka maloletej J. H. vo svojom vyjadrení k návrhu prastarej matky A. Z. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí, naopak žiada, aby dieťa bolo opäť zverené do jej osobnej starostlivosti, nakoľko sa na jej strane zmenili pomery. Zmena nastala v bytovej otázke, keďže im bol pridelený trojizbový byt v obci T., kde spolu s jej rodinou býva a má trvalý pobyt aj jej matka T. Ľ. Z., ktorá dohliadne na starostlivosť a výchovu maloletej R.. O zverenie maloletej do jej opätovnej starostlivosti žiada aj preto, že trestné konanie bolo ukončené a jej nebola preukázaná vina a nepotvrdilo sa tvrdenie prastarej matky o tom, že svoju dcéru týrala. Ďalší dôvod pre opätovné zverenie jej dcéry do jej osobnej starostlivosti je skutočnosť, že v súčasnosti je na materskej dovolenke, teda má možnosť sa nepretržite starať o maloletú a nemusí maloletú dávať do cudzej starostlivosti. Má záujem, aby obe jej deti vyrastali ako súrodenci v riadnej a úplnej rodine. V súčasnosti tiež pracuje brigádnicky, má prácu na doma, z ktorej má príjem. Túto prácu s ňou vykonáva aj jej matka, aby spoločne čo najviac zarobili. Tiež jej otec, ktorý pracuje v Čechách im finančne pomáha a prispieva na zabezpečenie riadneho chodu domácnosti.

Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že doporučuje zverenie maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky A. Z. a úpravu styku maloletej so starou matkou T. Ľ.K. Z. v primeranom rozsahu vzhľadom na režim, možnosti a potreby maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, otca maloletej, starej matky maloletej, prastarej matky maloletej, vyjadrením kolízneho opatrovníka a prokurátorky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu pod sp. zn. 1P/26/2015, pod sp. zn. 1P/39/2015 a pod sp. zn. 2P/44/2015, ako aj z obsahom pripojených spisov Okresného súdu Partizánske, a to sp. zn. 2P/16/2015 a sp. zn. 5P/42/2012 a oboznámením podstatného obsahu znaleckého posudku č. 05/2015 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletej na pojednávaní dňa 25.05.2015 uviedla, že nesúhlasí s tým, aby maloletá R. bola zverená do starostlivosti prastarej matky. Trvá na tom, aby maloletá žila so svojou matkou a so svojím bračekom. V súčasnosti sa podrobuje liečbe u psychiatricky a tiež s ňou v domácnosti žije jej matka, ktorá jej je ochotná s výchovou maloletých detí pomáhať. Zastáva názor, že maloletá by mala byť so svojou matkou. Na otázku súdu, či vie kriticky zhodnotiť svoje možnosti a schopnosti priznala, že pokiaľ bývali v predchádzajúcom byte, kde neboli vhodné podmienky, bývala podráždená, maloletú aj fyzicky trestala, avšak odmieta tvrdenia, že by jej zlomila kľúčnu kosť alebo ruku. Ak ju bila, tak len po zadočku a tiež jej dala facku. V súčasnosti je na materskej dovolenke a má aj uzavretú dohodu o pracovnej činnosti. Ide o domácu robotu - montáž nábytkárskych komponentov. Pracuje tam už asi dva mesiace. Príjem, ktorý dosahuje, je cca 260 € mesačne. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom nájomnom byte, kde žije spolu s manželom, ich spoločným synom a jej rodičmi. Jej manžel pracuje v B., pričom dosahuje príjem cca 400 -500 € mesačne. Tiež je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 147 € mesačne. Invalidný dôchodok poberá preto, že je čiastočne nepočujúca. V prípade zverenia maloletej do starostlivosti prastarej matky, žiada upraviť styk s maloletou.

Otec maloletej na pojednávaní dňa 25.05.2015 uviedol, že prastará matka mu vôbec nebráni styku s maloletou, umožňuje mu s ňou stretávať sa. Keď je s maloletou, táto sa vôbec na svoju matku nepýta. Je živá, bráva ju s jeho priateľkou na ihrisko. Uviedol tiež, že nemá problém dohodnúť sa s matkou maloletej na styku s maloletou, nakoľko cez týždeň sa s maloletou nemôže stýkať, keďže pracuje mimo domova a

chodí na týždňovky. V súčasnosti pracuje ako vziač železa na zmluvu od 23.03.2015. Predtým pracoval na dohodu. Pracuje v Seredi. Jeho príjem činí cca 500 € mesačne. Okrem maloletej R. platí výživné 70 € mesačne na svojho syna, pričom uviedol, že aj na maloletú R. môže prispievať 70 € mesačne. V súčasnosti žije s priateľkou a jej dcérou v Partizánskom.

Prastará matka maloletej A. Z. na pojednávaní dňa 25.05.2015 uviedla, že návrh podala preto, lebo maloletá sa u nej cíti dobre, neustále jej opakuje, že sa k mamine nechce vrátiť, lebo táto ju bije. U nej má vytvorené dobré podmienky. Za celý čas, čo je maloletá u nej, matka bola za ňou asi 5 krát. Naposledy ju bola pozrieť, keď maloletá mala meniny. Pekne sa spolu hrali. Tiež uviedla, že keď bola matka pozrieť maloletú a robila krik, maloletá to nedobre znáša, začala sa aj pocikávať. Potom už nesúhlasila, aby si matka maloletú brala zo sebou, styk sa realizoval u nej doma. Aj otec maloletej ju chodieval navštevovať. Kedykoľvek príde, nemá problém mu styk umožniť, pričom uviedla, že niekedy sa hrajú u nej, niekedy si ju vezme otec so sebou. Súhlasila aj s tým, aby sa maloletá stretávala aj s jej babkou a jej manželom, avšak raz jej ju vrátili v inom čase ako bolo dohodnuté a tiež manžel starej matky jej vulgárne nadával v prítomnosti maloletej, pričom táto sa začala od toho času pomočovať. Toto trvalo tri týždne, keď to neprechádzalo, išla s ňou na vyšetrenie, pričom výsledky boli negatívne. Pripisuje to tomu, že to bolo psychického rázu. V súčasnosti žije sama v trojizbovom byte, na adrese G. J. spolu s maloletou. Toho času je na starobnom dôchodku. Dôchodok činí 286,34 € mesačne a inkaso 158,24 € mesačne. Privyrába si brigádnicky 3-4 dni do mesiaca po 3-4 hodiny cca 150 € mesačne. Po zdravotnej stránke sa cíti v poriadku, o maloletú je schopná sa starať.

Stará matka maloletej T. L. Z. na pojednávaní dňa 25.05.2015 uviedla, že považuje za dobré, keď dieťa žije v domácnosti so svojimi rodičmi. Jej dcéra je pripravená o maloletú sa postarať a ona je ochotná jej s maloletou pomáhať. Mrzí ju, že sa veci vyhrotili až takto. Chcela sa vrátiť z Prahy a pomôcť svojej dcére, ktorá nezvládala starostlivosť o svoje deti, len to nestihla včas. Na margo prastarej matky uviedla, že sa jej snažila vysvetliť, že aj ona má právo stretávať sa s maloletou a jej počínanie vníma ako osobnú pomstu voči nej. Hneď od začiatku ako jej bola zverená maloletá R. predbežným opatrením, chcela diktovať, kto sa bude stretávať s maloletou a kedy. Tiež uviedla, že o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti nepožiadala preto, že jednak jej to neporadili sociálne pracovníčky a tiež to nechcela urobiť s ohľadom na svoju dcéru. Tiež uviedla, že má kurz na profirodičovstvo, mohla by to vykonávať. Na svojom návrhu v tom rozsahu ako to uviedla v návrhu, v súčasnosti už netrvá. Bolo to vo februári, keď návrh podávala, kedy prebiehalo ešte vyšetrenie. Uviedla, že je ochotná sa prispôbiť.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na pojednávaní, ako aj na závery znaleckého posudku v trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby, má za to, že v súčasnosti je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky A. Z.. Toto však môže byť len dočasný charakter, podľa toho, ako sa bude vyvíjať situácia v domácnosti matky maloletého dieťaťa. Tiež odporučila upraviť styk matky a otca maloletého dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu, pričom u otca odporučila víkendy aj s prespaním, pričom ide len o rámcovú úpravu. Zdôraznila skutočnosť, že v prvom rade je vítaná dohoda jednotlivých zainteresovaných účastníkov, kde styk môže byť aj širší. Prvoradý je však záujem maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník maloletej odporučil zveriť maloletú R. B. do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky A. Z. a upraviť styk matky a otca maloletého dieťaťa tak, že otec sa s maloletou bude stýkať každý párný víkend a matka každý prvý nepárný víkend.

Maloletá R. pochádza z manželstva J. H. a E. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/42/2012-60 zo dňa 06.06.2012 a maloletá bola zverená na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou, a to aspoň každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Dňa 20.12.2014 uzavrela matka manželstvo s S. H., nar. XX.XX.XXXX a z tohto manželstva pochádza maloletý J., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/16/2015-15 zo dňa 30.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/18/2015-35 zo dňa 26.03.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá R. zverená do starostlivosti prastarej matky A. Z., matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 € mesačne a otec sumou 50 € mesačne. Súd odôvodnil rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia tým, že z podaného návrhu mal súd preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletej R., nakoľko z podaného podnetu a obsahu spisu má súd na účely nariadenia predbežného opatrenia dostatočne preukázané, že výchovné prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza, pokiaľ je v starostlivosti matky, je pre neho rizikom vzhľadom k doposiaľ získaným dôkazom svedčiacim o zanedbávaní starostlivosti a negatívnych prejavoch vyskytujúcich sa pri výchove maloletej, ktorých dôsledkom sú aj zranenia maloletej z hľadiska ich druhu nevynímajúc aj frekvenciu hlásení o ošetrovaní maloletej, nevynímajúc jej súčasnú hospitalizáciu. Je tak v prospech ochrany maloletej vyňať ju už predbežným opatrením zo starostlivosti matky až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Z výsluchu matky ako aj z predložených listín vyplynulo, že táto je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 147 € mesačne. Taktiež je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne a rodinných prídavkov vo výške 47,04 € mesačne. Pracuje na dohodu v domácom prostredí, kde dosahuje príjem cca 260 € mesačne.

Otec pracuje ako viazač železa v J., kde dosahuje príjem cca 500 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej si plní pravidelne. S maloletou sa stretáva pravidelne.

Stará matka maloletej T.. Ľ. Z. je v súčasnosti nezamestnaná. Dňa 18.02.2015 bola zaradená do evidencie ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie.

Prastará matka maloletej A. Z. je starobná dôchodkyňa. Poberá dôchodok vo výške 429,40 € mesačne. Privyrába si brigádnickou činnosťou v spoločnosti A. J., kde dosahuje mesačne príjem cca 40 €.

Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov súd okrem iného zistil, že prastará matka s maloletou R. býva v 3-izbovom byte, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný v čistote a poriadku. Náklady spojené s bývaním hradí spolu vo výške 198 € mesačne. Dieťa má v tejto domácnosti vytvorené všetky podmienky, ktoré sú potrebné pre jej zdravý rast a vývoj. Prastará matka sa o maloletú riadne stará. V prípade, že prastará matka pracuje, starostlivosť o maloletú zabezpečuje pani H.. Matka maloletej J. H. v súčasnosti žije v 3-izbovom nájomnom byte v T. spolu so svojím manželom a maloletým synom J. H., kde sa rodina presťahovala v mesiaci marec. Spolu s nimi tu žijú aj starí rodičia maloletej T.. Ľ. Z. a S. Z.. Za užívanie bytu platí rodina nájom vo výške 280 € mesačne, elektrinu v sume 30 € mesačne a plyn v sume 30 € mesačne. Ďalej splácajú pôžičku v sume 72 € a 166 € mesačne.

V správe kolízneho opatrovníka sa tiež uvádza, že toho času sú vzťahy v rodine napäté až konfliktné, komunikácia medzi prastarou matkou a starou matkou úplne absentuje už dlhé roky. Prastará matka poukazuje aj na narušenú komunikáciu medzi matkou maloletej a ňou, čo trvá od príchodu starej matky maloletej do domácnosti matky maloletej, pretože od tej doby matka maloletej o kontakt so svojou dcérou nejaví skutočný záujem. Naposledy navštívila dcéru dňa 10.05.2015. Taktiež kolízny opatrovník vo svojej správe poukázal na tie isté skutočnosti, ktoré uviedol v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sp. zn. 2P/16/2015 svedčiace o zanedbávaní matky maloletej jej riadnej starostlivosti o maloletú.

Zo správy mesta Partizánske o povesti prastarej matky maloletej A. Z. vyplýva, že táto sa o maloletú R. stará od 04.02.2015, kedy si ju prevzala z detského oddelenia NsP Partizánske. S maloletou má dobrý vzťah, vytvára jej vhodné podmienky na bývanie. V prípade zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti má prisľúbené miesto v predškolskom zariadení E. E. Z.. Pravidelne s maloletou navštevuje detskú lekárku E.. T. a tiež detskú psychologičku C.. H..

Zo znaleckého posudku číslo 5/2015 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaného znalkyňou PhDr. Elenou Fusekovou vypracovaného v trestnej veci týrania blízkej osoby

a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že maloletá R. nie je dieťaťom týraným, ale zanedbávaným. Matka dieťaťa podľa názoru znalkyne i napriek vlastnej snahe zabezpečiť obom deťom tú najlepšiu starostlivosť v rámci svojich možností zlyháva v tzv. exekutívnych funkciách. Tiež sa v posudku uvádza, že u matky z dôvodu ADD - poruchy pozornosti, ktorá bola menovanej diagnostikovaná už v minulosti a z dôvodu poškodenia centrálnej nervovej sústavy disponuje menovaná len nedostatočnými schopnosťami účelného plánovania a jednania, čo má za následok, že starostlivosť matky o dve deti je z týchto dôvodov nevládajúcou záťažou. Podľa názoru znalkyne je preto v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej zostala v starostlivosti prastarej matky A. Z., keďže dieťa má k tejto vytvoreniu silnú citovú väzbu.

Podľa § 44 ods.1 až 4 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a/ zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b/ pestúnska starostlivosť a c/ ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.1 až 6 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods.7-8 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa

osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh prastarej matky maloletej A. Z. na zverenie maloletej R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Tieto skutočnosti súd zistil najmä zo záverov znaleckého posudku znalkyne PhDr. Eleny Fusekovej, z terénnej práce pracovníkov ÚPSVaR Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, ako i z výsluchu účastníkov konania. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletá bola v poslednom období viackrát ošetrovaná v Nemocnici v Partizánskom s nálezom početných hematómov a opakovaných zranení kostí. Laboratórne vyšetrenia zamerané na krvnú zrážanlivosť boli negatívne. Matka popierala skutočnosť, že by maloletú R. v rodine niekto fyzicky trestal. Podozrenie z týrania maloletej bolo vylúčené znalkyňou MUDr. Fusekovou, ktorá konštatovala, že v prípade maloletej Viktórie ide o dieťa zanedbávané, nie však týrané. Zo záverov vyššie zmieneného znaleckého posudku vyplýva, že matka maloletej J. H. i napriek vlastnej snahe zabezpečiť obom svojim deťom tú najlepšiu starostlivosť v rámci svojich možností zlyháva v tzv. exekutívnych funkciách. Ďalej z neho súd zistil, že konanie matky nevykazovalo znaky týrania maloletej R., pričom znalkyňa konštatovala, že maloletá je zanedbávaná a to v dôsledku toho, že matka trpí poruchou pozornosti, ktorá jej bola diagnostikovaná už v minulosti a z dôvodu poškodenia centrálnej nervovej sústavy disponuje matka maloletej len nedostatočnými schopnosťami účelného plánovania a jednania, čo má za následok, že starostlivosť matky o dve deti je z týchto dôvodov pre ňu nezvládajúcou záťažou. Matka maloletej sa podľa jej vlastných slov v súčasnosti podrobuje psychiatrickej liečbe a užíva lieky, na základe ktorých sa v súčasnosti cíti byť schopná starať sa o obe svoje deti, pričom s výchovou o ne je jej ochotná pomáhať aj jej matka T. L. Z., ktorá túto skutočnosť na pojednávaní potvrdila. Aj napriek prejavenej snahe matky maloletej o osobnú starostlivosť o maloletú a ňou deklarovanému zlepšeniu jej zdravotného stavu i prejavenej vôli starej matky pomáhať svojej dcére so starostlivosťou o maloletú, súd konštatuje v zhode so závermi znalkyne, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej zostala v starostlivosti prastarej matky A. Z., keďže dieťa má k tejto vytvorenej silnú citovú väzbu. Základným predpokladom na to, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti je záujem maloletého dieťaťa. Prastará matka má vytvorené veľmi vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, a to po materiálnej i osobnostnej stránke. Toto sa konštatuje nielen v správe kolízneho opatrovníka, ale aj v správe mesta Partizánske. Skutočnosť, že maloletá sa u prastarej matky cíti dobre potvrdil aj otec maloletej, ktorý tiež uviedol, že s prastarou matkou vychádza dobre a vždy sa vie s ňou na styku s maloletou dohodnúť. V súčasnosti je to pre maloletú najvhodnejšie riešenie, avšak do budúcnosti nie je vylúčené, v prípade, že sa zlepší situácia v domácnosti matky maloletej R., že maloletá bude opätovne zverená do starostlivosti svojej matky.

Nakoľko súd rozhodol o tom, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti prastarej matky, zároveň upravil aj vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu. V prípade matky súd zistil, že táto je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 147 € mesačne. Taktiež má príjem z práce na doma, ktorý je vo výške cca 250 € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči jej synovi J., ktorý pochádza z jej súčasného manželstva. Súd jej určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 € mesačne k rukám prastarej matky maloletého dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktorá suma je v jej schopnostiach a možnostiach platiť. Otec maloletej v súčasnosti pracuje ako viazač železa s príjmom cca 500 € mesačne. Okrem maloletej má ešte vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi D., na ktorého prispieva sumou 70 € mesačne. Súhlasil

s tým, aby mu súd určil výživné v rovnakej výške, ktoré je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť, preto mu súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 70 € mesačne k rukám prastarej matky maloletého dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

Pokiaľ ide o úpravu styku s maloletou, súd na pojednávaní po výsluchu jednotlivých účastníkov dospel k záveru, že v súčasnosti bude najvhodnejšie upraviť styk s maloletou tak, že otec sa s maloletou bude stýkať každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. až do nedele do 18.00 hod., keďže tento pracuje na týždňovky a cez týždeň sa s maloletou nemôže stretávať. Navyiac v jeho prípade nie je problém sa na úprave styku s maloletou s prastarou matkou, či matkou maloletej dohodnúť aj iným spôsobom. Súd tiež upravil styk matky s maloletou, a to tak, že táto sa s maloletou bude stretávať každý prvý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. V prípade matky mal súd za súčasného stavu preukázané, že bude postačujúce stretnutie len počas dňa a keď sa situácia zlepší, neskoršie môže byť styk upravený aj s prenocovaním maloletej v domácnosti matky. Nakoľko prastará matka uviedla, že nemá problém umožniť styk matky s maloletou aj mimo rámca upraveného súdom, pričom matka maloletej sa so svojou dcérou môže stretávať aj cez týždeň, rámcovo jej styk upravil len takto minimálne, pričom súd pri úprave styku s maloletou zohľadnil záujem maloletého dieťaťa, kedy by nebolo vhodné, aby sa maloletá sústavne premiestňovala z miesta na miesto, čo by mohlo na ňu pôsobiť príliš stresujúco. V súvislosti s návrhom starej matky maloletej na úpravu jej styku s maloletou, tento návrh súd zamietol z dôvodu, že v súčasnosti stará matka maloletej žije v jednej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa a preto sa môže jej styk s maloletou realizovať v tom istom čase, kedy sa bude realizovať s matkou maloletého dieťaťa.

Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 5P/42/2012-60 zo dňa 06.06.2012, a to v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletej R..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).