

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202992
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415202992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci navrhovateľky W. Y., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H.Ľ., X. XXX/XX, prechodne bytom T. H., Š. Č.. XX, proti odporcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H., X. Č.. XXX/XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. H., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v T. H., vo zv. X, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a.

II. Súd na čas po rozvode manželstva mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Odporca j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. sumou 100,00 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Súd u r č u j e, že matka bude mal. J. na čas po rozvode zastupovať a spravovať jej majetok.

- 2 - 18P 21/2015

V. Súd styk otca C. Y. s mal. J. Y. n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. O takomto návrhu rozhodol súd na pojednávaní zo dňa 22.5.20152015, pričom účastníci konania ako aj opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania proti takémuto rozhodnutiu.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- 3 -

18P 21/2015

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol len predmet konania, ktorým je rozvod manželstva účastníkov konania, úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode ako aj ustanovenia zákona o rodine podľa ktorých rozhodol, pretože opatrovník maloletého dieťaťa ako aj navrhovateľka a odporca sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Osp.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.