

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209990
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209990.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: M. K., H.. XX. XX. XXXX, R.. Č.. M. L. K., E.. K. XXX, Q., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky N. K., H.. XX. X. XXXX, R. C. D. XX, Č., R.. Č.. Z. XXXX, Č. a otca Q. S., H.. XX. X. XXXX, R. C. Z. XXXX/XX, Č., R.. Č.. V. XX, C., H., za účasti X. S. Č., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd u mal. M. K., H.. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť.

Ústavná starostlivosť b u d e vykonávaná v M. L. K., E.. K. XXX, Q..

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. M., H.. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet M. L. K., E.. K. XXX, Q., počnúc dňom 25. 8. 2014.

Zameškané výživné za obdobie od 25. 8. 2014 do 22. 5. 2015 vo výške 217,04 € p o v o ľ u j e súd matke splácať po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným na účet M. L. K., E.. K. XXX, Q., pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. M., H.. XX. XX. XXXX sumou 40,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet M. L. K., E.. K. XXX, Q., počnúc dňom 25. 8. 2014.

Zameškané výživné za obdobie od 25. 8. 2014 do 22. 5. 2015 vo výške 320,- € p o v o ľ u j e súd otcovi splácať po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným na účet M. L. K., E.. K. XXX, Q., pričom omeškaním s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/18/2006-22 zo dňa 4. 1. 2007 v časti, v ktorej bol nariadený dohľad nad výchovou mal. M., H.. XX. XX. XXXX tak, že dohľad nad výchovou mal. M., H.. XX. XX. XXXX zrušuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 12. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. M. a rodičom maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % životného minima na účet M. L. Q., počnúc dňom umiestnenia mal. dieťaťa do zariadenia. V návrhu uviedol, že uznesením PPom 2/2014-19 zo dňa 26. 8. 2014 súd predbežným opatrením nariadil, aby mal. M. bol dočasne zverený do starostlivosti zariadenia M. L.. Mal. M. bol umiestnený dňa 25. 8. 2014,

nakoľko sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti dospeljej osoby, úrad mal obavy o jeho zdravie a život, preto podal návrh na vydanie predbežného opatrenia. Stará matka maloletého uviedla, že nemôže mal. M. zabezpečiť riadnu starostlivosť, nakoľko nedokáže zvládnuť jeho výchovu (mal výchovné problémy) a osobne sa stará o jeho dvoch súrodencov Q. B. Z.. V rodine nie je nikto iný, kto by sa mohol o maloletého riadne a osobne starať. Otec maloletého je dlhodobo v zahraničí a s úradom žiadnym spôsobom nespolupracuje. Matka nastúpila dňa 10. 11. 2014 protialkoholickú liečbu v S. H. N. T., kde by mala byť na pobyte 5 - 10 týždňov. V súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o mal. dieťa. Na druhu matky Karola Večerka je zo strany ORPZ, odboru kriminálnej polície vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pod č. ČVS: ORP 455/1-VIS-CA-2014. Mal. M. je v detskom centre Q. spolu so svojou sestrou E. N., ktorá je v profesionálnej rodine zariadenia. V súčasnosti na okresnom súde prebieha konanie vo veci starostlivosti o mal. E.Í. pod č. k. 4P/65/2014. V rodine mal. sa v súčasnosti podmienky na riadnu starostlivosť a výchovu nezmenili a v rodine nie je nikto, komu by mohol byť mal. M. zverený.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22. 5. 2015, na ktoré sa nedostavila matka maloletého. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, z ktorého správy zo dňa 20. 5. 2015 okrem iného vyplýva, že neúčast' matky na pojednávaní ospravedlnila stará matka telefonicky z dôvodu, že matka je na brigáde a príde do Čadce až 29. 5.2015. Nakoľko matka svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z dôvodu pracovných povinností, o odročenie pojednávania nežiadala, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého. Otec maloletého nemal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa však dostavil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9P/20/2014, 5P/18/2006 a PPom 2/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Otec maloletého pri výsluchu uviedol, že nie je schopný starať sa o maloletého a súhlasil s tým, aby bola nariadená ústavná starostlivosť. V H. býva šesť rokov, na Slovensko chodieval príležitostne, teraz prišiel len kvôli pojednávaniu. Syna v detskom centre nenavštevuje, bol za ním 1 x na predvolanie. V H. chce zostať naďalej. Rok a pol je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 684,- € mesačne. Býva v prenajatej garsónke, za ubytovanie platí 285,- € mesačne. Je schopný platiť výživné vo výške 30 - 40 € mesačne. Z jeho rodiny nie je nikto, kto by sa mohol o maloletého postarať.

Okresný súd v Čadci uznesením č. k. PPom 2/2014-14 zo dňa 26. 8. 2014 predbežným opatrením nariadil, aby mal. Denis bol dočasne zverený do starostlivosti zariadenia M. L. N. Q.. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným 26. 8. 2014.

Zo správy Z. Č. zo dňa 30. 4. 2015 vyplýva, že matka maloletého je rozvedená a momentálne sa nachádza bez prístrešia. Už druhý mesiac pracuje vo firme B. R. K., K. Q. X. Ž. Pracuje na dohodu o vykonaní práce v Z.. Hrubý mesačný príjem predstavuje 595,40 €. Domov prichádza len na 4 dni, keď príde tak sa zdržiava u svojej matky N. E., alebo u svojho dospelého syna C. K. na adrese Č., Z. XXXX. Matka sa vrátila z protialkoholického liečenia, liečba bola úspešná a snaží sa nájsť si stálu prácu na pracovnú zmluvu a taktiež bývanie. Ak sa jej to podarí, bude sa snažiť získať deti späť do svojej starostlivosti. Dvaja starší synovia Q. B. Z. sú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. E.E. a mladšie deti M. K. uznesením OS Čadca č. PPom 2/2014-19 a E. N. uznesením OS Čadca PPom 1/2014-16 boli umiestnené v M. L. Q.. Matka chce navštíviť cez víkend deti M. B. E. spolu so staršími synmi (Q. B. Z.) v M. L. N. Q.. Nemá záznam v registri trestov. Nevlastní žiaden hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Q. S. na základe zistených informácií žije a pracuje v H..

Zo správy M. L. K., zo dňa 13. 5. 2015 vyplýva, že mal. M. je umiestnený v ich zariadení na základe predbežného opatrenia X. Č. č. PPom 2/2014-19 od 25. 8. 2014. M. je spolu so svojou sestrou E. umiestnený v ich profesionálnej rodine. Navštevuje bežnú ZŠ, je žiakom 4. ročníka. Dochádzka do školy je pravidelná, dosahuje priemerné výsledky. V školskom prostredí je jeho správanie momentálne

ustálené, voči učiteľom a spolužiakom je správanie konfliktné, opozičné, avšak tieto prejavy sú redukované oproti minulosti. Profesionálna matka je v intenzívnom kontakte s triednou učiteľkou aj riaditeľkou školy, spolupracujú na riešení problémového správania. V prostredí profesionálnej rodiny je správanie podobné, profesionálna matka je inštruovaná ako k M. pristupovať, aby sa toto správanie minimalizovalo. Adaptácia na rodinu prebieha primerane, na rodinu si postupne zvyká, snaží si plniť si svoje povinnosti. Je manuálne zručný, pomáha pri bežných domácich prácach. Baví ho práca v dielni, pomáhanie manželovi profesionálnej matky. Zo záujmov preferuje rôzne športové hry, preferuje aktívne trávenie voľného času. Z biologickej rodiny o M. prejavuje záujem stará matka p. E. (telefonicky kontakt, osobné stretnutie iniciované profesionálnou matkou). Matka sa kontaktuje s ich zariadením aj s profesionálnou matkou, na ponúknuté stretnutie napriek dohode neprišla. Mal. M. môže byť umiestnený v ich zariadení, nakoľko majú voľnú kapacitu pre jeho prijatie, v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti bude naďalej umiestnený v profesionálnej rodine.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 20. 5. 2015 vyplýva, že matka N. K. je evidovaná na ÚPSVaR Čadca, pracuje brigádne na turnusy v Z. N. Č.. Na základe pomoci zo strany úradu dňa 10. 11. 2014 nastúpila protialkoholickú liečbu v S. H. N. T., X.. H., ktorú ukončila dňa 16. 1. 2015. Podľa vyjadrenia matky od príchodu z liečby nastúpila na brigády, pracuje na turnusy cca 21 dní. Uviedla, že má záujem si našetriť peniaze, vybaviť byt a požiadať o vrátenie detí do jej starostlivosti. Pri umiestnení mal. dieťaťa uviedla, že bola svojim druhom a otcom dieťaťa E. N.G. fyzicky i psychicky týraná a ošetrovaná v nemocnici a podala podnet na OR PZ. V súčasnosti prebieha vyšetrovanie na X. S. Č., odbor kriminálnej polície vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pod č. k. ČVS: ORP-455/1-VYS-CA-2014, o výsledku konania úrad nemá vedomosť. Otec mal. dieťaťa Q. S. sa dostavil dňa 16. 2. 2015 na úrad a uviedol, že sa v súčasnosti zdržiava v H.. Úrad otcovi sprostredkoval návštevu dieťaťa v zariadení, ktorú otec aj realizoval. O inej návšteve úrad nemá vedomosť. V rodine mal. dieťaťa bolo v minulom období uložené výchovné opatrenie - dohľad, rozsudkom Okresného súdu Čadca č. 5P/18/2006 zo dňa 4. 1. 2007. Stará matka zo strany matka p. E. požiadala o zverenie do svojej starostlivosti dvoch bratov mal. dieťaťa. Uviedla, že ona sa nedokáže starať o ďalšie dieťa zo zdravotných dôvodov jej manžela. Počas umiestnenia mal. M. v zariadení sa o maloletého matka zaujímal predovšetkým telefonicky. Jedenkrát poslala prostredníctvom úradu mal. dieťaťu balík. Mal. M. je v súčasnosti umiestnený v profesionálnej rodine spolu so svojou sestrou E. N.. Podľa telefonickej informácie zariadenia profesionálni rodičia prejavili záujem o stretnutie mal. dieťaťa s matkou, táto sa však s dieťaťom nestretla. Z dôvodu súčasného nevhodného výchovného, rodinného prostredia, z dôvodu, že sa matka nemôže v súčasnosti osobne riadne starať o maloletého a v rodine nie je nikto, komu by mohol byť mal. M. zverený, doporučili v súčasnosti nariadiť ústavnú starostlivosť a rodičom určiť výživné.

Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 5P/18/2006-22 zo dňa 4. 1. 2007 určil nad výchovou mal. Q., Z. B. M., Z. N. K. dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17. 1. 2007.

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 9P/20/2014-50 zo dňa 22. 1. 2015 zveril mal. Q. K. B. Z. K. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. E. a matku N. K. zaviazal prispievať na výživu každého mal. dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a neplnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/18/2006-22 zo dňa 4. 1. 2007 v časti, v ktorej bol nariadený dohľad nad výchovou mal. Q. K. B. Z. K. tak, že dohľad nad výchovou mal. Q. K. B. Z. K. zrušil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 2. 2015.

Na pojednávaní kolízny opatrovník a prokurátorka doporučili nariadiť ústavnú starostlivosť, matke určiť minimálne zákonné výživné a otcovi určiť výživné vo výške 40,- € mesačne.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine (1) Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne

ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Jedným zo zákonných dôvodov, pre ktoré môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť je, že rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. deti z vážnych dôvodov a mal. deti nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnej dobe rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť mal. M.i riadne podmienky pre jeho ďalší priaznivý psychický i fyzický vývoj. Otec maloletého sa dlhodobo zdržiava v Nemecku a neprejavil žiaden záujem o starostlivosť o mal. syna. Matka maloletého starostlivosť o dieťa dlhodobo zanedbávala, najmä z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov, preto nad výchovou mal. M., ako aj nad výchovou ďalších mal. detí Q. B. Z. súd určil dohľad. Starostlivosť matky o maloletého sa ani následne nezlepšila a matka naďalej požívala nadmieru alkoholické nápoje. V priebehu tohto konania matka absolvovala protialkoholické liečenie, ktoré ukončila 16. 1. 2015, pričom podľa správy Z. Č. bola liečba úspešná. Matka v súčasnosti pracuje na dohodu o vykonaní prác v ČR a snaží sa nájsť si riadny pracovný pomer a taktiež bývanie. Na strane matky možno badať snahu o zmenu, avšak od

ukončenia protialkoholického liečby do dňa rozhodovania súdu uplynulo krátke časové obdobie, aby bolo možné konštatovať, že u matky došlo k trvalej pozitívnej zmene. V súčasnosti matka nemá zabezpečené bytové podmienky a pracovne sa zdržiava v ČR, kde pracuje na turnusy (21 dní). V rodine mal. dieťaťa nebola zistená žiadna osoba, ktorá by bola schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Stará matka maloletého zo strany matka p. N. E. nie je schopná starať sa o mal. M., nakoľko jej boli do náhradnej osobnej starostlivosti zverení jeho bratia mal. Q. B. Z. a taktiež z dôvodu zlého zdravotného stavu jej manžela. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že rodičia mal. Denisa mu nemôžu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť a výchovu, keďže otec maloletého dlhodobo žije v H. a o výchovu o maloletého neprejavil žiaden záujem a matka maloletého nemá zabezpečené bytové podmienky a prevažne sa zdržiava v ČR z dôvodu výkonu práce, matka síce absolvovala protialkoholické liečenie, avšak od ukončenia liečby uplynulo len krátke časové obdobie a mal. dieťa nie je možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, nakoľko súdu nie je známa žiadna osoba, ktorej by mohlo byť mal. dieťa zverené, preto súd návrhu vyhovel a u mal. M. nariadil ústavnú starostlivosť.

Súd rozhodol, že ústavná starostlivosť bude vykonávaná v M. M. K. N. Q., nakoľko do tohto zariadenia bol umiestnený na základe predbežného opatrenia dňa 25. 8. 2014 a v tomto zariadení je umiestnená aj jeho sestra E. N.Č., pričom obaja sú v súčasnosti umiestnení v profesionálnej rodine.

Matka maloletého je evidovaná na ÚPSVaR Čadca, pracuje na dohodu o vykonaní práce v ČR, jej hrubý mesačný príjem je 595,40 €, nemá zabezpečené bývanie, preto súd v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €. Otec maloletého je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v H. a poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 684,- € mesačne. Za prenájom garsónky platí 285,- € mesačne, preto súd určil otcovi výživné vo výške 40,- € mesačne, s ktorou sumou otec maloletého súhlasil. Zároveň súd rozhodol o povinnosti oboch rodičov uhradiť zameškané výživné, ktoré vzniklo odo dňa, keď bol mal. umiestnený v M. L. Q. 25. 8. 2014 do dňa rozhodnutia súdu 22. 5. 2015, ktoré umožnil rodičom maloletého splácať v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným, pričom v prípade omeškania s plnením 1 splátky nastane zročnosť celého plnenia.

Súčasne keďže súd nariadil u mal. M. ústavnú starostlivosť, zrušil dohľad nariadený nad výchovou mal. M. rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/18/2006-22 zo dňa 4. 1. 2007, nakoľko nariadením ústavnej starostlivosti u mal. M. dôvod pre ktorý bol dohľad nad výchovou maloletého nariadený odpadol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku sa otec, kolízny opatrovník a prokurátorka vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.