

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201459
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201459.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, S., právne zast.: JUDr. Katarína Juričková, advokátka so sídlom Driňová 14, Bratislava, IČO: proti žalovanému: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, právne zast.: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, v konaní o určenie vlastníckeho práva spracovaním, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Súdu bola dňa 20.07.2022 doručená žaloba, ktorou žalobca žiadal, aby súd určil vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam spracovaním.

2. Výzvou zo dňa 12.10.2022 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 10.956,- Eur podľa

3. § 2 ods. 1, písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), pol. 1 písm. a), § 6 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“). Výzva bola žalobcovi doručená dňa 12.10.2022 (doručenka čl. 208b spisu). Následne žalobca žiadal súd o priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku o čom bolo rozhodnuté Uznesením č.k. 12C/63/2022-222 zo dňa 28.10.2022, tak že súd žalobcovi toto oslobodenie nepriznal. Uznesenie č.k. 12C/63/2022-222 zo dňa 28.10.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2022. Uvedený súdny poplatok do dňa vyhotovenia tohto uznesenia nebol uhradený.

4. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 ZoSP, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie

súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 4 ZoSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

5. Nakoľko bol žalobca vo výzve zo dňa 12.10.2022 náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku a ani do dnešného dňa (t.j. deň vydania rozhodnutia) nedošlo k zaplateniu predmetného súdneho poplatku, súd postupom podľa § 10 ZoSP konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 ZoSP).

6. Zároveň súd pri zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nerozhodoval o náhrade trov konania, pretože v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. žalobcu. V priebehu konania sa síce žalovaný k žalobe vyjadril, ale urobil tak pred vyrubení súdneho poplatku a bez toho, aby ho súd na to vyzval a teda pred tým ako súd vo veci začal konať a prípadné vzniknuté trovy konania boli neúčelne vynaložené na bránenie práva. Napokon uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania (uznesenie NSSR sp. zn. 6Co/321/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).