

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812219953
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812219953.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 37 763 469, zat. JUDr. Oliver Baláž, advokát, ul. Zámocká č. 10, Bratislava proti odporcovi J. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. F. R. č. XXX/XX, Y., zast. opatrovníkom F. Y., tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 440,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 191,61 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 191,61 eur od 12.10.2010 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.10.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 440,56 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.9.2009 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 20.9.2009 uzavretý Dodatok „Podľa seba 5“, na základe ktorého mu bol predaný mobilný telefón značky Samsung S 5230 za 1,- eur, pričom jeho skutočná hodnota bola 159,- eur. Odporca, okrem iného, sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Odporca si riadne neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby už od obdobia vystavenej prvej faktúry. Z dôvodu neprimerane vysokého nárastu využívania služieb zo strany odporcu od momentu uzavretia zmluvy, mu bola doručená zálohová faktúra č. XXXXXXXXXX s upozornením, že ak nebude uhradená, od zmluvy odstúpi. Dlžnú sumu neuhradil, preto dňa 12.10.2009 bola činnosť jeho SIM karty zo zmluvy obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Dňa 13.12.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, jeho právny predchodca od zmluvy odstúpil.

Dňa 12.11.2012 do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Dňa 23.1.2013 navrhovateľ namietať vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 5/2013-124 zo dňa 27.2.2014 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Krajský súd uznesením č. k. 19Co 568/2014-160 zo dňa 28.1.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Dňa 16.8.2013 do konania vstúpil ďalší vedľajší účastník na strane odporcu Perssec, o.z., ul. Zelinárska č. 2, ktorý dňa 20.5.2015 písomne oznámil, že z konania vystupuje.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 5/2013-106 zo dňa 27.3.2013 ustanovil opatrovníka v osobe F., tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporcu navrhla, aby súd preskúmal zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom z hľadiska toho, či neobsahuje neprijateľné podmienky.

V písomnom podaní zo dňa 7.1.2013 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že vstupuje do konania, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur. Uvedenú zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú, a ako takú za neplatnú, ktorá otázka už bola judikovaná napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 163/2011 zo dňa 7.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 161/2011 zo dňa 6.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012. Poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14.6.2012, podľa ktorého vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Pre predmetnú vec je však smerodajné, aby existovalo, hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú. Navrhovateľ takúto podmienku podľa § 53a Občianskeho zákonníka nesmie používať. Navyiac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitosť.

V písomnom podaní zo dňa 28.5.2014 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že každá jedna zmluva o pripojení a dodatok k nej sú uzatvárané po individuálnom prerokovaní všetkých podmienok. Základný formát zmluvy má síce pracovník v počítači, ale všetko čo sa týka konkrétneho klienta do tejto zmluvy dopĺňa podľa toho, čo chce klient. Zmluvu je podnik povinný zo zákona uzavrieť s každým záujemcom a je povinný poskytnúť mu aktivovanú SIM kartu. Nezávisle od toho, sa súčasťou zmluvy o pripojení môže stať dodatok k zmluve, ak si chce klient dojednať aj získanie zvýhodneného mobilného zariadenia na príjem signálu. Na vyváženú vzájomných dohôd je zmluvne dojednaná viazanosť v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Podnik si v prípade poskytnutia výhod v dodatku v súlade so zákonom (§ 544 a nasl. Občianskeho zákonníka) na ochranu svojich oprávnených záujmov dojednáva pre prípad porušenia podmienok zmluvy klientom zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je dojednaná vždy individuálne, v závislosti od hodnoty poskytnutého finančného zvýhodnenia a rozsahu dojednaných služieb a doby viazanosti, po ktorú sa klient rozhodne zotrvať minimálne v zmluvnom vzťahu (zmluva je uzavretá na dobu neurčitú). Zmluvná pokuta je dojednávaná v rôznych výškach a vždy tak, aby v čase jej dojednania bola primeraná hodnote zabezpečeného záväzku. Uzavretie dodatku je vecou výlučného rozhodnutia klienta. Ak sa rozhodne, že využije možnosť získať zvýhodnené mobilné komunikačné zariadenie, záleží iba na ňom, čo si dojedná. Výška zmluvnej pokuty sa pritom vždy prísne odvíja od hodnoty finančných výhod poskytnutých klientovi. V danom prípade, bola odporcovi ako spotrebiteľovi poskytnutá zľava 158,- eur na mobilný telefón a rozsah služieb počas dojednanej doby trvania záväzku bol 604,80 eur (24 krát 25,20 eur). Oproti tomu, ako zabezpečenie bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Všetky ostatné údaje uvedené v zmluve a dodatku, musia byť zhodné pre všetkých objednávateľov služieb. Zmluvná pokuta sama o sebe nie je tzv. spotrebiteľským ustanovením. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v prevencii, v reparácii spôsobenej škody, v sankcii za porušenie povinnosti. Odporca pred podpisom zmluvy mohol dojednanie zmluvnej pokuty ovplyvniť. Za primeranú výšku dojednanej zmluvnej pokuty, sa podľa ustálenej súdnej praxe považuje taká, ktorá v

čase uzavretia zmluvy neprimerane neprekračuje výšku zabezpečovanej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať. V danom prípade dojednaná zmluvná pokuta 248,95 eur je primeraná, lebo jej výška je porovnateľná s výškou potencionalnej ujmy, vyčíslenej ku dňu uzavretia zmluvy 762,80 eur. Dojednaná zmluvná pokuta preto nespadá pod ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 9Co 31/2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX., s dodatkom, s cenníkom, s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s faktúrami, s históriou pripojenia, s pokusom o zmier, s poštovým hárkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 20.9.2009 medzi T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť odporcovi prostredníctvom SIM karty, s priradeným telefónnym číslom XXXX XXXXXX potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti spoločnosti a sprístupniť mu i súvisiace služby. Dňa 20.9.2009 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý dodatok „Podľa seba 5“ k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 dodatku, a kúpa mobilného telefónu značky Samsung S 5230 za 1,- eur. Podľa cenníka služieb jeho predajná cena predstavovala 159,- eur. V dodatku sa odporca zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti, platným cenníkom služieb a dodatkom k zmluve, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia zo strany účastníka, pričom za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa považuje najmä výpoveď zo zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. Podľa bodu 4 veta prvá dodatku: „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (248,95 eur) tohto dodatku“.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2009, splatnou dňa 11.10.2009 za zúčtovacie obdobie od 22.8.2009 do 21.9.2009, titulom mesačného poplatku odporcovi vyúčtoval sumu 1,94 eur, faktúrou č. 7910119177 zo dňa 22.10.2009, splatnou dňa 11.11.2009 za zúčtovacie obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb sumu 189,67 eur, faktúrou č. 7009144392 zo dňa 22.9.2010, splatnou dňa 11.10.2010 titulom zmluvnej pokuty sumu 248,95 eur. V zálohovej faktúre č. 911134227 zo dňa 3.10.2009 právny predchodca navrhovateľa upozornil odporcu, že ak do 8.10.2009 sumu 100,- eur neuhradí, bude nútený obmedziť prevádzku SIM karty a podľa časti III. čl. 6.8. písm. i/ Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy odstúpi. Písomným podaním zo dňa 30.11.2009 (č. l. 230) právny predchodca navrhovateľa upozornil odporcu, že ak najneskôr do 12.12.2009 dlžnú sumu 191,61 eur neuhradí jeho mobilný telefón / SIM karta bude spätne aktivovaná automatickou procedúrou s poplatkom podľa platného cenníka služieb, a že spoločnosť týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky, v súlade s bodom 15.3. písm. b/ Všeobecných podmienok od uzavretej zmluvy o pripojení odstupuje. Pokus o zmier (zo dňa 30.11.2009) bol za účelom doručenia odporcovi na adresu označenú v zmluve o pripojení, podaný na pošte dňa 2.12.2009 (č. l. 189). Odporca na výzvu - pokus o zmier nereagoval ani čiastočnou úhradou. Z histórie pripojení (č. l. 21) vyplýva, že SIM karta odporcu bola deaktivovaná dňa 16.10.2009.

S účinnosťou od 1.7.2010 sa navrhovateľ stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 20.9.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z.z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu 20.9.2009, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 20.9.2009 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok podniku zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace služby a záväzok účastníka zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. Na základe zmluvy odporcovi bola poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym č. XXXX 134227. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom zmena právnej úpravy od 1.11.2011 nemá dopad na prejednanú vec. Súčasne na predmetný právny vzťah, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa čl. 6 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb, podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti. Zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu služieb vyúčtuje spoločnosť faktúrou. Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky, vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou, riadne a včas. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti, najneskôr v deň splatnosti faktúry.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných dátových služieb, ktorú cenu mu v súlade s platne uzavretou Zmluvou o pripojení č. 3377128, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., cenníkom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2009, splatnou dňa 11.10.2009 za zúčtovacie obdobie od 22.8.2009 do 21.9.2009 titulom mesačného poplatku na sumu 1,94 eur, faktúrou č. 7910119177 zo dňa 22.10.2009, splatnou dňa 11.11.2009 za zúčtovacie obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb na sumu 189,67 eur, vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa. Spotrebovanie služieb navrhovateľ preukázal aj ich rozpisom (špecifikácia vo faktúrach). Dlh odporcu predstavuje 191,61 eur (1,94 eur plus 189,67 eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy 191,61 eur od 12.10.2010 až do zaplatenia. Vo faktúre č. 7909093368 bol uvedený dátum splatnosti sumy 1,94 eur do 11.10.2009, ktorú povinnosť si odporca nespĺnil a od 12.10.2009 sa začalo jeho omeškание. Navrhovateľ si však úroky z omeškania uplatnil až od 12.10.2010, súd nemohol návrh prekročiť a priznať mu viac. Vo faktúre č. 7910119177 bol uvedený dátum splatnosti sumy 189,67 eur do 11.11.2009, ktorú povinnosť si odporca nespĺnil a od 12.11.2009 sa začalo jeho omeškание. Navrhovateľ si však úroky z omeškania uplatnil až od 12.10.2010, súd nemohol návrh prekročiť a priznať mu viac.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 20.9.2009, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo, a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť

podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy o pripojení č. 3377128 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a z jej dodatku vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej a dodatku dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón, resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Odporca, ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporene nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v Zmluve o pripojení č. 3377128 a v jej dodatku, preto s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 smernice nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporca, ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu, ako celok odmietnuť, alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovala navrhovateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Samotná skutočnosť, že odporca, ako spotrebiteľ mal možnosť vybrať si z viacerých právnym predchodcom navrhovateľa, ako dodávateľom ponúkaných mobilných telefónov i lacnejší, v dôsledku čoho by i zmluvná pokuta bola nižšia, prípadne nebola žiadna, rozhodne nemôže znamenať možnosť spotrebiteľa ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Podstatným totiž je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve, predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom, a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, prípadne, aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok alebo vôbec nebola dojednaná. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že spotrebiteľ mal možnosť voľby pri kúpe rôznych koncových zariadení, pričom pri kúpe lacnejšieho by bola i zmluvná pokuta nižšia. S poukazom na vyššie uvedené, predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute, rozhodne neboli individuálne dojednané. Faktom je, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka, však v danom prípade nebola splnená. Podľa dodatku k zmluve, mala byť pevne dojednaná zmluvná pokuta 248,95 eur v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedených v označených bodoch, medzi nimi i nezaplatenie ceny za služby, či ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Z obsahu zmluvy o pripojení i z jej dodatku vyplýva, že odporca, ako spotrebiteľ zakúpil od právneho predchodcu navrhovateľa mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1,- eur, a tiež mal možnosť používať poskytované služby za zvýhodnenú cenu. Avšak i po zohľadnení týchto výhod, získaných na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy odporcom, dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností spotrebiteľom, je neprimerane vysoká, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto neplatná. Je tomu tak predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil

dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške 248,95 eur, bez ohľadu na to, kedy dôjde k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Je totiž potrebné predpokladať, že vzhľadom na kúpnu cenu za mobilný telefón 1,- eur, musí byť skutočná cena tohto zariadenia fakticky zaplatená spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb a garantovať tak návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy telefónu, s prihliadnutím na to, že právny predchodca navrhovateľa, ako dodávateľ bol podnikateľským subjektom, podnikajúcim za účelom tvorby zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti, je ujma na strane dodávateľa nesporne a neporovnateľne vyššia, ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti, je neprimerané. Za neprimerané súd považoval dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty, za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť vysokú zmluvnú pokutu 248,95 eur, teoreticky i v prípade, ak bude dodávateľovi dlžný 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute, je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané. Individuálne nedojednaná zmluvná podmienka v predmetnej spotrebiteľskej zmluve o zmluvnej pokute, z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od neho ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák.) spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej výške“ alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že rovnakú zmluvnú podmienku označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú. Konkrétne Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 11C 79/2013 zo dňa 11.12.2013 určil, že: „zmluvná podmienka v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10.6.2010 pod bodom 4 v časti: „v prípade porušenia povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6. Všeobecných obchodných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných obchodných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je ako neprijateľná podmienka neplatná.“ Krajský súd Trnava rozsudkom č. k. 11Co 123/2014 zo dňa 1.10.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti - v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, potvrdil. Faktom je, že v záhlaví rozsudku Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 123/2014 zo dňa 1.10.2014 je uvedené, že rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11C 79/2013 zo dňa 11.12.2013, avšak dňa 22.5.2015 (viď zápisnicu z pojednávania z 22.5.2015) v informačnom centre Krajského súdu Trnava bolo zistené, že ich odvolací súd rozsudkom č. k. 11Co 123/2014 zo dňa 1.10.2014 rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 11C 79/2013 zo dňa 11.12.2013, a že pokiaľ je v záhlaví rozsudku uvedené: „... o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda...“, ide o zrejmu nesprávnosť. Pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne.

Skutkovo vymedzený nárok o zaplatenie 248,95 eur nebolo možné priznať ani podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu nemôže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení nevyplýva povinnosť odporcu splatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zľavnenú akciovú cenu koncového zariadenia, preto podľa názoru súdu, ani nemohlo dôjsť k porušeniu záväzku. Pokiaľ ide o ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, a to samotný vznik škody, podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému

ušlo (ušlý zisk) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať skutočnosť, že v rámci svojej obchodnej politiky právny predchodca navrhovateľa predáva mobilné telefóny a koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu, pričom odporca ako kupujúci zaplatí dohodnutú kúpnu cenu v súlade so zmluvou. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu, alebo platne dojednanou zmluvnou pokutou). Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou koncového zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za mobilný telefón dostal dojednanú kúpnu cenu. Nemožno v dôsledku tvrdeného porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas, prehodnocovať predtým uzavreté zmluvné dojednanie (inými slovami porušením povinnosti musí škoda vzniknúť, teda porušenie povinnosti nemôže byť podnetom na prehodnocovanie skôr uzavretých zmluvných dojednaní). S vyššie uvedeným záverom je súčasne spojené aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, a to príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody (kauzálny nexus), pretože v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po dojednanú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom, v rámci ktorej navrhovateľ dostal od odporcu dojednanú kúpnu cenu.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.