

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202049
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202049.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. - A., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A., deti rodičov V. N., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpená JUDr. Darinou Porubánovou, nar. 12.08.1957, bytom Trenčín, Nad tehelňou 7467/12 a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XX, právne zastúpený JUDr. Luciou Bušfy, Advokátska kancelária LEGAL POINT s r.o., so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, IČO: 47 253 495, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky o zníženie výživného zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd znížil výživné na maloletého A. a na maloletú U. zo sumy 80,- eur na sumu 40,- eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2021. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 12P/21/2020, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do starostlivosti otca, pričom jej ako matke bolo určené výživné na maloletého A. a na maloletú U. vo výške 80,- eur mesačne na každé dieťa. Zároveň uviedla, že na jej strane sa zmenili pomery, keď dňa 15.05.2021 uzavrela manželstvo s A. N. a v termíne 25.07.2021 sa jej narodí ich spoločné dieťa. Poukázala na to, že nemá žiaden príjem a ani nebude poberať žiadny rodičovský príspevok.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil a žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Zároveň podal protinávrh na zvýšenie výživného na maloletého A. a na maloletú U. zo sumy 80,- eur na sumu 100,- eur mesačne na každé dieťa. Uviedol, že zákon o rodine na zmenu výživného predpokladá podstatnú zmenu pomerov, ktorá zmena nastala, avšak nie s takými konsekvenciami ako uvádza matka detí. Ako zmenu pomerov matka uvádza uzatvorenie manželstva a narodenie ďalšieho dieťaťa, pričom tieto skutočnosti nemusia na strane matky predstavovať zhoršenie jej finančnej situácie, nakoľko rovnako dôležitým a podstatným faktorom je aj to, že pomery by sa mali zmeniť k horšiemu v porovnaní so stavom, kedy sa naposledy upravovala výška výživného. Matka vtedy a vlastne doteraz nepracovala napriek tomu, že bolo schopná pracovať, a teda nemala žiaden oficiálny príjem okrem dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou. V súčasnej situácii je predpoklad, že matka dostáva nielen vyššie spomenuté dávky, ale na samostatnej výžive matky a jej nákladoch na život sa podieľa v značnej miere jej nový manžel, ktorý má povinnosť matku a rovnako aj svoje dieťa podľa svojich možností a schopností vyživovať. Tieto skutočnosti považuje za okolnosti, ktoré matka žiadnym spôsobom nespomenula a ani nepreukázala. Je vysoko pravdepodobné, že práve naopak, finančná situácia matky sa oproti obdobiu, kedy sa výška výživného určila naposledy, zlepšila. Má za to, že ak by matka skutočne mala vôľu, je schopná získať

aspoň nejaký príjem, keďže ide o mladú a zdravú ženu, aby mala možnosť podieľať sa riadne na výžive svojich detí. Matka sa s maloletými deťmi nestretáva, nevznikajú jej dodatočné náklady na ich výživu, odev, potreby a koníčky, a preto je nepochopiteľné, že matka považuje za dostatočné podieľať sa na výžive svojich starších detí len sumou 40,- eur mesačne na každé dieťa. Tiež uviedol, že matka od leta 2021 sa samovoľne rozhodla platiť na deti nižšie výživné, vo výške 40,- eur mesačne na každé dieťa, čím porušila povinnosť uloženú jej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, právoplatného dňa 12.10.2020, podľa ktorého má na maloleté deti prispievať výživným v sume 80,- eur mesačne na každé dieťa. Matka na sociálnych sieťach prezentuje fotografie z výletov s novým manželom a novonarodenou dcérou, taktiež rada zverejňuje fotografie, na ktorých má značkové oblečenie a predstavuje životný štýl, ktorý nevyznieva ako život na úrovni príjmov životného minima. Matka bezdôvodne a amorálne zanedbáva a zabúda na svoje deti A. a U., navštevuje ich minimálne, tento rok videla deti dvakrát, pričom od poslednej návštevy má maloletý A. psychické problémy, dôsledkom ktorých psychológ zakázal, aby bol v prítomnosti matky sám. Deti vychováva sám s pomocou rodičov. Vzhľadom na nízky vek maloletých detí nemá možnosť pracovať tak, aby bol schopný sám zabezpečiť výživu detí v celom rozsahu. Hoci je zrejme, že matka stratila záujem o maloleté deti, nemala by zabúdať na svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k nim.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Na podklade vykonaného dokazovania Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 02.11.2021, sp. zn. 11P/36/2021-40, právoplatným, čo do výroku II. rozsudku, dňa 10.12.2021, výrokom I. návrh matky o zníženie výživného zamietol, výrokom II. návrh otca o zvýšenie výživného zamietol a výrokom III. nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uvedenému rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na zníženie výživného vyhovieť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, nakoľko má za to, že súd nesprávne posúdil stav veci, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávne zhodnotil dôkazy, na základe čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

6. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.04.2022, sp. zn. 6CoP/8/2022-62, krajský súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým súd návrh matky na zníženie výživného zamietol ako aj súvisiaci výrok III. o trovách konania a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu, že je potrebné vykonať dokazovanie potrebné k zisteniu skutkového stavu, prešetriť celkové príjmové možnosti oboch rodičov, predložiť potvrdenia o príjmoch matky, rodný list maloletej G. a doplniť aktuálne príjmy. Rovnako vykonať dokazovanie za účelom zistenia celkových výdavkov oboch rodičov predložením listinných dôkazov - splácanie úveru, mesačné platby na bývanie, výdavky na maloleté deti, najmä na maloletú U., ktorá má zdravotné problémy. Súčasne cestou kolízneho opatrovníka prešetriť pomery na strane oboch rodičov, s vykonaním ich pohovoru, v akých podmienkach žijú, za účelom zistenia ich celkovej životnej úrovne, a či sú pravdivé tvrdenia otca, že matka nosí značkové oblečenie a dopraje si určitý štandard a tvrdené skutočnosti matkou o predaji pozemkov otcom. Je potrebné vykonať dokazovanie za účelom zistenia hnutel'ného či nehnuteľného majetku oboch rodičov a zamerať dokazovanie na zistenie otcom tvrdených skutočností o nadštandardnej životnej úrovne matky. Vzhľadom k tomu mal súd prvej inštancie aj bez návrhu účastníkov konania vykonať dokazovanie za účelom zistenia všetkých skutočností rozhodných pre posúdenie návrhu matky na zníženie výživného a vo veci opätovne rozhodnúť. Odvolací súd zároveň zaviazal súd prvej inštancie rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

7. Otec vo svojej duplike poukázal hlavne na skutočnosť, že maloletej U. bola diagnostikovaná histamínová intolerancia, v dôsledku ktorej mu vznikajú násobne vyššie náklady na jej stravu, nakoľko táto nemôže byť ohrievaná a určité potraviny sú absolútne vylúčené. Jej jedálniček musí obsahovať veľa zeleniny, vajíčok, čerstvého mäsa, bezpečných obilnín a pod.. Má za to, čo je aj nesporné, že povinnosť rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť vychádza z možností a schopností oboch rodičov. Toho času pracuje na štyri zmeny, teda nadrámeček štandardu, aby zabezpečil maloleté deti. Takmer výlučne sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti, pričom matka nepreukázala žiadnu snahu, aby svoj príjem zvýšila. Ide o mladú a práceschopnú ženu. Deti majú právo podieľať sa na rovnakej životnej úrovni svojich rodičov. Podľa fotografií matky voľne dostupných na sociálnych sieťach sa táto rada prezentuje

životnou úrovňou, ktorá rozhodne nepredstavuje bežný štandard a je v príkrom nepomere so životnou úrovňou akú môže poskytnúť on ako otec ich spoločným deťom.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že v čase podania návrhu bola matka bez akéhokoľvek finančného zabezpečenia a spolu s manželom a dcérou žijú skromne. Matka je nemajetná a s deťmi sa nestretáva, avšak má záujem sa s deťmi stretávať, no otec detí jej v tom bráni, bol dvakrát podaný aj návrh na výkon rozhodnutia. Pokiaľ ide o hypotéku na dom, ktorú manžel matky spláca v sume 383,81 eur, túto mal ešte pred manželstvom. Má za to, že otec maloletých detí žije nadštandardným životom, nakoľko si kúpil auto, stavia, doposiaľ nevysporiadal BSM. Je pravdou, že matka má väčšie náklady ako príjem, pričom finančne matke vypomáhajú jej rodičia. Výživné na maloleté deti platí jej manžel, toto platí v stanovenej výške 160,- eur, pretože na matku bola podaná exekúcia. Toho času matka nemá možnosť sa zamestnať, nakoľko sa stará o dcéru G., ktorá ma 1,5 roka.

9. Právna zástupkyňa otca na pojednávaniach uviedla, že čo sa týka styku matky s deťmi, nie je to z dôvodu odmietania zo strany otca, ale naopak, matka v minulosti neprejavovala o deti záujem a v súčasnej dobe deti nemajú k matke vytvorený žiaden vzťah. Nie je pravdivé ani tvrdenie, že by sa matka o deti zaujímalá toho času. Matka sa v minulosti o svojich deťoch vyjadrovala veľmi škaredo, používala na ich adresu vulgarizmy, pričom naposledy, kedy ich vzala, deti skončili u psychológa. Čo sa týka rozostavaného rodinného domu manžela matky, poukázala na to, že tento je celý postavený a je vybavené dokonca bazénom. BSM nebolo doposiaľ vysporiadené, pretože rodičia detí počas manželstva nič spoločne nenadobudli. Je pravdou, že otec si zakúpil motorové vozidlo, avšak ide o 11-ročnú S. T., ktorú potrebuje na cestu do a z práce, s deťmi po lekároch, so synom do škôlky. Nie je pravdou, že otec stavia dom, len deťom pristavil izbu k rodičovskému domu.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaniach nedoporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko deti sú staršie a vyspelejšie, čím zníženie výživného nie je v ich záujme. Výška výživného na dnešné pomery nie je taká, aby sa nedala platiť. Potreby matky zabezpečuje jej manžel, pričom matka zo subjektívnych dôvodov má príjem taký aký má.

11. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku viazaný, súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a oboznámením, resp. prečítaním obsahu Spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/21/2020, Sobášneho listu matky, Oznámenia o uzavretí manželstva, Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených otcovi, Potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za roky 2020 a 2021, Obrázkov o transakciách na účte otca, Potvrdenia o príjme manžela matky, Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených manželovi matky, Výpisu z listu vlastníctva č. 272, Výpisu z listu vlastníctva č. 503, Výpisu z listu vlastníctva č. 3549, Výpisu z listu vlastníctva č. 3604, Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 12.07.2022, Odpovede od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 12.07.2022, Správy od obce W. N. zo dňa 18.07.2022, Záznamu zo šetrenia v prirodzenom prostredí otca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 20.06.2022, Úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 13.06.2022, Správy z prešetrenia pomerov matky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 14.07.2022, Správy o rodine P. W. N. zo dňa 28.06.2022, Lekárskej správy MUDr. H. zo dňa 14.07.2022, Oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v H., Okresného dopravného inšpektorátu v H. zo dňa 20.07.2022, Oznámenia Obce Z. zo dňa 22.07.2022, Rodného listu maloletej G., Príjmových pomerov matky, Čestného vyhlásenia matky zo dňa 10.07.2022, Vyjadrenia otca zo dňa 29.07.2022, Lekárskej správy MUDr. C. W. zo dňa 23.05.2022, Posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 25.05.2022, Potvrdenia o mzde otca, Potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, Potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022, Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 27.05.2022, Odfotenej komunikácie medzi matkou a otcom, Fotografii matky zo sociálnej siete, Odpovede Obvodného oddelenia Policajného zboru A. zo dňa 08.08.2022 a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

12. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 12P/21/2020-42, právoplatným dňa 12.10.2020, súd, okrem iného, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej zveril maloletého A. a maloletú U. do osobnej starostlivosti otca, pričom matku zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého A. sumou 80,- eur mesačne a na maloletú U. sumou 80,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka sa odsťahovala.

Maloletý A. mal 2,5 roka a maloletá U. 1,5 roka. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 420,- eur a rodinné prídavky. Otec pracoval vo firme F., a.s., U. F. s priemerným príjmom 1 101,30 eur mesačne v čistom, poberal daňový bonus. V mesiaci august 2020 mu bolo vyplatené ošetrovné v sume 550,80 eur.

13. Zo sobášneho listu vyplýva, že matka maloletých detí dňa 15.05.2021 uzatvorila s A. N. manželstvo, ktorá právna skutočnosť je zapísaná v knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

14. Z rodného listu maloletej G. N., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že jej matkou je V. N., nar. XX.XX.XXXX a jej otcom je A. N., nar. XX.XX.XXXX.

15. Zo správ zo prešetrenia pomerov na strane oboch rodičov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 20.06.2022, zo dňa 14.07.2022, 18.07.2022 bolo zistené, že počas šetrenia v rodine otca - A. B., tento uviedol, že matka maloletých detí sa o A. a U. žiadnym spôsobom nezaujíma, od rozvodu ich navštívila iba dvakrát, pričom deti sa s ňou sýtkať nechcú, nakoľko v minulosti, počas trvania manželstva sa viackrát stalo, že sa matka k deťom správala nepekne (napr. vulgárne im vynadala) a riadne sa o ich nestarala. Otec pracuje pre spoločnosť F. v U. F. na štyri zmeny. V čase, kedy je otec v práci sa o deti starajú jeho rodičia. Dom v ktorom bývajú je vo vlastníctve otcovej krstnej mamy. Energie (elektrina, plyn, voda, ústredné kúrenie) platí otec. Ten má tiež zvýšené výdavky v súvislosti s histamínovou intoleranciou, ktorou trpí maloletá U.. Deti bývajú v spoločnej izbe s otcom. Majú dostatok hračiek aj oblečenia. Deti nenavštevujú materskú školu, pretože U. ešte nosí plienky a A. nerozpráva, preto navštevuje logopédiu. S deťmi chodí k MUDr. T. na krčné a s U. na očné vyšetrenia do R.. Maloleté deti boli pekne oblečené a čisté, prostredie v ktorom vyrastajú je vhodné na ich všestranný rozvoj. Počas šetrenia v rodine matky - V. N., bolo zistené, že táto býva spolu so svojím mužom A. N. a ich dcérou G. v novostavbe rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve A. N.. Ich domácnosť je moderne a útulne zariadená, vedná v čistote. Matka uviedla, že žije bežným životom, nedopraje si vysoký štandard. Nakoľko otec maloletých detí zadržáva jej osobné veci, musela si nejaké veci zakúpiť. Väčšinu oblečenia si kúpila ešte v roku 2020 po odchode zo spoločnej domácnosti s bývalým manželom. Nové oblečenie si nekupuje pravidelne, zopár značkového oblečenia jej kúpil súčasný manžel. Pred narodením G. chodievala s manželom na pracovné cesty po celom Slovensku ale momentálne chodievajú len na výlety v okolí obce Z. a občas ich niekam zoberie manželova sestra. Pred nástupom na materskú dovolenku ukončila pracovný pomer v predchádzajúcom zamestnaní a následne poberala sedem mesiacov podporu v nezamestnanosti. Ďalej uviedla, že s deťmi bola naposledy v kontakte pred vyše rokom, z dôvodu, že otec detí jej ich nechce dávať. Otec spočiatku žil s deťmi u rodičov matky, no odkedy sa odsťahoval táto nemala vedomosť o tom, kde sa s deťmi nachádza. Ich adresu zistila až v mesiaci jún 2022. Prejavila záujem obnoviť stretávanie sa s deťmi.

16. Z emailovej správy MUDr. T. H., všeobecného lekára pre deti a dorasť zo dňa 14.07.2022 vyplýva, že maloleté deti A. a U. sú v jeho starostlivosti jeden rok, pričom otec bol na návšteve v ambulancii jedenkrát. Deti sú riadne očkované, ich zdravotný stav je dobrý a nebývajú často choré. Starostlivosť zo strany otca je na požadovanej úrovni. Nie sú mu známe negatívne vplyvy na vývoj a zdravie detí.

17. Z Posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. zo dňa 25.05.2022 bolo zistené, že maloletá U., má dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť, nakoľko jej bola diagnostikovaná atopická dermatitída, xerodermia s generalizáciou atopickej dermatitídy. Dieťa pochádza z druhého rizikového tehotenstva, počas ktorého bol prítomný nikotinizmus matky.

18. Z priloženej komunikácie medzi rodičmi maloletých detí z čias ich spolužitia bolo zistené, že matka sa o svojich deťoch A. a U. v správach hanlivo vyjadrovala, častovala ich vulgarnými výjavmi.

19. Z predložených fotografií z účtu sociálnej siete matky vyplýva, že spolu s manželom sa odievajú do značkového oblečenia (napr. Levis, Guess) a navštevujú rôzne reštaurácie, kaviarne, chodia na výlety mimo okresu trvalého bydliska (napr. H., Z., C., R., S.).

20. V súčasnosti má maloletý A. 4 roky a 7 mesiacov a navštevuje špeciálnu škôlku na základe odporúčania neurológa. Je v despenzarii logopéda a psychológa. Maloletá U. má 3 roky a 8 mesiacov. Materskú školu nenavštevuje. Nosí plienky. Má problémy s očami. Bola jej diagnostikovaná histamínová

intolerancia, s ktorou sú spojené zvýšené náklady na potraviny (len čerstvé potraviny, žiadne polotovary) a kozmetiku (rôzne krémy, emolienty, prísady do kúpeľa). Je v dispenzárii dermatovenerológa z dôvodu alergie, na ktorú užíva lieky a detskej krčnej ambulancie.

21. Matka sa toho času stará o maloletú dcéru G., od 13.06.2021 do 31.01.2022 poberala materský príspevok v sume cca 525,- eur, od 01.02.2022 do 30.04.2022 poberala rodičovský príspevok v sume 383,80 eur a rodinné prídavky vo výške 25,88,- eur, ktoré rodinné prídavky poberá aj toho času. Od mája 2022 platí výživné na maloletého A. a na maloletú U., spolu v sume 160 mesačne, predtým, od 16.07.2021, len v sume 80,- eur mesačne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Žije s dcérou a manželom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manžela a s ktorým majú mesačné náklady na: splátku úveru s poisťou 400,- eur, elektrinu 50,- eur, vodu a kanalizáciu 20,- eur, plyn 100,- eur. Ďalšie mesačné výdavky majú titulom poplatku za televíziu 9,99 eur, telefón a internet matky 58,- eur, telefón manžela 33,39 eur, poisťka manžela 30,- eur, poisťka maloletej G. 22,- eur, pohonné látky 80,- eur, oblečenie 30,- eur, strava a hygienické potreby 175,- eur. Ročne s manželom hradia daň za dom 76,46 eur, poplatok za komunálny odpad 78,- eur a poisťku na motorové vozidlo 122,- eur. S maloletou G. má výdavky súvisiace s jej základnou starostlivosťou (plienky 30,- eur, Nutrilon 120,- eur, sudokrém 30,- eur). Manžel pracuje ako obchodný zástupca firmy A., s.r.o., H., s priemerným mesačným príjmom 556,28 eur v čistom, pričom v mesiaci marec až jún 2021 bol PN, kedy poberal nemocenské v sume okolo 500,- eur mesačne. Od 01.05.2022 poberá rodičovský príspevok v sume 280,- eur mesačne. Manžel inú vyživovaciu povinnosť nemá. Okrem rodinného domu je vlastníkom nákladného vozidla značky Y. Y. a nákladného prívesu.

22. Otec na pojednaniach s návrhom matky nesúhlasil, pričom poukázal na to, že matka mu od podania návrhu (16.07.2021) do mája 2022 platila iba výživné v sume 80,- eur. Pod hrozbou exekúcie dlh na výživnom doplatila a teraz platí výživné v stanovenej výške 160,- eur mesačne. Je pravdou, že mesačné výdavky má väčšie ako príjmy, s čím mu pomáha mama, ktorá pracuje so zárobkom okolo 600,- eur mesačne. S maloletými deťmi mu okrem mamy pomáha aj otec. Matka sa o deti nezaujíma, záujem o komunikáciu prejavuje skôr jej terajší manžel. Okrem výživného matka deťom ničím neprispieva, neposiela im žiadne hračky, oblečenie. Deti videla matka naposledy pred rokom. Za účelom kúpy ojazdeného motorového vozidla a pristavania detskej izby k rodinnému domu bol nútený si vziať úver vo výške 35 000,- eur.

23. Otec bol od októbra 2020 na materskej dovolenke, poberal materský príspevok v priemere okolo 1 100,- eur mesačne. Toho času pracuje v spoločnosti F., a.s., U. F., na štyri zmeny, s mesačným príjmom cca 1 136,07 eur v priemere. Poberá rodinné prídavky na obe maloleté deti vo výške 51,76 eur mesačne a rodičovský príspevok na maloletú U. (dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom) vo výške 383,80 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vlastní motorové vozidlo značky S. T. a poľnohospodársky traktor značky R.. Je výlučným vlastníkom pozemkov v k.ú. W. N. - parcel KN „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 1915 m² a č. XXX/X- orná pôda o výmere 1151 m² a podielovým spoluvlastníckom pozemkov v k.ú. W. N., parcel KN „C“ č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 4764 m², č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 59329, č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 4375 m², č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 6215 m² a parcel KN „E“ č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1598 m², č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 7470 m², č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 10103 m², č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 10892 m², č. XXX - lesný pozemok o výmere 374840 m², č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 198340 m² a č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 14412 m², všetko v podiele XX/XXXXX-ín. Spolu s deťmi bývajú u jeho rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 150,- eur. Má mesačné výdavky titulom splátky úveru 500,- eur, električky 100,- eur, plynu 30,- eur, telefónu 20,- eur, nafty 150,- eur, poistenia - U. 25,- eur, A. 25,- eur, jeho poistenia 41,10 eur, čistiach prostriedkov 20,- eur, hygienických potrieb (plienky, vlhčené obrúsky, kozmetika, pracie prostriedky) 150,- eur, liekov (iné ako výlučne pre maloletú) 30,- eur, stravy otca 150,- eur, oblečenia otca 30,- eur, kozmetika otca 20,- eur, oblečenia pre deti 100,- eur, hračiek 20,- eur.

24. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia, prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný, vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, ustanovením § 62 Zákona o rodine v spojení s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, je na jednej strane garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a na druhej strane garantované právo deťom na rodičovskú starostlivosť a výchovu, ktoré právo v sebe zahŕňa okrem iného aj zabezpečenie zo strany rodičov všetkých podmienok materiálnej, aj nemateriálnej povahy, aby sa dieťa mohlo riadne vyvíjať. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa, má každé dieťa právo na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj. Vyživovacia povinnosť rodičov, prostredníctvom ktorej sa uvedené právo detí naplňuje, má niekoľko foriem, môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež poskytovaním vecných plnení, napríklad zakupovaním stravy, nákupom ošatenia, zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti a podobne. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa, ktoré však nezahŕňajú len náklady na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), náklady na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne a športové aktivity závislé od veku dieťaťa) ako i náklady na zdravotný stav dieťaťa, ktoré si dieťa samé nemôže zabezpečiť, keďže nie je schopné samé sa živiť. Súd zohľadňuje pri posudzovaní výživného aj výkon osobnej starostlivosti o dieťa, ktorým sa kompenzuje výživné vo finančnom vyjadrení a tiež nárast životných nákladov so svetle tzv. valorizačnej klauzuly, ako aj právo maloletého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. V súlade s právami dieťaťa, Zákon o rodine vytvoril mechanizmy, ktoré majú zabezpečiť, že bude možné zistiť čo najobjektívnejšie možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča, súčasne prihliadnuť na správanie povinného rodiča definované v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

34. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť. Je teda potrebné rátať s tým, že dieťa rastie a postupom času sú jeho náklady na jeho výživu, výchovu, vzdelanie a záujmy prirodzene vyššie. Je na rodičoch, aby za každých okolností dokázali tieto záväzky voči dieťaťu plniť.

35. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany matky na zníženie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného ako i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá ovplyvňuje celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas. Taktiež nemožno opomenúť i zmenu pomerov rodiča, ktorý má maloleté deti zverené do starostlivosti (v tomto prípade otec), keďže aj tento rodič má vyživovaciu povinnosť voči deťom.

36. Z takto podrobne vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého A. a maloletej U. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 12P/21/2020-42, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej boli maloletého deti, A. a U., zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na ich výživu sumou 80,- eur mesačne na každé dieťa, od právoplatnosti rozsudku (12.10.2020 - pozn. súdu). V tom čase mal maloletý A. 2,5 roka a maloletá U. 1,5 roka, pričom v súčasnosti má A. viac ako 4,5 roka a U. viac ako 3,5 roka. Maloletá U. sa lieči na alergiu, má problémy s očami a trpí histamínovou intoleranciou, s ktorou má otec nepochybne zvýšené náklady, najmä na stravu a zdravotnícke preparáty. Rovnako aj maloletý A. má zdravotné problémy, navštevuje neurológa, ktorý mu odporúča navštevovať i špeciálnu materskú školu a psychológa z dôvodu negatívnych zážitkov zo strany jeho matky, ktoré prežil za trvania manželstva svojich rodičov. Z daného nepochybne vyplýva, že od určenia ostatného výživného došlo na strane maloletých detí, tak A. ako aj U., k zmene pomerov, ktorá je nevyhnutne spojená s nárastom nákladov (náklady na výživu, výchovu, vzdelanie, ostatné potreby), potrebných na zabezpečenie ich riadnej výživy. Zmena pomerov spočíva v tom, že deti sú vekovo staršie (takmer o dva roky, A. začal navštevovať špeciálnu škôlku a majú viaceré zdravotné problémy), vyspelejšie, čo má za následok nárast nákladov na zabezpečenie ich riadnej výživy v porovnaní s dobou určenia výživného, a ktorá zmena v žiadnom prípade nie je dôvodom na zníženie výživného, ba práve naopak.

37. Je nepochybné, že k zmene pomerov došlo aj na strane rodičov maloletých detí. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére G. (narodenej 22.07.2021), o ktorú sa celodenne stará. Matka uzatvorila nové manželstvo a hoci tvrdí, že toho času nie je schopná sa zamestnať, mať dostatočný príjem a prispievať svojim dvom maloletým deťom A. a U. na ich výživu v súdom stanovenej sume, nakoľko musí vyživovať svoju ďalšiu dcéru, súd dáva do pozornosti, že maloletá G. má otca a matka má manžela, ktorý si voči nim plní svoju zákonnú povinnosť vyživovať ich, či už ako otec k dcére alebo manžel k manželke (matke maloletých detí). Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, pričom deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Plneniu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Z daného vyplýva, že matka maloletých detí je „ex lege“ povinná vyživovať, resp. plniť si vyživovaciu povinnosť nielen k maloletej dcére G., ale aj k svojim skôr narodeným maloletým deťom. Nemôže byť na farchu maloletých detí skutočnosť, že tieto nežijú s matkou v spoločnej domácnosti, resp. že matka si vytvorila novú rodinu. Ani v čase ostatnej úpravy výživného, matka nebola zamestnaná a nedosahovala žiaden príjem, no súhlasila s výškou výživného po 80,- eur na každé maloleté dieťa, z čoho potom vyplýva, že životná úroveň matky sa oproti ostatnej zvýšila (poberala materský ako i rodičovský príspevok, pred nástupom na materskú dovolenku bola zamestnaná). Pokiaľ matka poukazovala na skutočnosť, že jej príjem poklesol, resp. že v čase podania návrhu žiaden príjem nedosahovala, je treba uviesť, že súd môže na zníženie príjmu prihliadať len vtedy, ak má skutočne preukázané, že k nemu došlo v dôsledku objektívnej (nezávislej na vôli rodiča) a nezvratiteľnej okolnosti (materstvo a rodičovstvo nie je možné pod takúto okolnosť subsumovať). Povinný rodič, v danom prípade matka, bola a je povinná s využitím svojich subjektívnych vlastností, najmä vzdelania a pracovných príležitostí organizovať si svoje aktivity tak, aby mala reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Rozhodujúci je príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, resp. že žiaden príjem

nedosahuje, nakoľko princíp „potenciality“ má prednosť pred princípom „fakticity“. Zmena pomerov nastala i na strane otca, ktorý toho času dosahuje vyšší príjem o 35,- eur a poberá rodičovský príspevok na maloletú U. v sume 383,- eur, z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

38. Súd prihliadol taktiež na skutočnosť, že starostlivosť o maloleté deti spočíva výlučne na otcovi, s výpomocou jeho rodičov (po materiálnej ako i finančnej stránke). Matka sa s deťmi nestretáva, neprejavuje o nich žiaden záujem a nad rámec súdom určeného výživného im ničím neprispieva, pričom matka z vlastnej vôle od júla minulého roka si znížila súdom určenú sumu výživného na polovicu a výživné poukazovala otcovi detí v takto sebou zníženej sumy až do mája tohto roku, kedy bola na matku detí podaná exekúcia. Až na základe tohto úkonu otca maloletých detí matka zameškané výživné doplatila a začala platiť výživné v riadne stanovenej výške. Teda nešlo o skutočne prejavovaný záujem zo strany matky podieľať sa na výžive svojich dvoch maloletých detí, ale bola k svojej zákonnej povinnosti tzv. donútená inštitútom civilného práva. Hoci matka tvrdí, že má záujem stretávať sa s deťmi, súd tento záujem zo strany matky podieľať sa na ich výchove považuje za predstieraný. Matka tvrdila, že po odsťahovaní sa otca od jej rodičov nemala dlhší čas vedomosť, kde sa otec s deťmi nachádza, avšak tento býval u svojich rodičov, čo mohla matka pri náležitom záujme bezproblémovo zistiť a deti navštíviť.

39. Pokiaľ ide o celkový tvrdý príjem domácnosti matky, súd tomuto tvrdeniu matky neuveril, nakoľko príjem matky s manželom predstavuje spolu 866,- eur (280,- eur rodičovský príspevok + mzda manžela 556,- eur + prídavky na dieťa 30,- eur), pričom deklarované výdavky rodiny predstavujú sumu spolu až 1 332,- eur, ktorá celková sume neobsahuje výdavky na stravu, drogériu a oblečenie matky a jej manžela.

40. Ďalej súd uvádza, že podľa zákona o rodine, deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V súlade s týmto ustanovením určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že matka žije v novostavbe rodinného domu so záhradou a bazénom, ktorý dom je podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky moderne a útulne zariadený. Navyše podľa dostupných fotografií disponuje matka aj jej súčasný manžel značkovým oblečením a dokážu si vyhradiť financie na návštevy rôznych kaviarní a reštaurácií, pričom je potrebné poznamenať, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov.

41. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za to, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, ktorá zmena by odôvodňovala znížiť výživné na maloleté deti. Hoci sú maloleté deti staršie o dva roky a otcovi sa zvýšili výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletej U. titulom zakupovania mastičiek a pravidelných čerstvých potravín, avšak na druhej strane sa otcovi zvýšil príjem titulom rodičovského príspevku a príjmu v práci. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že sa jej narodilo ďalšie dieťa, teda má o jednu vyživovaciu povinnosť viac, avšak do rodiny pribudol rodičovský príspevok, ktorý poberá súčasný manžel matky v sume 280,- eur, pričom vyživovaciu povinnosť k matkinej maloletej dcére G. má aj manžel matky. Z daného potom vyplýva, že ako matka tak aj otec majú rovnaké, resp. obdobné pomery ako v čase poslednej úpravy výživného.

42. Nakoľko mal súd za preukázané, že jednak od ostatnej úpravy výživného tak na strane matky ako ani na strane otca a maloletých detí nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a jednak, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, súd návrhy matky ako nedôvodný zamietol.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné prostriedky (§ 63 CMP).