

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314202253.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222, proti žalovanému H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G.. D. XX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou C. Z., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, v konaní o zaplatenie 184,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd pripúšťa, aby na strane žalobcu vystúpil doterajší žalobca Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222 a do konania vstúpil ako nový žalobca Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zast. JUDr. Marekom Hroudom.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 42,47 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 141,62 eur od 20.4.2013 až do zaplatenia, ako aj zaplatil mu trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 26.2.2014 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 184,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,47 eur od 1.1.2013 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 141,62 eur od 20.4.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 11.11.2010 zmluvu o dodávke elektriny č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný odoberal ako odberateľ elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste G.. D. XXX, XXX XX O., elektromer č. XXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 8.11.2011 do 7.11.2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.11.2012 vo výške 42,47 eur splatnou dňa 31.12.2012 a za obdobie od 8.11.2012 do 25.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2013 vo výške 141,62 eur splatnou dňa 19.4.2013. Celková pohľadávka žalobcu tak bola vo výške 184,09 eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej na faktúrach.

V predmetnej veci súd rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 3.3.2014 č.k. 11Ro/40/2014-9, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 6.2.2015 č.k. 11Ro/40/2014-29 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 14.4.2015 č.k. 21C/205/2015-34 ustanovil žalovanému opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt žalovaného súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte.

Dňa 9.9.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka tohto konania na strane žalobcu, a to z dôvodu, že na základe rozhodnutia zo dňa 19.6.2014 valného zhromaždenia spoločnosti žalobcu Východoslovenská energetika a.s. Holding (obchodné meno do 1. 7. 2014 Východoslovenská energetika a.s.), IČO: 36 211 222 o prevode časti podniku tejto spoločnosti, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania svojej dcérskej spoločnosti VSE Development, a.s. so sídlom Mlynská 31, ČO: 44 483 767, na túto dcérsku spoločnosť prešli prevodom všetky práva a záväzky spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., týkajúce sa činnosti dodávky elektriny, ako aj obchodné meno Východoslovenská energetika a.s.. Prevod nadobudol účinnosť ku dňu 1.7.2014 na základe rozhodnutia príslušného súdu a od uvedeného dátumu spoločnosť oprávneného Východoslovenská energetika a.s. zmenila svoje obchodné meno na Východoslovenská energetika Holding a.s. a VSE Development a.s. používa obchodné meno Východoslovenská energetika a.s. Ako dôkaz o uvedených skutočnostiach oprávnený predložil výpis z Obchodného registra svojej spoločnosti Zmluvu o prevode časti podniku zo dňa 19.6.2014 a protokol o odovzdaní, ktoré sú vedené na tunajšom súde v správnom registri agendy správy súdov pod spisovou značkou Spr. 548/14.

Podľa ustanovenia § 92 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa ustanovenia § 93 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia § 92 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak je potrebný súhlas účastníkov alebo toho, kto má vstúpiť do konania, súd ich vyzve na vyjadrenie do 15 dní od doručenia návrhu podľa odsekov 1,2 alebo odseku 4; o návrhoch súd rozhodne do 30 dní od ich doručenia alebo do 30 dní od vyjadrenia dotknutých osôb, ak je potrebný ich súhlas.

Vyššie citované zákonné ustanovenia § 92 odsek 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku stanovujú podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené na to, aby súd mohol vyhovieť návrhu na zmenu účastníka konania, a to: 1. preukáže sa, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, teda subjekt, ktorý navrhuje zmenu účastníctva je povinný predložiť konkrétne dôkazy o existencii tejto skutočnosti, 2. táto právna skutočnosť nastala po začatí konania, 3. zmenu účastníctva navrhuje oprávnený subjekt, 4. a ten, kto má do konania vstúpiť na strane žalobcu s týmto vstupom súhlasí.

Keďže bolo preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv, a tou je zmluva o prevode časti podniku, obchodná spoločnosť Východoslovenská energetika a.s. (IČO:44 483 767) so vstupom do tohto konania vyslovila súhlas, a zároveň podala návrh na zmenu účastníka tohto konania ako oprávnený subjekt, preto súd po zistení, že boli splnené všetky podmienky ustanovené v citovanom ustanovení § 92 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu

účastníka tohto konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu do tohto konania vstúpi obchodná spoločnosť Východoslovenská energetika a.s. (IČO: 44 483 767).

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 22.5.2015 sa nedostavili účastníci tohto konania ani nový veriteľ a jeho právny zástupca, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca nového veriteľa písomným podaním doručeným súdu dňa 24.4.2015 svoju neúčast', neúčast' nového veriteľa a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti žalobcu, nového veriteľa a jeho právneho zástupcu ako i žalovaného a jeho opatrovníčky, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 21.2.2014 s prílohami, a to zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 11.11.2010, zmluvou o pripojení žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy, jednotlivými faktúrami, návrhom na zmenu účastníka zo dňa 15.8.2014, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný žalobca Východoslovenská energetika a.s. (IČO: 36 211 222) a žalovaný uzavreli dňa 11.11.2010 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bola dodávka elektriny žalovanému na odberné miesto uvedené v tejto zmluve. Žalovaný sa zaviazal za odberatú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného vyúčtovania spotreby elektriny. Žalovanému bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.11.2012 vo výške 42,47 eur splatnou dňa 31.12.2012 vyúčtovaná spotreba elektriny za obdobie od 8.11.2011 do 7.11.2012 a za obdobie od 8.11.2012 do 25.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2013 vo výške 141,62 eur splatnou dňa 19.4.2013, ktorú podľa tvrdenia pôvodného žalobcu v žalobe žalovaný neuhradil.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa ustanovenia § 29 odsek 1 písmeno a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“), oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa ustanovenia § 17 odsek 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov

na urovanie sporu, 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 8 zákona o energetike, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal uskutočňovať dodávky elektriny žalovanému v odbernom mieste uvedenom v zmluve, a žalovaný sa zaviazal za spotrebovanú elektrinu platiť odplatu vo forme preddavkových platieb, a následne ročného vyúčtovania spotreby elektriny. Súd na základe predložených listinných dôkazov nemal pochybnosti o tom, že pôvodný žalobca si splnil svoje povinnosti zo zmluvy o dodávke elektriny, ako i to, že žalovaný si svoje povinnosti uhradzať odplatu za spotrebovanú elektrinu nespĺnil a neuhradil žalobcovi cenu elektriny vyúčtovanú mu faktúrou XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.11.2012 vo výške 42,47 eur splatnou dňa 31.12.2012 za obdobie od 8.11.2011 do 7.11.2012 a za obdobie od 8.11.2012 do 25.3.2013 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2013 vo výške 141,62 eur.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania tým, že nezaplatil žalobcovi cenu za dodanú elektrinu v lehote splatnosti faktúr, ktorými bola táto cena vyúčtovaná, preto je povinný okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,47 eur od 1.1.2013 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 141,62 eur od 20.4.2013 do zaplatenia.

O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Nový žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva. Trovy nového žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 184,09 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 18,26 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky. Odmena vrátane náhrad sa zvyšuje o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca nového žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Celková výška trov právneho zastúpenia nového žalobcu, ktorú mu súd priznal predstavuje sumu 63,12 eur (2x18,26eur + 2x8,04 eur + 20 %DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.