

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115208624
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3115208624.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého F. F. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v C. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., K.. N. XXXX/XX, t.č. bytom C., V.. C. XX, a otec W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXXX B. Š., zastúpený JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou vo Zvolene, Bystrický rad 453/77, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s malol. F. F. T., nar. XX.X.XXXX, vždy posledný týždeň nepárneho kalendárneho mesiaca od pondelka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že styk otca s dieťaťom sa bude realizovať na území Slovenskej republiky a byť s maloletým v telefonickom kontakte každú nedeľu v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7P/12/2015.

Posledným týždňom kalendárneho mesiaca sa rozumie týždeň, ktorého všetky dni od pondelka do nedele sú dňami daného mesiaca.

Matka je p o v i n n á malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

Otec je p o v i n n ý malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

o d ō v o d n e n i e :

Otec malol. dieťaťa podal dňa 23.4.2015 na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s dieťaťom, a to počas posledného týždňa každého nepárneho kalendárneho mesiaca od pondelka od 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. tak, že otec si dieťa vyzdvihne v určený deň a hodinu pred bydliskom matky a v určený deň a hodinu ho matke pred miestom jej bydliska vráti. Súčasne sa domáhal aj telefonického kontaktu s maloletým, a to každú nedeľu v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod.. Návrh zdôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti cca od februára 2009, kedy matka aj s dieťaťom spoločnú domácnosť opustila. Uviedol, že v prvom roku života prebiehal styk s dieťaťom nepravidelne cca raz mesačne za prítomnosti matky, neskôr sa styk s dieťaťom realizoval častejšie asi každé dva týždne. V roku 2010 sa matka odsťahovala z Prievidze do Žiliny za prácou a on za dieťaťom dochádzal asi raz za tri týždne, pričom styk so synom sa realizoval v domácnosti matky. V máji 2010 odišiel pracovne do Švajčiarska a za dieťaťom dochádzal do Žiliny. Toto trvalo asi rok a potom mu matka dovolila asi 2-krát zobrať syna na realizáciu styku do Handlovej. V roku 2012 sa matka presťahovala do Handlovej do jeho bytu a v čase jej práceneschopnosti (2 týždne) zabezpečoval starostlivosť o syna na žiadosť matky dieťaťa on. Vo februári 2013 sa matka s dieťaťom odsťahovala do Trenčína, kde žije doposiaľ. Od tohto obdobia sa styk s dieťaťom realizoval

v domácnosti matky tak, že on prišiel do Trenčína cca každé dva mesiace na 2 týždne, počas ktorých trávil so synom množstvo času. Dňa 2.6.2014 rodičia dieťaťa uzatvorili mimosúdnu dohodu ohľadom výšky výživné a úpravy styku otca s dieťaťom. Styk bol dohodnutý tak, že otec sa bude môcť stretávať so synom kedykoľvek po predchádzajúcej dohode s matkou s tým, že zámer stretnúť sa so synom musí matke oznámiť aspoň 5 dní pred plánovaným termínom stretnutia. Na základe toho bolo malol. dieťaťa u neho v októbri 2014 na prázdninách vo Švajčiarsku, k matke sa vrátilo na Vianoce. Koncom januára 2015 ho matka kontaktovala s tým, že sa o dieťa nevládze starať a požiadala ho, aby si dieťa vzal k sebe do Švajčiarska, kým ona pôjde pracovať do zahraničia. On súhlasil pod podmienkou, že mu matka udelí písomný súhlas s pobytom dieťaťa vo Švajčiarsku na úradné účely, aby dieťa mohlo byť vo Švajčiarsku oficiálne. Toto mu matka odmietla a dieťa mu do dočasnej starostlivosti nezverila. Následne mu oznámila, že sa s ním ide súdiť o výživné a kým prebehne súd, syna neuvidí. Od tej doby mu matka v styku s maloletým bráni, na jeho žiadosti nereaguje, citovo ho vydiera. Otec uviedol, že matku požiadal o stretnutie so synom v dňoch 10.4.2015 až 12.4.2015, čo však odmietla. On napriek tomu prišiel osobne požiadať o stretnutie s dieťaťom dňa 10.4.2015; matka ho však nevpustila do bytu. Z tohto dôvodu bol za dieťaťom v materskej škole. Malol. F. bol podľa vyjadrenia otca šťastný, že ho vidí, pýtal sa, prečo neprišiel už skôr a prečo nemôžu byť spolu dlhšie. Matka mu následne napísala SMS správu, že si neželá, aby za synom chodil bez jej vedomia a vyhrážala sa, že syna viac neuvidí. Na základe uvedeného je teda daná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Predbežné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom predbežných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Je pritom vecou navrhovateľa, aby aj vzhľadom na lehotu 7 dní, v ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, v samom návrhu na vydanie predbežného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi uvedené skutočnosti osvedčil.

V danom prípade súd zistil, že malol. F. F. T. bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2008 č.k. 13P/656/2008-14 zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 2.000,- Sk mesačne. Z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, podaného na Okresný súd Trenčín dňa 23.4.2015, vyplynulo, že rodičia dňa 2.6.2014 uzavreli mimosúdne rodičovskú dohodu o výške výživného a úprave styku otca s dieťaťom, ktorý sa mal realizovať po dohode s matkou tak, že otec jej aspoň 5 dní vopred oznámi svoj úmysel stretnúť sa so synom. Táto dohoda súdu do spisu predložená nebola. Zároveň z návrhu otca vyplynulo, že od januára 2015 matka dieťaťa bráni v stretávaní sa otca so synom, toto podmieňuje ukončením súdneho konania ohľadne zvýšenia výživného na dieťa. Z priložených SMS správ matky dieťaťa, ktoré otec súdu predložil, je zrejmé, že matka v apríli 2015 odmietla umožniť styk otcovi so synom. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/12/2015 súd zistil, že matka maloletého dňa 25.2.2015 podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca minimálne na sumu 300,- eur mesačne. V rámci vyjadrenia k uvedenému návrhu otec dieťaťa, podaním doručeným súdu dňa 19.5.2015, podal aj návrh na určenie styku s dieťaťom, a to v rovnakom rozsahu ako sa domáha dočasnej úpravy styku prostredníctvom predbežného opatrenia.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloletý F. žije s matkou v C., v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky, čo vyplýva aj z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. C.. Dieťa navštevuje B. V. Š. M. C., u matky má veľmi dobré podmienky. Z pohovoru s matkou dieťaťa kolízny opatrovník zistil, že matka nemá v úmysle otca v styku s dieťaťom obmedzovať, neprekáža jej, aby s dieťaťom trávil navrhnutý čas, trvala však na tom, aby sa dieťaťom zdržiaval na území SR. Malol. F. má podľa vyjadrenia matky zdravotné problémy, každý týždeň vo štvrtok navštevuje očnú ambulanciu, kde pri vyšetreniach absolvuje nevyhnutné cvičenia a každú stredu absolvuje dvojhodinové logopedické cvičenia a neurofeedback. Matka trvá na pravidelných návštevách maloletého u odborných lekárov.

Z vyjadrenia otca dieťaťa zo dňa 18.5.2015 bolo zistené, že v súčasnosti žije vo Švajčiarsku v jednoizbovom byte, ktorý má v nájme. Malol. F. už u neho trávil dva týždne v lete 2014 a koncom roka 2014 takmer dva mesiace, má tu vytvorený priestor na hranie i spanie. Otec tiež uviedol, že maloletý má v mieste jeho bydliska aj kamaráta - ide o dieťa jeho známej, ktoré je vo veku maloletého F.. Z vyjadrenia otca vyplýva, že preferuje realizáciu styku so synom vo svojej domácnosti vo Švajčiarsku, avšak v prípade potreby nemá problém si rezervovať ubytovanie priamo v Trenčíne a realizovať styk so synom v mieste jeho bydliska. Z priloženej e-mailovej komunikácie rodičov dieťaťa z júna a októbra 2014 vyplýva, že v uvedenom období bol vzťah otca s dieťaťom dobrý, maloletý sa na otca tešil, v októbri 2014 bol u otca v jeho domácnosti.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je dôvod dočasne upraviť styk otca s dieťaťom. Zo strany matky síce bolo deklarované, že nemá záujem brániť otcovi v stretávaní s dieťaťom, zároveň však z priloženej SMS komunikácie vyplýva, že matka odmietala otcovi kontakt s maloletým. Otec tvrdí, že so synom mu matka neumožňuje stretávanie od januára 2015. Z vyjadrenia matky, ako aj e-mailovej komunikácie rodičov pritom nebolo zistené, že by medzi otcom a dieťaťom nebola vytvorená citová väzba, zo strany súdu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie styku otca s dieťaťom. Naopak, skôr sa javí, že dieťa má k otcovi vytvorený dobrý citový vzťah. Je preto vhodné, aby sa kontakt dieťaťa s otcom neprerušil. Súd preto návrhu otca vyhovel a upravil styk otca s maloletým počas každého nepárneho mesiaca posledný kalendárny týždeň od pondelka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že styk sa zatiaľ bude realizovať na území Slovenskej republiky. Súd pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že matka dieťaťa nemá výhrady voči takémuto stretávaniu otca s maloletým, ako aj to, že dieťa navštevuje predškolské zariadenie, má zdravotné problémy, v súvislosti s ktorými každý týždeň navštevuje odborných lekárov. Okrem toho v rámci rozhodovania o predbežnom opatrení nemal súd priestor na to, aby preveril aktuálne podmienky u otca dieťaťa, toto bude potrebné vykonať v konaní vo veci samej. Na základe uvedených dostupných informácií súd považoval za vhodné, aby dočasne styk otca bol realizovaný len na území SR, pričom zohľadnil aj vyjadrenie otca, že nemá problém rezervovať si ubytovanie v Trenčíne a realizovať styk so synom v mieste jeho bydliska. Súčasne súd vyhovel návrhu otca aj v časti týkajúcej sa telefonického kontaktu s dieťaťom počas každej nedele v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..