

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114231069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený splnomocnenkyňou: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, Ružová dolina 25, 21 09 Bratislava, proti odporcovi: T. Ž., B. XX.XX.XXXX, X. L. XXXX/XX, X. W., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom v Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 6.7.2011 v bode 3: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení FIX odstúpiť", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Súd návrh zamietá.

III. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 08.12.2014 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril dňa 06.07.2011 Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program 0. Dňa 06.07.2011 odporca podpísal Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón LG GM360 VIEWTY SNAP v lehote viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že si odporca svoj záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Bola mu vystavená faktúra č. 7112312261 zo dňa 08.12.2011 na sumu 248,95 eur. Vzhľadom na to, že faktúru riadne a včas odporca nezaplatil,

navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.12.2011 do zaplatenia.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 01.04.2015 uviedol, že navrhovateľ postupoval voči odporcovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Jeho spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že predchodca navrhovateľa použil v zmluve neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na to, že text v zmluve o pripojení a dodatku je voľným okom nečitateľný a že k základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa jeho názoru ustanovenie o zmluvnej pokute obsahuje neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Dal do pozornosti rozhodnutia súdov a to rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.03.2011, sp.zn. 15C/7/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011, sp.zn. 18Co/136/2010, rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010, sp.zn. 17C/112/2010 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011, sp.zn. 2Co/137/2010. V závere uviedol, že navrhovateľovi nijaká škoda nevznikla.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 14.04.2015 uviedol, že napriek tomu, že odporca tvrdí, že text zmluvy je nečitateľný voľným okom, pri podpise zmluvy nemal žiadne výhrady a vlastnoručne ju podpísal. Poukázal na uznesenia NS ČR zo dňa 19.05.2005, sp.zn. 28Cdo/575/2005. Podľa neho odporca je ten, kto si na rozdiel od navrhovateľa nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas. Konanie odporcu, ktorý si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, možno hodnotiť ako nekorektné, v rozpore s dobrými mravmi a protiprávne. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS ČR z 25.10.2007. Ďalej tiež dal do pozornosti rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 20.02.2015, sp.zn. 17C/475/2014, podľa ktorého primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Podľa jeho názoru zmluvná podmienka je prijateľná, pretože odporca sa zaviazal na splnenie zmluvnej povinnosti, ktorá spočíva v mesačnom dobíjaní kreditu vo výške 12 eur v lehote viazanosti 24 mesiacov (288 eur) a dojednaná pokuta bola vo výške 248,95 eur. Zmluvná pokuta je samostatným nárokom a úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky. V závere uviedol, že súd je povinný posudzovať každý prípad individuálne s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/325/2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30.09.2008, sp.zn. 2Cdo/172/2007 a rozsudok Okresného súdu Rožňavy sp.zn. 4C/106/2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 22.05.2015 konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca n pojednávaní žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie a navyše na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012, sp.zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používa na spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že postupca uzavrel s odporcom dňa 06.07.2011 Zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých postupca poskytoval odporcovi zmluvne dohodnuté služby. Pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení na navrhovateľa, ktorá je evidovaná na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/155/2015.

Je zrejmé, že v tomto posudzovanom prípade ide o vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľ obsah samotnej zmluvy o pripojení a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, odporca mohol iba podpísať resp. nepodpísať zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatvárala ako fyzická osoba nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že ustanovenie o zmluvnej pokute v sume 248,95 eur je potrebné považovať za neprijateľné ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy a tým zároveň neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov vrátane súdov odvolacích bolo rozhodnuté, že takto dojednaná zmluvná pokuta je absolútne neplatná. Spôsob dojednávania o zmluvnej pokute je absolútne neplatný aj z toho dôvodu,

že nerozlišuje závažnosť jednotlivých druhov porušenia ani obdobie, resp. časový okamih kedy k prípadnému porušeniu došlo. Stanovuje jednotnú sadzbu za akékoľvek nedodržanie doby viazanosti bez zohľadnenia ďalších skutočností v akomkoľvek časovom období odo dňa uzavretia zmluvy do konca viazanosti. Nerozlišuje najmä, či došlo k porušeniu časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti na začiatku právneho vzťahu medzi účastníkmi, alebo pred koncom doby viazanosti.

Navrhovateľ však v danom prípade ani nepreukázal kedy k porušeniu povinnosti zo strany odporcu došlo. Uviedol len, že odporca sa zaviazal na splnenie zmluvnej povinnosti, ktorá spočíva v mesačnom dobíjaní kreditu vo výške 12 eur v lehote viazanosti 24 mesiacov (288 eur) a dojednaná pokuta bola vo výške 248,95 eur, ktorá však nerozlišuje časový okamih porušenia povinnosti. Aj keby odporca porušil povinnosť v 23-om mesiaci (t.j. nedobil si kredit len vo výške 12 eur), bol by povinný platiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Súd sa preto nestotožnil s názorom navrhovateľa o prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky.

S poukazom na § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd poznamenáva, že účastníci musia všetky dôkazy a skutočnosti predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Teda je na navrhovateľovi, aby preukázal všetky skutočnosti odôvodňujúce vznik ním uplatňovaného nároku na zmluvnú pokutu. Toto ustanovenie je prejavom koncentrácie dôkazných prostriedkov účastníkmi konania do momentu vyhlásenia rozhodnutia súdom prvého stupňa. Na dôkazy predložené neskôr, odvolací súd prihliadnuť môže len výnimočne, za podmienok stanovených v § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd nemohol pristúpiť k moderácii zmluvnej pokuty, nakoľko táto je uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednania. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 494 Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na všetky tieto vyššie uvedené dôvody dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok je v rozpore s vyššie citovaným ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, preto súd má za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca, ktorý mal vo veci plný úspech má právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi trovy konania preukázateľne nevznikli a ani žiadne si neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.