

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76S/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6021200292
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6021200292.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej (sudca spravodajca) a členov JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Drahomíry Mikulajovej, v právnej veci žalobcu: 1./ J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. XXX, XXX XX J., 2./ U.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. R.. XX a 3./ Z.. U. U., nar. XX.XX.XXX1, bytom XX. G. XXXX/XX, XXX XX U. U., právne zastúpení Mgr. Dušanom Oravcom, advokátom so sídlom Laurinská 2, 811 01 Bratislava, IČO: 42 129 516, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Z.. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XXX, XXX XX U. U., 2/ Z.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U. U., 3/ Z.. J. K., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX T., 4/ Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR, so sídlom Sládkovičova 25B, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 37 952 676, všetci právne zastúpení JUDr. Danielom Janšom, advokátom so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 304 253, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-BB-PLO2-2021/012520-2 zo dňa 10. mája 2021, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalobcom právo na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Ďalším účastníkom konania 1/ až 4/ voči žalobcom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Opatrením č. OU-BB-PLO2-2021/012520-2 zo dňa 10.05.2021 žalovaný na základe podaného návrhu podľa § 71 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o poľovníctve“) zaevidoval k 10.05.2021 Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Ortúty, uznaného právoplatným rozhodnutím bývalého Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov. 748/27/11995 zo dňa 05.09.1995. V opatrení uviedol, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané verejnou vyhláškou, pričom zvolávateľom bol splnomocnený zástupca vlastníka poľovných pozemkov vlastníaci 42,47 % výmery poľovného revíru, čo bolo doložené fotokópiami splnomocnení. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradných tabuliach dotknutých obcí najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Zhromaždenie bolo uznášaniaschopné, keďže sa na ňom zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru, čo bolo doložené fotokópiami splnomocnení a podpísaním do listiny prítomných so zákonnými povinnosťami podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Z rokovania zhromaždenia bola spísaná notárska zápisnica č. N 873/2020 NZ 51448/2020, NCR1s 52015/2020, ktorú vystavila notárka H.. M. U. a ktorá

osvedčila priebeh zhromaždenia konaného 30.07.2020. Žalovaný ďalej uviedol, že svojim skúmaním predložených splnomocnení a vytvoreného „Súhrnného prehľadu vlastníkov poľovných pozemkov v PR Ortúty“ potvrdil spomínanú nadpolovičnú väčšinu tým, že podľa zistení sa zhromaždenia zúčastnilo 56,98 % vlastníkov a za užívateľa spoločného poľovného revíru hlasovalo 55,76 % vlastníkov. Predložená zmluva spĺňala náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a bola uzatvorená podľa § 13 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve medzi vlastníckmi a splnomocnenými zástupcami vlastníkov poľovného revíru ako prenajímateľmi a Poľovníckym ochranným spolkom KOŠIAR ako užívateľom. Zmluva bola uzatvorená na 15 rokov odo dňa jej evidencie, t. j. od 10.05.2021 do 10.05.2036 a účinná je odo dňa jej zaevidovania na okresnom úrade, t. j. od 10.05.2021. Na základe zaevidovania tejto zmluvy môže Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR užívať poľovný revír a po splnení ďalších podmienok stanovených v zákone o poľovníctve a v ďalších všeobecne záväzných právnych predpisoch týkajúcich sa výkonu práva poľovníctva toto právo vykonávať.

Správna žaloba - žalobné body

2. Správnou žalobou, podanou v zákonnej lehote, sa pôvodne žalobcovia 1/ až 4/ domáhali preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného a jeho zrušenia. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania. Žalobcom 4/ bol H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX U. U.. Keďže žalobca 4/ dňa 20.05.2022 zomrel, správny súd uznesením č.k. 76S/55/2021 - 250 zo dňa 10.08.2022 postupom podľa § 25 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a § 63 ods. 1-3 a 65 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o tom, že bude v konaní pokračovať s jeho právnymi nástupcami G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX U. U., J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX XXX XX U. U. a X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U. U.. Právni nástupcovia žalobcu 4/ ako žalobcovia 4/, 5/ a 6/ sa nedali v konaní pred správnym súdom zastúpiť advokátom, pričom povinné právne zastúpenie je vyžadované v zmysle § 49 SSP, (ani nepreukázali, že by mali príslušné právnické vzdelanie), preto správny súd voči ním uznesením č.k. 76S/55/2021 - 263 zo dňa 04.10.2022 konanie zastavil podľa § 99 písm. b) SSP a zároveň rozhodol, že nemajú nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobcovia v správnej žalobe poukázali na to, že správnou žalobou napadnutým opatrením zaevidoval žalovaný Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Ortúty, uznaného rozhodnutím bývalého Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov. 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995. Prvou žalobnou námietkou namietali, že novú zmluvu o užívaní uzatvorili vlastníci poľovného revíru zastúpení splnomocnenými zvolenými na základe § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve na základe uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného 30.07.2020, ktorého priebeh bol osvedčený notárom notárskou zápisnicou č. N 873/2020, NZ 51448/2020, NCR1s 52015/2020 zo dňa 14.12.2020. Uviedli, že žalobcovia 2/ a 3/ sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov a poukazujú na to, že k spočítavaniu hlasov nedošlo priamo na zhromaždení vlastníkov ale neskôr, čo nie je uvedené v notárskej zápisnici a čoho dôvodom zjavne boli dôvodné námietky žalobcov 2/ a 3/ ohľadom priebehu zhromaždenia vlastníkov, a zjavne to bolo aj dôvodom, že notárska zápisnica bola vyhotovená až o 5 mesiacov.

4. Žalobcovia ďalej namietali, že z opatrenia žalovaného nie je zrejmé, kedy Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR podal žiadosť o zaevidovanie novej zmluvy a podľa tvrdenia žalobcov to bolo pár dní pred jej zaevidovaním žalovaným a bolo to v dôsledku zisťovania stavu žalobcom 3/ u žalovaného. Podľa žalobcov aj skutočnosť, že neexistuje administratívny spis k rozhodnutiu o uznaní poľovného revíru, dosvedčuje, že nemohlo dôjsť k riadnemu overeniu zákonnosti.

5. Žalobcovia namietali, že zmluva o užívaní bola zaevidovaná k neexistujúcemu/zaniknutému Poľovnému revíru Ortúty. V tejto súvislosti poukázali na to, že Poľovný revír Ortúty bol uznaný rozhodnutím bývalého Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov. 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995. Poukázali ďalej na to, že k zániku tohto rozhodnutia došlo v dôsledku právoplatnosti rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006, ktorým bol uznaný v území poľovného revíru Ortúty poľovný revír pod názvom „Spoločný poľovný revír vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov“. V tejto súvislosti žalobcovia poukazovali na to, že v minulosti - v roku 2004 podali žiadosť na schválenie výkonu práva poľovníctva na základe uzatvorených zmlúv, a to Poľovnícke združenie Ortúty Banská Bystrica dňa 15.12.2004 a Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR dňa 04.10.2004. Podľa žalobcov nedošlo k schváleniu zmlúv na výkon práva poľovníctva pre Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR, a preto podali osoby z Poľovníckeho ochranného spolku KOŠIAR odvolanie voči schváleniu zmlúv pre Poľovnícke združenie Ortúty Banská Bystrica, kde namietali aj zákonnosť

samotného Poľovného revíru Ortúty a požiadali o uznanie poľovného revíru pod názvom „Spoločný poľovný revír vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov“, čo bola podľa žalobcov zjavne nezákonná a účelová snaha.

6. Ďalej poukázali na to, že na základe podnetu žalobcu 4/ podal prokurátor Generálnej prokuratúry SR podľa príslušných ustanovení zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protest prokurátora proti rozhodnutiu o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov a navrhol protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť a nahradiť ho rozhodnutím, ktoré bude v súlade so zákonom. K zrušeniu rozhodnutia o Spoločnom poľovnom revíri vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov došlo rozhodnutím Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici č. 2010/00342 zo dňa 30.08.2010. Podľa žalobcov tieto skutočnosti založili stav, že v danom území nebol platne uznaný poľovný revír, nakoľko Poľovný revír Ortúty uznaný rozhodnutím Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov. 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 sa v dôsledku zrušenia rozhodnutia o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 neobnovil. Podľa žalobcov Poľovný revír Ortúty bol zrušený v dôsledku vydania rozhodnutia, ktorým bol uznaný poľovný revír Spoločný poľovný revír vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov, a aj keď došlo k zrušeniu rozhodnutia, ktorým bol uznaný uvedený spoločný poľovný revír, neobnovil sa Poľovný revír Ortúty najmä z toho dôvodu, že zo zákona nevyplývalo, že by tento revír mohol znovu vzniknúť, resp. sa obnoviť. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na princíp právnej istoty a princíp právneho štátu s tým, že zrušenie nemohlo mať účinky ex tunc alebo iba ex nunc. K znovuobnoveniu revíru Ortúty malo dôjsť po troch rokoch od zániku rozhodnutia, ktorým bol poľovný revír Ortúty uznaný, čo tiež podporuje záver, že rozhodnutie nie je a nemôže byť platné. V súvislosti s námietkou o neexistencii poľovného revíru Ortúty žalobcovia poukázali aj na ust. § 2 písm. p) zákona o poľovníctve a uviedli, že zmluva bola uzatvorená a žalovaný zaevidovaná v zaniknutom poľovnom revíri, teda žalovaný porušil zákon o poľovníctve, ktorý vyžaduje, aby sa o využití práva poľovníctva rozhodlo len v uznanom revíri (§ 11 ods. 1 v spojení s § 2 písm. p) zákona o poľovníctve). Poukázali aj na ust. § 10 ods. 6 zákona o poľovníctve s tým, že z tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že rozhodnutie o uznaní Poľovného revíru Ortúty stratilo platnosť a zaniklo, v dôsledku čoho je záver žalovaného, že tento poľovný revír existuje, nesprávny, odporujúci zákonu a arbitrárný. Žiadne ustanovenie zákona o poľovníctve nepojednáva o tom, že by sa zaniknutý poľovný revír obnovoval po zrušení rozhodnutia - rozhodnutie o uznaní spoločného poľovného revíru, ktoré bolo dôvodom zániku platnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uznaní poľovného revíru. Rozhodnutie, ktorým bol uznaný Spoločný poľovný revír vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 bolo zrušené až v roku 2010, čiže viac ako 3 roky po právoplatnosti rozhodnutia. V dôsledku protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR a rozhodnutia Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici bolo rozhodnutie o uznaní spoločného poľovného revíru zrušené a toto založilo taký stav, že v danom území nebol platne uznaný poľovný revír, čiže nebolo ani možné pre dané územie uzatvoriť zmluvu, ktorá bola predmetom zaevidovania žalovaným. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali aj na závery rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3/94 zo dňa 25.04.1995: „Podľa presvedčení ústavného súdu totiž zrušenie výmery o národnej správe (ani obecně vzato ani v tomto konkrétnom prípade) nemá účinky ex tunc, nýbrž toľko účinky ex nunc. Opačný výklad by znamenal, že by byly neplatné všechny právní úkony učiněné od roku 1950 v souvislosti s národní správou, což by bylo v rozporu s požadavkem právní jistoty a s principy právního státu ve zmyslu čl. 1 Ústavy.“

7. Podľa žalobcov rozhodnutie o uznaní Poľovného revíru Ortúty nemohlo nadobudnúť znovu platnosť, a to aj s poukazom na zásadu právnej istoty a princíp právneho štátu, pretože rozhodnutie o zrušení spoločného poľovného revíru nemohlo mať účinky ex tunc ale iba ex nunc. Žalobcovia uviedli, že sú judikované zásady, že je potrebné minimalizovať škodlivé následky nezákonného rozhodnutia, preto je preferovaná ochrana nadobudnutých práv a aj zrušenie rozhodnutia by malo mať spravidla účinky ex nunc. Z ustanovení zákona o poľovníctve nevyplýva, že by mal správny orgán možnosť rozhodnúť o znovuobnovení zaniknutého poľovného revíru, a preto žalovaný konal nad rámec zákona a nezákonne. Podľa žalobcov je zarážajúce, že napriek uvedenému záverom žalovaný zaevidoval novú zmluvu k Poľovnému revíru Ortúty, ktorý bol uznaný rozhodnutím z roku 1995, ktorého platnosť zanikla. Žalovaný založil svoje opatrenie na nesprávnom závere, a to že Poľovný revír Ortúty nezanikol a existuje, čo bolo nesprávne. S ohľadom na uvedené Zmluva o užívaní poľovného revíru predstavuje absolútne neplatný právny úkon. Žalobcovia ďalej namietali nezákonnosť konania žalovaného v súvislosti s Poľovným revírom Ortúty aj z toho dôvodu, že účelové a nezákonné rozhodnutie žalovaného - rozhodnutie o

uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov, v dôsledku ktorého došlo k zániku rozhodnutia o uznaní Poľovného revíru Ortúty, bolo neskôr zrušené v dôsledku zásahu Generálnej prokuratúry SR.

8. Opatrenie žalovaného podľa žalobcov nie je v súlade s platnými právnymi predpismi, čím vzhľadom na chybnú aplikáciu a výklad príslušných hmotnoprávných predpisov bol porušený zákon, zákon nebol dodržaný a neboli splnené všetky zákonné podmienky na zaevidovanie. K zaevidovaniu zmluvy nemohlo dôjsť aj vzhľadom na absenciu spisového materiálu, a nemohlo teda dôjsť ani k riadnemu a zákonnému overeniu novej zmluvy, pričom žalobcovia boli ukrátení na svojich právach, nakoľko došlo k nezákonnému zaevidovaniu zmluvy k neexistujúcemu predmetu, preto žalobcovia vzhľadom na nedostatočnosť, nenáležitost', nesprávnosť tvrdenia a arbitrárnosť odôvodnenia opatrenia žalovaného uviedli dôvody podania žaloby v zmysle § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a g) SSP.

9. Žalobcovia ďalej poukazovali na to, že proces evidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru sa spravuje aj zásadou materiálnej (objektívnej) pravdy, t. j. individuálny správny akt musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (per analogiam § 3 ods. 5 veta prvá Správneho poriadku). Zo skutkového stavu podľa žalobcov je nepochybné, že spis k rozhodnutiu o uznaní poľovného revíru Ortúty nie je, a preto žalovaný ani riadne nemohol overiť zákonom vyžadované náležitosti, a teda oznámenie o zaevidovaní zmluvy nevychádzalo a ani nemôže vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Žalobcovia poukázali na to, že sa domáhali určenia neplatnosti a neexistencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorá bola zaevidovaná pod č. A/2011/1234-2 zo dňa 02.01.2012 v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/254/2014. V uvedenom konaní žalovaný k existencii spisu týkajúceho sa uznania Poľovného revíru Ortúty uviedol, že spis by mal byť v Štátnom archíve v Banskej Bystrici, ako aj to, že poľovný revír existuje. Okresný súd žiadal vydanie spisu zo štátneho archívu ale neúspešne. Ďalej žalobcovia poukázali na to, žalovaný uviedol, že delimitácia neprebehla z dôvodu veľkého časového odstupu, a teda presunutia kompletného spisového materiálu do iného archívu (odpoveď žalovaného z 20.05.2021) a zároveň uviedol, že spisový materiál bol skartovaný - zničený a nebol nikdy uložený do archívu a nie je v súčasnosti právne možné ho rekonštruovať (odpoveď zo dňa 06.07.2021), pričom žalovaný dal možnosť nahliadnuť do spisu k napádanému oznámeniu až 08.06.2021 (t. j. až po zaevidovaní napadnutého opatrenia).

10. Žalobcovia ďalej namietali, že podľa rozhodnutia o uznaní Poľovného revíru Ortúty z roku 1995 bola výmera poľovných pozemkov 2 740,15 ha. Samotný nárast nepoľovných plôch vyplýva aj z Územného plánu Mesta Banská Bystrica, ako aj z rozostavanosti Banskej Bystrice, kde ide o nepoľovné pozemky, resp. o pozemky, ktoré mali byť z bezpečnostných dôvodov vyhlásené za nepoľovné, napr. ide o pozemky medzi Malachovskou cestou (Stupy) a „Pršianskou terasou“, medzi „Pršianskou terasou“ smerom k časti mesta Banská Bystrica - Kráľová a „Pršianskou terasou“ k časti mesta Banská Bystrica - Radvaň, od cesty Rakytovce - Kremnička ku rieke Hron, čoho dôkazom sú aj pozemky o výmere 20,6022 ha vo vlastníctve MBB, a.s. IČO: 36 039 225 na LV č. XXXX k. ú. N.. Žalobcovia namietali, že nesprávnosť deklarovanej výmery poľovných pozemkov je spochybnená aj s poukazom na uvedenú výstavbu v Banskej Bystrici. Žalovaný porušil § 3 ods. 1 Správneho poriadku. Nová zmluva bola uzatvorená k rozhodnutiu o uznaní Poľovného revíru Ortúty z roku 1995, keď bola výmera poľovných pozemkov 2740,15 ha, čo je v rozpore so skutočným stavom a čo v neposlednom rade ohrozuje bezpečnosť obyvateľov Banskej Bystrice, nakoľko za poľovné pozemky sú považované v rozpore so zákonom aj pozemky stavebné, ktoré sú nepoľovnými.

11. Žalobcovia ďalej namietali nezákonnosť poverení pri subjektoch uvedených v notárskej zápisnici, za ktorých bolo hlasované na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, pričom za účelom zistenia rozhodných skutočností navrhli súdu zabezpečiť u dotknutých predloženie dokumentov preukazujúcich oprávnenosť nakladania s poľovnými pozemkami, čo je aj v súlade s rozhodnutiami najvyšších súdnych autorít (rozhodnutie sp. zn. I. ÚS 721/2016-36). Ďalej žalobcovia poukázali na to, že zásadným dôkazom o nezákonnosti je aj protest prokurátora Generálnej prokuratúry SR a dôvody v ňom uvedené. Zásadné podľa žalobcov bolo, že zastupovanie vlastníkov aj na predmetom valnom zhromaždení, pri ktorom bola vyhotovená až po 5-tich mesiacoch notárska zápisnica, bolo realizované na základe úkonov, ktorých zákonnosť spochybnila Generálna prokuratúra SR, čo má taktiež vplyv na zákonnosť zaevidovania novej zmluvy zo strany žalovaného a bol naplnený dôvod žaloby podľa § 191 ods. 1 písm. e) a f) SSP.

12. Žalobcovia namietali, že na základe oznámenia žalovaného zo dňa 03.01.2012 bola zaevidovaná dňa 02.01.2012 pod č. A/2011/1234-2 predchádzajúca zmluva pre revír Ortúty, ktorej platnosť bola 10 rokov. Z toho je nepochybné, že predchádzajúca zmluva je ešte platná, čo tvorilo prekážku zaevidovania novej zmluvy.

13. Ešte do 20.01.2010 bol Poľovnícky ochranný spolok Košiar v zozname organizácií, ktoré si nesplnili povinnosť do 31.01.2010 uviesť stanovy do súladu so zákonom a predložiť upravené stanovy obvodnému lesnému úradu. Ak nebola povinnosť splnená, obvodný lesný úrad mal zapísať v registri poľovníckych organizácií dodatok „v likvidácii“ k 01.02.2010 a poľovnícka organizácia môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku. Žalobcovia preto žiadali preveriť, či účastník zmluvy - Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR nie je v likvidácii, ako aj to, či si riadne a včas splnil povinnosť do 31.01.2010 uviesť stanovy do súladu so zákonom a predložiť upravené stanovy obvodnému lesnému úradu. Žalovaný by mohol zaevidovať zmluvu len v prípade, ak by ju na základe § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve uzatvorila právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve, čo je v prípade Poľovníckeho ochranného spolku KOŠIAR spochybnené. Podľa žalobcov Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR nespĺňa podmienky vyžadované v § 13 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve.

14. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že zo strany pracovníkov žalovaného mohlo dôjsť k spáchaniu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa ako bolo rozhodnuté aj Okresným súdom Rimavská Sobota v konaní sp. zn. 4T/80/2017, kde bol pracovník pozemkového a lesného odboru uznaný za vinného pri nezákonnom zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. Žalobcovia v skutkovom stave preukázali klamlivé konanie žalovaného aj vo vzťahu ku konajúcemu civilnému súdu, ako aj oneskorenú možnosť nahliadnutia do spisu, čo je závažné. Podľa informácií žalobcov napádané opatrenie nepodpísal riaditeľ žalovaného - Z. H. R., ktorého žalobcovia žiadali vypočuť, a to aj k tejto skutočnosti.

15. Podľa žalobcov súdy by mali poskytnúť ochranu ich zjavne porušeným právam a nastoliť právny a spravodlivý stav, aby sa predchádzalo podporovaniu nezákonného postupu, ako je to v tomto prípade. Prekročenie právomoci správneho orgánu má za následok, že jeho rozhodnutie je nezákonné, ide o ničotný alebo nulitný akt. Vyjadrením žalovaného pre účely civilného súdneho konania bola prekročená právomoc a kompetencia zákona o poľovníctve, rovnako tak aj pri zaevidovaní novej zmluvy napádaným opatrením. Nová zmluva bola uzatvorená k zaniknutému a neexistujúcemu predmetu a v dôsledku nejasej a neurčitej výmery poľovných pozemkov v danom území, a v konečnom dôsledku bez náležitého oprávnenia zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov v danom území na valnom zhromaždení, ktoré bolo zvolané nezákonne v rozpore so zásadou nemo plus iuris transfere potest quam ipse habet.

16. Podľa žalobcov opatrenie je vydané v rozpore s § 46 Správneho poriadku, pretože nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, je v rozpore s § 32 Správneho poriadku, na základe ktorého je správny orgán povinný zistiť presný a úplný stav vecí, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. K splneniu zákonných povinností správneho orgánu nemohlo dôjsť, pretože spis k revíru Ortúty neexistuje a zrejme aj preto žalovaný expresne rýchlo rozhodol o zaevidovaní novej zmluvy, pričom na žiadosť žalobcov, ktorý žalovaného upozornili na nezákonnosť, reagoval až po týždňoch.

17. Opatrenie je nesprávne, založené na nesprávnych skutkových a právnych záveroch, je arbitrárne, v dôsledku čoho nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

18. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že otázkou neexistencie Poľovného revíru Ortúty sa právne zaoberal vo svojom rozsudku Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 17C/254/2014 a v odvolacom konaní Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 16Co/39/2020. Žalovaný žiadal o doplnenie vyššie uvedených rozsudkov do podkladov žaloby. Žalovaný nemal právo rozhodnúť inak ako považovať Poľovný revír Ortúty za existujúci.

19. Ďalej žalovaný uviedol, že posúdil a vyhodnotil za splnené všetky podmienky na zaevidovanie opatrenia uvedené v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, vydal opatrenie z dôvodu absencie splnenia akejkoľvek podmienky uvedenej v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktorá by odporovala vydaniu

opatrenia. Žalovaný pri zaevidovaní opatrenia vychádzal z dokladu o splnení § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, z listiny prítomných vyhotovenej podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, z notárskej zápisnice z konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, z predložených plnomocenstiev uplatnených na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, ktoré sa uskutočnilo 30.07.2020 a z dokumentu „Prehľad vlastníkov poľovných pozemkov PR Ortúty v členení po jednotlivých katastrálnych územiach“. Žalovaný vyhotovil „Výpočet za zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov za poľovný revír Ortúty“ a „Výpočet súhlasu za POS KOŠIAR na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov za poľovný revír Ortúty“, ktoré potvrdzujú splnenie podmienky uvedenej v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, t. j. dôkaz o podpísaní predloženej zmluvy vlastníckmi nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Ust. § 2 písm. f) zákona o poľovníctve explicitne určuje čo je nepoľovnou plochou. Žalovaný uviedol, že nemá vedomosť o proteste Generálnej prokuratúry SR, ktorý by akýmkoľvek spôsobom napádal nejaký úkon spojený s priebehom uzatvárania zmluvy alebo úkon spojený s vydaním opatrenia.

20. K možnej existencii dvoch zmlúv žalovaný uviedol, že dňa 14.04.2021 vyradil podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve z evidencie zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v Spoločnom poľovnom revíri Ortúty uzatvorenú medzi nájomcom Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR a prenajímateľmi SPF, Z. W. U., Z. X. Z., Z. H. D., H. H. J. a Z. W. U., ktorú obvodný lesný úrad zaevidoval pod č. A/2001/1234-2 zo dňa 02.01.2012. Preto tvrdenie, že predchádzajúca zmluva je platná, sa nezakladá na pravde.

21. Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR zosúladiť svoje stanovky so zákonom o poľovníctve dňa 20.01.2010, čoho dôkazom je aj dokument „Zosúladiť stanovky so zákonom - oznámenie“ vydané bývalým Obvodným lesným úradom v Banskej Bystrici č. A/2010/000220-2, preto splnil svoju povinnosť uloženú v § 18 ods. 12 zákona o poľovníctve. Z toho vyplýva, že Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR bol v rozhodnom období poľovníckou organizáciou, ktorej mohlo byť užívanie poľovného revíru postúpené.

22. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na neexistujúci spisový materiál k vzniku Poľovného revíru Ortúty, tak žalovaný uviedol, že v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve sú explicitne vymenované dôvody, kedy okresný úrad nezaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru. Neexistencia kompletného spisového materiálu nie je podľa zákona o poľovníctve ani dôvodom na zánik poľovného revíru. Žalovaný disponuje samotným rozhodnutím o uznaní poľovného revíru a to, že ostatné súčasti spisu boli pravdepodobne v roku 2000 podľa vtedy platného zákona č. 149/1975 Zb. o archívnictve predchodcom žalovaného zákonným spôsobom zničené (skartované), nezakladá dôvod na pochybnosti, či Poľovný revír Ortúty existuje. Žalovaný v žiadnom prípade nerozhodol o znovuobnovení zaniknutého poľovného revíru.

23. Tvrdenie o oneskorenej možnosti nahliadnutia do spisu je zavádzajúce, nakoľko žalobcovia vyhotovili žiadosť o pripojenie spisov za účelom nahliadnutia a zaujatia stanoviska dňa 11.05.2021 s doručením žalovanému dňa 12.05.2021, t. j. jeden až dva dni po vydaní opatrenia dňa 10.05.2021. Ani tvrdenie, že žalovaný by reagoval na žiadosť žalobcov až po týždňoch sa nezakladá na pravde, nakoľko žalovaný odpovedal listom už 20.05.2021, t. j. 8 dní od doručenia žiadosti. Je nepravdivé aj tvrdenie, že opatrenie nepodpísal vedúci odboru - Z. H. R..

24. Žalovaný zotrval na tom, že žalobou napadnuté opatrenie je zákonné, správne a vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu veci, preto žiadal správnu žalobu zamietnuť.

Vyjadrenie ďalších účastníkov konania 1/-4/ k správnej žalobe

25. Ďalší účastníci konania uviedli, že v otázke existencie či neexistencie Poľovného revíru Ortúty poukazujú na judikovaný názor v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/254/2014, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 16Co/39/2020. Aj keď sa jednalo o civilnoprávne konanie nie je možné túto otázku riešiť ako prejudiciálnu inak, než bola vyriešená v týchto konaniach. Všetky zákonné lehoty na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o uznaní Poľovného revíru Ortúty a dokonca aj potenciálneho zrušenia tohto rozhodnutia už uplynuli.

26. Ďalší účastníci konania ďalej uviedli, že nemajú vedomosť, že by ku dňu vydania napadnutého opatrenia bola zaevidovaná resp. účinná ešte nejaká ďalšia nájomná, užívacia alebo akákoľvek iná zmluva vzťahujúca sa na Poľovný revír Ortúty. Uviedli, že nemajú vedomosť, kde sa nachádza spisový

materiál ohľadne vydania rozhodnutia o uznaní Poľovného revíru Ortúty, nakoľko ex lege ju ani mať nemôžu a táto skutočnosť nemá v konaní žiadnu právnu relevanciu. Ďalší účastník 4/ (Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR) deklaroval, že si riadne splnil povinnosť zosúladiť znenie stanov v zákonom termíne (do 31.01.2010) a zosúladené stanovy zo dňa 22.01.2010 predložil príslušnému orgánu štátnej správy. O splnení tejto zákonnej povinnosti svedčí aj aktuálny výpis z registra poľovníckych organizácií.

27. K prepočítaniu hlasovacích práv ďalší účastníci konania uviedli, že toto bolo vykonané na podnet jedného zo žalobcov (Z.. U. U.), a to v jeho prospech, no bez akéhokoľvek vplyvu na prijaté uznesenia či priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Notárska zápisnica nebola vyhotovená neskôr z dôvodu počítania hlasov, ale pre protipandemické opatrenia súvisiace s ochorením COVID-19 a pre vážne zdravotné problémy jedného z účastníkov konania H.. H. J..

28. Ďalší účastníci konania uviedli, že žalobné body nesmerujú proti napádanému opatreniu o evidencii užívacej zmluvy v Poľovnom revíri Ortúty ale proti rozhodnutiu o uznaní Poľovného revíru Ortúty, teda takáto správna žaloba je podaná oneskorene. Opatrenie považovali za zákonné a správne a žiadali, aby správny súd správnu žalobu žalobcov zamietol.

Vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaného a k vyjadreniu ďalších účastníkov konania (replika)

29. V replike žalobcovia uviedli, že vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe mal podpísať Z.. H. R. ale podpísal ho v zastúpení pán T., preto zotrvali na požiadavke na vypočutí Z.. H. R. ohľadom preverenia, kto podpísal opatrenie o zaevidovaní zmluvy, nakoľko žalovaný vo vyjadrení tvrdí, že ho podpísal Z.. H. R.. Zároveň žiadali žalovaného o vyjadrenie, či mal pán T. oprávnenie na podpis vyjadrenia žalovaného.

30. Ďalej žalobcovia k vyjadreniu žalovaného zopakovali argumentáciu uvedenú v správnej žalobe týkajúcu sa neexistencie Poľovného revíru Ortúty. Žalobcovia zopakovali aj žalobné námietky, resp. argumentáciu uvedenú k žalobným námietkam týkajúcim sa priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa žalobcov z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalovaný sa spoľahol na pravdivosť a správnosť novej zmluvy (zmluva, ktorá bola zaevidovaná) a notárskej zápisnice. Nie je zrejmé, či žalovaný mohol overiť správnosť „Prehľadu vlastníkov poľovných pozemkov PR Ortúty v členení podľa jednotlivých katastrálnych území“, keď zaevidovanie novej zmluvy realizoval za pár dní a nemal k dispozícii spisový materiál k uznaniu Poľovného revíru Ortúty. Je zásadné, že žalovaný nemá vedomosť o proteste Generálneho prokurátora SR, pretože aj v tomto proteste, ktorý sa netýkal opatrenia žalovaného, ale najmä oprávnení na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov na úseku poľovníctva, boli konštatované viaceré nezákonnosti, pričom predmetné oprávnenia na zastupovanie boli zjavne použité aj pri notárskej zápisnici a novej zmluve. Každopádne zjavne vzhľadom na čas zaevidovania a prijatie žiadosti nemohol žalovaný riadne zistiť a overiť, či subjekty mali oprávnenie na uzavretie novej zmluvy a na zastupovanie vo veci notárskej zápisnice.

31. Tvrdenie, že dňa 14.04.2021 došlo k vyradeniu platnej zmluvy nie je ničím preukázané. Je nepochybné, že predchádzajúca zmluva pre revír Ortúty bola k dátumu vyradenia (14.04.2021) ešte platná, čo tvorilo prekážku zaevidovania novej zmluvy zo strany žalovaného. Žalobcovia žiadali, aby žalovaný predložil dokument preukazujúci kedy a na základe akého dôvodu predpokladaného § 17 ods. 1 zákona o poľovníctve došlo k vyradeniu uvedenej zmluvy.

32. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že došlo k zosúladeniu stanov zo strany Poľovníckeho ochranného spolku KOŠIAR, tak podľa žalobcov toto tvrdenie nie je podložené dôkazom, preto žiadali, aby žalovaný predložil dokument „Zosúladenie stanov so zákonom - oznámenie“ (ako aj dôkaz, kedy bol tento dokument doručený žalovanému). K zosúladeniu malo dôjsť predložením stanov a nie jednoduchým oznámením, preto žalobcovia zotrvali na tom, že Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR nespĺňa požiadavky dané v § 13 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve. Žalobcovia doložili dôkaz o tom, že Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR bol v zozname organizácií, ktoré si nespĺnili povinnosť do 31.01.2010 uviesť stanovy do súladu so zákonom a predložiť upravené stavy obvodnému lesnému úradu.

33. Žiadne ustanovenie zákona o poľovníctve nepojednáva o tom, že by sa zaniknutý poľovný revír obnovoval po jeho zrušení. Vo vyjadrení samotný žalovaný potvrdzuje, že žiadne rozhodnutie o znovuobnovení rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nevydal, čiže potvrdzuje, že rozhodnutie o uznaní

Poľovného revíru Ortúty z roku 1995 zaniklo. To, že žalovaný má rozhodnutie, ktorým bol Poľovný revír Ortúty uznaný k dispozícii, neznamená, že tento poľovný revír nezanikol, resp. že rozhodnutie o uznaní nezaniklo. Uznaním existencie Poľovného revíru Ortúty, na ktoré zo zákona nemal žalovaný právomoc, je priznaním účinkov ex tunc, a teda porušením právnej istoty a princípu právneho štátu.

34. K vyjadreniu ďalších účastníkov konania žalobcovia uviedli, že aj v tomto vyjadrení je opomenutá skutočnosť, že Poľovný revír Ortúty, resp. rozhodnutie o jeho uznaní zaniklo zo zákona. Potvrdenie žalovaného vydané pre účely civilného konania ako nulitný akt nič nemení na skutočnosti, že Poľovný revír Ortúty neexistuje. Okresný súd Banská Bystrica napriek tomu, že bolo v žalobe a jej doplneniach žiadané o zabezpečenie podkladov preukazujúcich oprávnenosť nakladania s poľovnými pozemkami a na samotnom pojednávaní aj označenie osôb, ktoré dali poverenie na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov, tieto dôkazy nevykonal a na pojednávaní doplnenie dokazovania zamietol. Právny zástupca ďalšieho účastníka 4/ na pojednávaní uznal, že nie je možné v poľovných revíroch pri rozsiahlych výmerách identifikovať všetkých vlastníkov. Aj uvedené je potvrdením, že žalovaný nemohol kvalifikovane a vecne správne rozhodnúť napádaným opatrením o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. V civilnom konaní civilné súdy prejudiciálne nerozhodli o existencii Poľovného revíru Ortúty.

35. Žalobcovia zotrvali na námietke, že subjekty, ktoré uzatvorili zmluvu, nemali na jej uzatvorenie oprávnenie, čo preukazujú zisteniami zo súdneho spisu v tomto konaní.

36. Žalobcovia v replike ďalej poukázali na nedostatok poverenia, resp. oprávnenia vo vzťahu k LV XXXX k. ú. J. a na nedostatok poverenia na konanie za Urbár Malachov. Ďalej poukazovali aj na vady notárskej zápisnice.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcov (duplika žaovaného)

37. V duplike žalovaný poukázal na to, že v replike žalobcovia neuvádzajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali podstatný vplyv na konanie. Zotrval na závere, že bolo postupované v súlade s príslušnou legislatívou. K vypočutiu Z.. H. R. žalovaný uviedol, že nevidí žiadny dôvod na vypočutie vedúceho odboru Z.. H. R. ohľadne preverenia kto podpísal opatrenie o zaevidovaní zmluvy, nakoľko to vyplýva zo samotného podpisu uvedeného na danom dokumente. Spochybňovať podpis Z.. A.G. na vyjadrení zo dňa 25.10.2021 je neopodstatnené, pretože tento štátny zamestnanec vykonáva funkciu vedúceho oddelenia lesného hospodárstva a v zmysle § 113 ods. 1 písm. g) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov bol dňa 18.02.2021 vedúcim odborom poverený jeho zastupovaním počas neprítomnosti, o čom žalovaný predložil dôkaz.

38. Podľa žalovaného žalobcovia nesprávne pojednávajú o aplikovaní ustanovení zákona o poľovníctve, keďže konanie o uznaní poľovného revíru „Spoločný poľovný revír vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov“ bolo začaté v roku 2006, a teda podľa § 80 ods. 3 muselo celé toto konanie prebiehať podľa zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve.

39. K tvrdeniu žalobcov, že sa žalovaný spolieha na pravdivosť a správnosť zmluvy a notárskej zápisnice žalovaný uviedol, že podľa platnej legislatívy nie je oprávnený overovať pravdivosť alebo správnosť notárskej zápisnice. Samotnú zmluvu podľa platnej legislatívy je okresný úrad pozemkový a lesný odbor oprávnený skúmať len z pohľadu, či spĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 a § 16 zákona o poľovníctve. Pri skúmaní predloženej žiadosti postupoval v súlade s platnou legislatívou.

40. Žalovaný je presvedčený, že protest Generálnej prokuratúry SR č. VI/2 Gd159/10-5 zo dňa 09.06.2010 sa nedá aplikovať do konania o zaevidovaní zmluvy o užívaní Poľovného revíru Ortúty, ktoré prebieha v roku 2021, nakoľko protestom napádané oprávnenia na zastupovanie sa pri konaní o zaevidovaní zmluvy nepoužili.

41. Dokument o vyradení predchádzajúcej zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri Ortúty bol predložený ako príloha vyjadrenia. Dokument preukazujúci zosúladenie stanov Poľovníckeho ochranného spolku KOŠIAR so zákonom o poľovníctve do 31.01.2010 bol predložený taktiež ako príloha k vyjadreniu k správnej žalobe. Dátum vytvorenia dokumentu, ktorý má byť dôkazom žalobcu o nesplnení uvedenej povinnosti Poľovníckeho ochranného spolku KOŠIAR, je uvedený v ľavom hornom

rohu tohto dokumentu, t. j. 15.01.2010, a teda takýto dôkaz je nepoužiteľný. Nie je možné, aby protestom Generálnej prokuratúry SR bol spochybňovaný akýkoľvek úkon, ktorý bol urobený minimálne 10 rokov po jeho vydaní.

Vyjadrenie ďalších účastníkov konania k vyjadreniu žalobcov (duplika ďalších účastníkov konania 1/-4/)

42. Ďalší účastníci konania v duplike zopakovali argumentáciu uvedenú vo vyjadrení k správnej žalobe. Ďalej uviedli, že pokiaľ žalobcovia v časti repliky AD3) ďalšie vady uviedli námietky, tak táto časť vyjadrenia má povahu doplnenia žalobných bodov, čo je podľa Správneho súdneho poriadku neprípustné, nakoľko tieto boli súdu doručené až po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby a na túto časť repliky preto nie je možné ani prihliadať.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom

43. Na prejednanie veci správny súd nariadil pojednávanie podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP na deň 25.05.2022. Na pojednávaní právny zástupca žalobcov oznámil správne súdu, že žalobca 4/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX . U. U., dňa 20.05.2022 zomrel. Správny súd preto pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania príslušných procesných úkonov týkajúcich sa zániku právnej subjektivity a právnych nástupcov žalobcu 4/. Následne správny súd, po vykonaní príslušných procesných úkonov, nariadil nový termín pojednávania na deň 09.11.2022. V deň pojednávania právny zástupca žalobcov oznámil náhlu prekážku, ktorá mu zabránila v účasti na pojednávaní, preto správny súd opätovne pojednávanie odročil na deň 24.11.2022. Na tomto pojednávaní sa prítomní účastníci konania a ich zástupcovia vyjadrili v zhode s obsahom ich písomných prednesov.

44. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté opatrenie žalovaného, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcov je nedôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

45. Správny súd v správnom súdnictve poskytuje ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (§ 2 ods. 1 SSP). Právo domáhať sa ochrany svojich práv má každý, kto tvrdí, že jeho práva boli činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy porušené alebo priamo dotknuté, a to za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom. Podľa Správneho súdneho poriadku žalobca musí v správnej žalobe uviesť dôvody, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje preskúmané rozhodnutia/opatrenia za nezákonné. Je na žalobcovi, ako svoje právo na súdnu ochranu pred nezákonnosťou postupu a rozhodnutí/opatrení orgánov verejnej správy využije. Správne súdy nepredstavujú ďalšiu inštanciu v administratívnom konaní a konanie pred správnym súdom nie je pokračovaním administratívneho konania. Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi správnej žaloby, pričom je pre neho rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol v čase vydania správnu žalobou napadnutého rozhodnutia. Správny súd nemá oprávnenie za žalobcu dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia/opatrenia z obsahu administratívneho spisu vyhľadávať, a ani v správnej žalobe všeobecne uplatnené dôvody nezákonnosti podľa obsahu administratívneho spisu za žalobcu konkretizovať. Rozsah a obsah súdneho prieskumu zákonnosti správnu žalobou napadnutého rozhodnutia/opatrenia, a postupu orgánu verejnej správy, ktorý jeho vydaniu predchádzal, je striktné daný žalobnými dôvodmi. Výnimku z tohto pravidla obsahuje znenie § 134 ods. 2 SSP. V prejednáwanej veci správny súd vady preskúmaného opatrenia a postupu orgánu verejnej správy v zmysle § 134 ods. 2 SSP nezistil.

46. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP; (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

47. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov

orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

48. Podľa § 134 ods. 1 SSP; (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,

b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

c) ide o veci podľa § 192 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/>> ,

d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/>> , ak je žalobcom fyzická osoba,

e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/>> ,

f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

49. Podľa § 190 SSP; Ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

50. Podľa § 5 zákona o poľovníctve; (1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“).

(2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.

(3) Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

(4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

(5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou,⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> ktorej prílohou je listina prítomných.

(6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

(7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

51. Podľa § 11 zákona o poľovníctva; (1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> .

(2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

(3) Poľovný revír nemožno rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania.

52. Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve; Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b) poľovníckej organizácii podľa § 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> ,

c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>>

SK/ZZ/2009/274/20200721.html>), alebo zvernice (§ 6 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>>),

d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

53. Podľa § 14 zákona o poľovníctve; (1) Zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru.

(2) Zmluva sa uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie podľa § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>>; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov.

(3) Zmluva musí obsahovať najmä:

a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> poverených podpisom zmluvy,

b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,

c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,

d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,

e) podmienky zmien a doplnkov,

f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,

g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

54. Podľa § 16 zákona o poľovníctve; (1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

(2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>>.

(3) Užívateľ poľovného revíru je povinný nahlásiť písomne zmenu alebo doplnok zmluvy okresnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa podpisu zmeny alebo doplnku zmluvy.

55. Podľa § 79 ods. 1 a 2 písm. c) zákona o poľovníctve; (1) Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>> alebo zmluvy podľa § 13 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20200721.html>>.

56. Žalobcovia prvou žalobnou námietkou poukázali na to, že žalobcovia 2/ a 3/ sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, že k spočítaniu hlasov nedošlo priamo na zhromaždení ale neskôr, čo v notárskej zápisnici nie je uvedené, a dôvodom takto neskoršieho vyhotovenia notárskej zápisnice (až o 5 mesiacov) boli podľa žalobcov zjavne dôvodne vznesené námietky žalobcov 2/ a 3/ ohľadom priebehu zhromaždenia. Takto formulovanej žalobnej námietke chýba skutková a právna argumentácia týkajúca sa zákonnosti preskúmaného opatrenia žalovaného. Žalobcovia neuvádzajú, aký majú dopad nimi tvrdené skutočnosti na zákonnosť preskúmaného opatrenia. Z obsahu notárskej zápisnice sp. zn. N 873/2020, NZ 51448/2020, NCR1s52015/2020 je zrejmé, že notárska zápisnica bola napísaná na notárskom úrade dňa 14.12.2020 a že osvedčuje priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených v spoločnom poľovnom revíri Ortúty, ktoré sa konalo dňa 30.07.2020. Z obsahu notárskej zápisnice je zrejmé, že žalobca 3/ podal po hlasovaní o uznesení č. 7 námietky, keď uviedol, že jemu ako vlastníkovi - fyzickej osobe bol nesprávne vypočítaný podiel na hlasovacom lístku na LV XXXX k. ú. J., keď je uvedená výmera 3,9029 ha - spoluvlastnícky podiel 5/16 a na hlasovacom lístku má byť uvedené 1,21965625 ha, pričom bolo uvedené 0,1679 ha. Ďalej namietal, že ako podielnik v Urbári Dolné Pršany má na hlasovacom lístku uvedené o 9 ha menej, keď na hlasovacom lístku je 22,6375 ha a v jeho vlastníctve je 31,6223 ha. Následne bolo predsedajúcim uvedené, že

časť parcely vedenej na LV XXXX k. ú. J. je zahrnutá v PS Cúdenice a nejedná sa o chybu, keď Z.. U. bola z nelesnej časti parcely priznaná výmera pripadajúca na jeho spoluvlastnícky podiel. K druhej námietke bolo uvedené, že ide o chybu a výsledky hlasovania sa prepočítajú. Následne skrutátor Z.. H. J. vykonal prepočítanie hlasov. Teda aj z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že prvé počítanie hlasov bolo nesprávne a následne bolo počítanie hlasov opravené, avšak na základe žalobných námietok nebolo preukázané, že by po prepočítaní hlasov došlo k zmenám vo vzťahu k výsledkom hlasovania k jednotlivým uzneseniam. Žalobcovia touto žalobnou námietkou netvrdia, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo uznášaniaschopné, prípadne že neboli platne zvolení splnomocnení zástupcovia alebo že by nebolo platne schválené postúpenie práva na užívanie poľovného revíru ďalšiemu účastníkovi konania 4/. Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom došlo k odsúhlaseniu postúpenia užívania poľovného revíru, osvedčuje notár v notárskej zápisnici. Toto ustanovenie zákona o poľovníctve odkazuje na § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Podľa § 64 ods. 1 a 2 Notárskeho poriadku notár je oprávnený osvedčiť aj iné skutočnosti, najmä priebeh hlasovania alebo predloženie vecí, ak majú právny význam, a ak sa uskutočnili v prítomnosti notára. Za tým účelom spíše notár notársku zápisnicu, ktorá musí obsahovať presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti a ktorého bol svedkom, ďalej miesto a čas osvedčovaného deja, meno, priezvisko, trvalé bydlisko (sídlo) žiadateľa o vydanie osvedčenia a tiež osôb na deji zúčastnených. Vyhotovenie notárskej zápisnice s časovým odstupom od časového momentu, kedy k osvedčovanej skutočnosti došlo, nemá samo o sebe (bez ďalšieho) vplyv na platnosť priebehu zhromaždenia a prijatých uznesení. Podstatné je, že ani po prepočítaní hlasov nedošlo k inému výsledku hlasovania ohľadne jednotlivých uznesení. Žalobcovia nekonkretizovali ani to, aké námietky boli nimi vznesené voči priebehu zhromaždenia a nenamietali ani to, že by postup na zhromaždení pri vysporiadaní sa s ich námietkami bol nesprávny a mohol by mať dopad na zákonnosť preskúmaného opatrenia.

57. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na to, že z opatrenia nie je zrejmé, kedy ďalší účastník konania 4/ podal žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru a malo to byť pár dní pred zaevidovaním zmluvy v dôsledku zisťovania stavu žalobcom 3/ u žalovaného, z tejto formulácie žalobnej námietky nie je zrejmé aký má vytykaný nedostatok vplyv na zákonnosť preskúmaného opatrenia a čo malo byť porušené. Uvedenie údajov o dátume podania návrhu nie je uvedené ako náležitosť opatrenia v zákone o poľovníctve. Opatrenie je z hľadiska jeho obsahu preskúmateľné, je zrejmé o aký poľovný revír sa jedná a aká zmluva bola zaevidovaná a na základe akej žiadosti. Žalobcovia neuvádzajú v rozpore s ustanovením akého právneho predpisu je neuvedenie dátumu podania návrhu na zaevidovanie zmluvy v obsahu preskúmaného opatrenia, prípadne aký vplyv na zákonnosť opatrenia mala doba od podania návrhu na zaevidovanie opatrenia do zaevidovania zmluvy. Evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru je osobitným administratívnym procesom, v ktorom príslušný úrad skúma splnenie podmienok pre evidenciu zmluvy vymedzených v § 16 zákona o poľovníctve. Na tento proces sa nevzťahuje Správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov) a výsledkom tohto administratívneho procesu je individuálny správny akt - opatrenie, ktoré je preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby. Aj keď sa v tomto prípade na tento administratívny proces nevzťahuje Správny poriadok, platia tu základné zásady vymedzené v Správnom poriadku. Z týchto možno vyvodit' požiadavku spoľahlivo zistiť skutkový stav a povinnosť orgánov verejnej správy svedomite a zodpovedne sa zaoberať vecou, z čoho vyplýva aj požiadavka na preskúmateľnosť evidenčného úkonu - opatrenia. V prejednávanej veci ale v rámci žalobných bodov správny súd nedospel k záveru, že by opatrenie bolo nepreskúmateľné, pretože nie je pochýb o tom, čo bolo predmetom evidencie. Napokon aj zo správnej žaloby žalobcov je zrejmé, že im je známy predmet evidencie. Žalobcovia taktiež nepreukázali, že by v dobe, ktorá uplynula od podania návrhu na evidenciu zmluvy do vykonania evidenčného úkonu, nebolo možné zo strany žalovaného preskúmať splnenie podmienok pre evidenciu zmluvy uvedených v § 16 zákona o poľovníctve.

58. Žalobcovia ďalej namietali nezákonnosť opatrenia žalovaného z dôvodu, že zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru k zaniknutému Poľovnému revíru Ortúty. Z obsahu administratívneho spisu a žalobcom predložených listín správny súd zistil, že rozhodnutím Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 boli uznané s platnosťou od 06.09.1995 vo výroku rozhodnutia vymedzené poľovné pozemky za Poľovný revír Ortúty s výmerou 2 740,15 ha. Rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 boli uznané poľovné pozemky o výmere 2 855,7381 ha, identifikované vo výroku tohto rozhodnutia, za poľovný revír pod názvom Spoločný poľovný revír vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov. V zmysle výroku

4 tohto rozhodnutia bolo stanovené, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia stráca účinnosť rozhodnutie č. 748/27/1995 z 05.09.1995 (rozhodnutie o uznaní Poľovného revíru Ortúty). Následne bol voči rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 podaný protest prokurátora Generálnej prokuratúry SR č. VI/2 Gd 159/10-5 zo dňa 09.06.2010. Krajský lesný úrad rozhodnutím č. 2010/00342 zo dňa 30.08.2010 vyhovel tomuto protestu prokurátora a zrušil rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 o Spoločnom poľovnom revíri vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov. Následne bol návrh - žiadosť o uznanie Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov vzatý späť. Rozhodnutie Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 o uznaní Poľovného revíru Ortúty, ako aj rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov zo dňa 22.09.2006, boli vydané za platnosti a účinnosti zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov. Protestu prokurátora bolo vyhovené a rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 (o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov) bolo zrušené v čase platnosti a účinnosti nového zákona o poľovníctve.

59. Pre meritum veci je podstatné zodpovedanie otázky, či existoval Poľovný revír Ortúty, keď žalovaný preskúmaným opatrením zaevidoval zmluvu o užívaní tohto poľovného revíru. V tejto súvislosti sa vo vzťahu k žalobným námietkam žiada zdôrazniť, že v kompetencii správneho súdu v tomto konaní nie je prieskum zákonnosti iných rozhodnutí a postupov, ktoré sa dotýkajú pozemkov v poľovnom revíri. Pre účely tohto konania je podstatné to, či Poľovný revír Ortúty v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov dňa 30.07.2020 a v čase zaevidovania zmluvy žalovaným dňa 10.05.2021 existoval. Nie sú pochybnosti o tom, a nie je to sporné ani medzi účastníkmi konania, že rozhodnutie Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 o uznaní Poľovného revíru Ortúty bolo „nahradené“ rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 (o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov), v zmysle výroku ktorého rozhodnutie Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 o uznaní Poľovného revíru Ortúty stratilo účinnosť. Nepochybné je aj to, že rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 (o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov) bolo na základe protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR, ktorému bolo vyhovené, zrušené v celom rozsahu, a teda aj vo výroku o tom, že rozhodnutie Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 o uznaní Poľovného revíru Ortúty stráca účinnosť.

60. K súvisiacim námietkam žalobcov je potrebné uviesť, že v tomto administratívnom procese žalovaný nerozhodoval o tom, že Poľovný revír Ortúty znovu vznikol, preto sú námietky o tom, že zo zákona o poľovníctve nevyplýva, že by mal orgán verejnej správy oprávnenie rozhodnúť o znovuobnovení poľovného revíru, nedôvodné. Žalovaný vychádzal zo záveru, že právoplatnosťou rozhodnutia Krajského lesného úradu Banská Bystrica č. 2010/00342 zo dňa 30.08.2010 o zrušení rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 o Spoločnom poľovnom revíri vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov, sa obnovili účinky pôvodného rozhodnutia z roku 1995 - rozhodnutia Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995 o uznaní Poľovného revíru Ortúty.

61. Pre prieskum zákonnosti opatrenia je v rozsahu žalobných bodov podstatné zodpovedanie tejto otázky, či uvedené zrušujúce rozhodnutie Krajského lesného úradu Banská Bystrica č. 2010/00342 zo dňa 30.08.2010 malo účinky ex tunc alebo ex nunc. Vychádzajúc aj z teórie práva dospel správny súd k záveru, že zrušenie rozhodnutia má za následok, že sa naň hľadí ako keby vôbec nebolo vydané, to znamená, že ak takéto rozhodnutie bolo príčinou straty účinnosti iného rozhodnutia - malo za následok, že iné rozhodnutie stratilo účinnosť, potom zrušenie rozhodnutia postihuje aj tento jeho následok, ruší sa aj jeho účinok na predchádzajúce rozhodnutie a obnovujú sa účinky pôvodného, teda pôvodne „zrušeného“ rozhodnutia (resp. rozhodnutia, ktorého účinky boli pozastavené). Správny súd nespochybňuje potrebu ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv, ktorá sa vynára v súvislosti s touto situáciou, ale v prejednávanej veci nešlo o taký prípad, že by na základe neskôr zrušeného rozhodnutia boli dobromyseľne nadobudnuté žalobcami nejaké konkrétne práva. V prejednávanej veci správny súd dôsledne zvážil potrebu ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv a dospel k záveru, že na základe zrušeného rozhodnutia, resp. jeho účinkov ani neboli žalobcami nadobudnuté také práva,

ktorých ochrana by bola predmetom posudzovania v tomto konaní a ochranu ktorých by správny súd mohol poskytnúť v tomto konaní.

62. Žalobcovia ďalej dôvodili nezákonnosť preskúmaného opatrenia žalovaného aj s poukazom na to, že podľa nich účelové a nezákonné rozhodnutie týkajúce sa Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov z roku 2006 (rozhodnutie č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006) bolo zrušené na základe protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR. Skutočnosť, že príslušný orgán verejnej správy (krajský lesný úrad) vyhovel protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR a že došlo k zrušeniu rozhodnutia o uvedenom spoločnom revíri ale sama o sebe nedosvedčuje nezákonnosť preskúmaného opatrenia. Nie je zrejmé skutkové a právne prepojenie rozhodnutia o Spoločnom poľovnom revíri vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov, protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR a rozhodnutia, ktorým sa protestu vyhovel, s opatrením žalovaného, keď žalovaný zaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Ortúty zo dňa z 26.04.2021, uzavretú ako výsledok hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 30.07.2020. Je nesporné, že bol podaný protest prokurátorom Generálnej prokuratúry SR a že mu bolo vyhovené, ale rozhodnutie o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov bolo výsledkom samostatného administratívneho konania a nie je ozrejmenej súvis s evidenčným procesom žalovaného. Uznanie nezákonného postupu predchodcu žalovaného v inej veci, hoci sa týka toho istého územia, nesvedčí samo o sebe bez konkrétneho prepojenia (ktoré v správnej žalobe absentuje) o nezákonnosti postupu v iných administratívnych konaniach a procesoch a o nezákonnosti iných individuálnych správnych aktov. Skutočnosť, že prokurátor podal protest proti rozhodnutiu o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov, ako aj to, že tomuto protestu bolo vyhovené, samo o sebe nesvedčí o nezákonnosti postupu a opatrenia žalovaného v tejto veci.

63. Správna žaloba žalobcov na viacerých miestach obsahuje všeobecné a nekonkrétne žalobné námietky, popis skutkového a právneho stavu, prípadne vlastné hodnotiace úsudky žalobcov, bez konkrétnej skutkovej a právnej argumentácie vo vzťahu k zákonnosti preskúmaného opatrenia. Tejto skupine námietok nemožno priznať úspech pre ich všeobecnú a nekonkrétnu povahu, pretože sú bez konkrétnej skutkovej a právnej argumentácie, ktorou by bola namietaná nezákonnosť v postupe žalovaného. Správne mu súdu neprináleží v konaní o tomto type správnej žaloby za žalobcov nezákonnosti v postupe žalovaného vyhľadávať alebo všeobecne prednesené žalobné námietky konkretizovať.

64. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že oznámením Obvodného lesného úradu Banská Bystrica zo dňa 03.01.2012 bola pod č. A/2011/1234-2 zaevidovaná k revíru Ortúty zmluva zo dňa 24.02.2011. Z predloženého rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17C/254/2014-643 zo dňa 30.10.2019 vyplýva, že žalobcovia 1/ až 3/ sa v tomto konaní domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru zaevidovanej Obvodným lesným úradom dňa 02.01.2012 pod č. A/2011/1234-2. Okresný súd žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie a pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho č.k. 16Co/39/2020-742 zo dňa 26.11.2020. Žalobcovia žiadali pripojiť uvedený súdny spis, avšak správny súd nevzhladol dôvod na takýto postup. Zmluva o užívaní poľovného revíru zaevidovaná dňa 02.01.2012 bola výsledkom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 04.01.2011 a na základe prednesených žalobných bodov nie je zrejmý súvis tohto zhromaždenia so zhromaždením konaným dňa 30.07.2020, výsledok ktorého sa preniesol do Zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorá bola predmetom evidencie žalovaného v preskúmanom opatrení. Zo žalobných námietok nie je zrejmé aké skutočnosti zistené o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 04.11.2011 by sa mohli týkať zhromaždenia konaného o 9 rokov neskôr dňa 30.07.2020 a aký by mali mať súvis s prípadnou nezákonnosťou preskúmaného opatrenia žalovaného. Žalobcovia ani v tejto časti správnej žaloby nevznášajú konkrétne námietky k uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 30.07.2020 a k výsledku hlasovania na tomto zhromaždení, teda neuvádzajú prečo by tieto výsledky nemohli obstať, v čom boli prepočty uznášaniaschopnosti a hlasovania nesprávne.

65. Nezákonnosť preskúmaného oparenia nemá za následok ani skutočnosť, že žalovaný nedisponoval administratívnym spisom k rozhodnutiu Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995. Neexistencia administratívneho spisu nemá za následok „neexistenciu“

rozhodnutia a jeho účinkov. Rozhodnutie Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995, v ktorom je vymedzený poľovný revír, mal žalovaný k dispozícii.

66. Ani námietky týkajúce sa výmery poľovného revíru nie sú dôvodné. Žalobcovia poukazujú na nárast nepoľovných plôch, čo má vyplývať z Územného plánu Mesta Banská Bystrica a nekonkrétne, bez prepojenia na vymedzenie poľovného revíru popisujú aktuálny stav v poľovnom revíri. Ide o všeobecne prednesené žalobné námietky bez dôkazov, bez konkretizácie v územnom pláne a nie je zrejmé, na akú výstavbu v správnej žalobe žalobcovia poukazujú. Aj keď možno uznať, že od roku 1995 mohlo dôjsť k zmene hraníc a k zmene výmery poľovného revíru, žalobcovia v správnej žalobe nepredniesli také žalobné námietky, v ktorých by preukázali tieto skutočnosti a popísali by vplyv na zákonnosť preskúmaného opatrenia vo vzťahu k prieskumu podmienok uvedených v § 16 zákona o poľovníctve žalovaným. Žalobcovia poukazujú na Územný plán Mesta Banská Bystrica, na pozemky vo vlastníctve spoločnosti MBB, a.s., ale bez konkrétnej príliehavej skutkovej a právnej argumentácie, bez dôkazov a bez popisu skutkových súvislostí. Takto predneseným námietkam nemožno pre ich všeobecnú a nekonkrétnu povahu priznať úspech.

67. K námietkam o nezákonnosti poverení je potrebné uviesť, že aj tieto sú nekonkrétne, pretože žalobcovia neuviedli, ktoré splnomocnenia by mali byť chybné a prečo. Žalobcovia navrhli súdu za účelom zistenia rozhodujúcich skutočností zabezpečiť u dotknutých predloženie dokumentov preukazujúcich oprávnenosť nakladania s poľovnými pozemkami. K takejto požiadavke je potrebné uviesť, že je oprávnením žalobcu domáhať sa súdneho prieskumu individuálneho správneho aktu vydaného orgánom verejnej správy. Rozsah a obsah súdneho prieskumu určuje žalobca v podanej správnej žalobe, pričom jednou z náležitostí správnej žaloby podľa § 182 ods. 1 písm. e) SSP je, že žalobca musí v správnej žalobe uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje žalobca napadnuté výroky preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné, teda musí vymedziť žalobné body. Žalobcovia v tejto veci akoby vo všeobecnej rovine uviedli polemiku o nedostatku splnomocnení udelených vlastníckymi poľovnými pozemkami za účelom zastupovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ale neuvádzajú ktoré splnomocnenia by mali mať nedostatky, o aké nedostatky by malo ísť a aký by bol dopad týchto nedostatkov na evidenčný proces žalovaného a jeho výsledné opatrenie. Nie je zrejmé aké dokumenty a od akých dotknutých subjektov by mali byť predložené. Bolo úlohou žalobcov svoje tvrdenia preukázať a nie je úlohou správneho súdu vykonávať prieskum zákonnosti nad rozsah žalobných bodov a za týmto účelom konkretizovať žalobcami neurčito navrhnuté dôkazy. Nie je zrejmé, prečo mali byť splnomocnenia nezákonné, aké rozhodné skutočnosti a z akých dokumentov by mali byť zisťované, čo prípadne z obsahu administratívneho spisu - konkrétne zo zmluvy a jej príloh žalovaný zle vyhodnotil.

68. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na obsah protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR, tento poukaz je bez prepojenia s príliehajúcou skutkovou a právnou argumentáciou na prejednávajúcu vec. Nie je zrejmé, prečo by vady vytýkané protestom prokurátora Generálnej prokuratúry SR voči rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. 134/2006-V-5 zo dňa 22.09.2006 o uznaní Spoločného poľovného revíru vlastníkov poľovných pozemkov Kremnička, Pršany a Malachov, mali obstať aj vo vzťahu k preskúmanému opatreniu. Žalobcovia neuvádzajú skutkovú a právnú argumentáciu, ktorá by dosvedčovala prepojenie protestom vytýkaných nedostatkov aj na evidenčný proces žalovaného, ktorý je predmetom prieskumu v tejto veci.

69. Žalobcovia poukazovali na to, že na základe oznámenia Obvodného lesného úradu Banská Bystrica zo dňa 03.01.2012 bola predchádzajúca zmluva pre revír Ortúty, ktorej platnosť bola 10 rokov, zaevidovaná dňa 02.01.2012 pod č. A/2011/1234-2 a táto je ešte platná, čo tvorí prekážku zaevidovania novej zmluvy zo strany žalovaného. K tejto žalobnej námietke je potrebné uviesť, že z administratívneho spisu vyplýva, že uvedená zmluva bola vyradená z evidencie. V obsahu administratívneho spisu je aj podanie resp. prípis Okresného úradu Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-BB-PLO2-2021/011949-2 zo dňa 21.04.2021, ktorým bolo oznámené, že ku dňu 14.04.2021 okresný úrad vyradil z evidencie Zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v Spoločnom poľovnom revíri Ortúty, uznanom rozhodnutím Lesného úradu Banská Bystrica pod č. Poľov: 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995, uzatvorenou medzi nájomcom Poľovníckym ochranným spolkom KOŠIAR a prenajímateľmi Slovenským pozemkovým fondom, Z.. W. U., Z.. X. Z., Z.. H. D., H.. H. J. a Z.. W. R., ktorú Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici zaevidoval pod č. A/2011/1234-2 zo dňa 02.01.2012. Okresný

úrad takto postupoval v zmysle § 71 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve a podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve.

70. K námietkam o tom, že Poľovnícky ochranný spolok KOŠIAR nespĺnil povinnosť dať do súladu stanov je potrebné uviesť, že žalobcovia žiadali od správneho súdu preveriť, či tento subjekt je v likvidácii a či si splnil povinnosť riadne doplniť stanov. Správny súd nie je súdom skutkovým, je pre neho rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol v čase rozhodovania orgánu verejnej správy, dokazovanie vykonáva len výnimočne, výlučne za účelom preverenia zákonnosti správnu žalobou napadnutého individuálneho správneho aktu a bolo na žalobcoch, aby predložili také dôkazy, ktoré preukazujú nimi tvrdenú nezákonnosť. Je oprávnením účastníkov konania navrhnúť vykonanie dôkazov za účelom prieskumu zákonnosti správnu žalobou napadnutého individuálneho správneho aktu, pričom v tomto prípade žalobcovia neuviedli jednoznačný návrh na vykonanie dôkazu - nepredložili listinu, ale žiadali od správneho súdu preveriť či ďalší účastník konania 4/ nie je v likvidácii, čo nie je jednoznačne a dostatočne prednesený návrh na vykonanie dôkazu. Údaj o tom, či je alebo nie je ďalší účastník konania v likvidácii je údajom dostupným z verejne prístupných registrov. Žalobcovia síce predložili výpis zo stránky Ministerstva pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR, kde ministerstvo upozorňuje subjekty na povinnosť uviesť svoje stanov do súladu so zákonom a predložiť jeden výťah stanov príslušnému obvodnému lesnému úradu, avšak takýto výpis sám o sebe nepreukazuje, že túto povinnosť ďalší účastník konania 4/ nespĺnil. Informácia zo stránky ministerstva je datovaná 15.01.2010, čiže je zrejme, že ďalšiemu účastníkovi konania 4/ ešte plynula lehota na doplnenie stanov a išlo o upozornenie zo strany ministerstva pre subjekty, ktorých sa táto povinnosť dotýkala. Súčasťou administratívneho spisu sú navyše aj také listiny, z ktorých vyplýva, že tieto stanov boli ďalším účastníkom konania 4/ doplnené.

71. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na to, že im bolo oneskorene umožnené nahliadnúť do administratívneho spisu, tak nie je zrejme dopad vytýkaného postupu žalovaného na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na možnosť dopustenia sa trestného činu zo strany pracovníkov žalovaného a poukazovali na rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/80/2017, tak otázka trestnoprávnej zodpovednosti je mimo právomoc správneho súdu.

72. Žalobcovia poukazovali na viacerých miestach žaloby na to, že podľa nich došlo k zaevidovaniu opatrenia „expresne rýchlo“. Z obsahu administratívneho spisu je zrejme, že žiadosť bola podaná dňa 27.04.2021 a opatrenie bolo zaevidované dňa 10.05.2021. Počet pracovných dní od podania návrhu do evidenčného úkonu ako skutkové zistenie samo o sebe nemá za následok nezákonnosť preskúmaného opatrenia, nakoľko žalobcovia nenamietajú v čom je nesprávny postup, čo konkrétne žalovaný neskúmal (čo podľa zákona o poľovníctve v súvislosti so zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru skúmať mal), v čom mal žalovaný pri skúmaní dospieť k nesprávnym záverom, teda v čom konkrétne bola v jeho postupe a vyhodnotení podmienok pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru chyba (prečo konkrétne napríklad zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo uznášaniaschopné, prípadne prečo boli nesprávne sčítané hlasy a z akých konkrétnych dôvodov a pod.). Konkrétne prednesené žalobné námietky, že bola zaevidovaná zmluva k neexistujúcemu poľovnému revíru, že k dotknutému poľovnému revíru bola zaevidovaná súčasne ešte iná zmluva a že ďalší účastník konania 4/ nedoplnil v zákonom stanovenej lehote stanov a mal by byť v likvidácii, správny súd vyhodnotil ako nedôvodné v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia tohto rozhodnutia.

73. Žalobcovia na viacerých miestach správnej žaloby poukazovali na to, že žalovaný mal postupovať klamlivo v rámci civilného sporového konania. K týmto námietkam je potrebné uviesť, že postup, ktorý zvolil žalovaný v rámci konania pred okresným súdom o neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru, nesúvisí s prejednávanou vecou a nemôže byť predmetom prieskumu správnym súdom v tomto konaní.

74. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že podľa ich informácií správnu žalobou napadnuté opatrenie nemal podpísať riaditeľ žalovaného - Z. R., ktorého žiadali v tomto konaní vypočuť k tejto skutočnosti. Takáto námietka je len polemikou, chýba jej konkrétna skutková a právna argumentácia a žalobcovia ničím svoje tvrdenie nepreukazujú, keď uvádzajú argumentáciu „podľa našich informácií“, čo nedosvedčuje tvrdenú skutočnosť a jej prípadný dopad na zákonnosť preskúmaného opatrenia (kto iný mal opatrenie podpísať, či mal na to oprávnenie a pod.).

75. Pokiaľ žalobcovia v replike uvádzali ďalšie žalobné námietky, resp. dopĺňali žalobné námietky prednesené v správnej žalobe, k tomu správny súd uvádza, že konanie pred správnym súdom sa spravuje koncentračnou zásadou. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa § 183 SSP žalobca môže rozšíriť správnu žalobu alebo doplniť správnu žalobu o ďalší žalobný návrh alebo ďalšie žalobné body len v lehote na podanie správnej žaloby. Preto na námietky, ktoré žalobcovia uviedli v replike, ktoré správny súd vyhodnotil ako rozširovanie a dopĺňanie žalobných bodov, nemožno prihliadať, pretože tieto boli prednesené po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby.

76. K podpísaniu vyjadrenia k správnej žalobe za žalovaného sa vyjadril žalovaný v podanej duplike, keď doložil aj poverenie na zastupovanie pre Z.. A.G. (čím vysvetlil podpísanie vyjadrenia), a správny súd nepovažoval za potrebné vo vzťahu k prieskumu zákonnosti správnou žalobou napadnutého opatrenia za týmto účelom vykonať vylúch Z.. H. R..

77. Žalobcovia neboli v konaní pred správnym súdom úspešní, preto im správny súd nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario.

78. Správny súd nepriznal náhradu trov konania ďalším účastníkom konania voči neúspešným žalobcom. Podľa § 169 SSP má ďalší účastník konania právo voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, na náhradu iba tých trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinností, ktoré mu správny súd uložil. V prejednávanej veci ďalším účastníkom konania správny súd neuložil žiadnu povinnosť. Vyjadrenie k správnej žalobe a účasť na pojednávaní pred správnym súdom je právom účastníka konania. Zároveň správny súd nezistil ani dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie práva na náhradu ďalších trov konania ďalším účastníkom konania.

79. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.