

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213416
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813213416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi T. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., S. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Y. A., tajomníčkou Okresného súdu v W., o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,50 eur na tom základe, že odporca bol dňa 2.2.2011 pri použití MHD pristihnutý pri ceste bez platného cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu 11Ro 325/2013-7 zo dňa 1.7.2013, ktorý následne uznesením zo dňa 17.2.2015 zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Odporcovi z dôvodu neznámeho pobytu ustanovil opatrovníka. Súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorí súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a súčasne ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá mala predvolanie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že kontrolórom navrhovateľa bola dňa 2.2.2011 o 15.31 hod. na linke č. 20, č. voza 3401/2 v Bratislave vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca cestoval s neplatným predplatným CL. Totožnosť odporcu bola zistená z predloženého OP č. Z. XXXXXX. Z hlásenia tiež vyplýva, že odporca cestovné vo výške 0,50 eur a postih vo výške 50 eur na mieste odmietol zaplatiť.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 168/1996 Z.z. v platnom znení cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu /§14 ods. 3/, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu/ cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti/, v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4 cit zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b/ je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatku a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi účastníkmi vznikol právny vzťah, ktorého predmetom bola preprava osôb. Odporca nastúpil do dopravného prostriedku MHD a tým dal najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu. Zároveň bol povinný zaplatiť cestovné, ktoré však nezaplatil, cestovným lístkom sa nepreukázal, čo vyplýva z hlásenia. Odporca je preto povinný v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave v spojení s § 14 ods. 2 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení zaplatiť 50,50 eur, k čomu ho aj súd týmto rozsudkom zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré pozostávajú z dvoch hlavných úkonov po 16,60 eur + 20% DPH a 2x režijný paušál po 7,81 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.