

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489899  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6121489899.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému J. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. S. H. Č., XXX XX H.Á. Č., o zaplatenie sumy 4.443,12 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.443,12 Eur istiny, vyčíslený úrok vo výške 1.994,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.443,12 Eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 4.443,12 Eur istiny, vyčíslený úrok vo výške 1.994,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.443,12 Eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 Eur a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 12. 01. 2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), ešte pod obchodným menom: Poštová banka, a.s., pod ktorým podnikal do 02. 07. 2021. Na základe Úverovej zmluvy, v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 000,00 Eur, ktorý žalovaný načerpal dňa 12. 01. 2018. Podľa Úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, napriek tomu že ho upozornil na jeho omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Predžalobnou výzvou, ktorú mu zaslal na korešpondenčnú adresu. Preto vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 09. 12. 2019 a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 1.634,18 Eur, z čoho pripadlo na istinu 556,88 Eur, úroky 933,30 Eur, poplatky 144,00 Eur. Prehľad splátok žalovaného vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému, vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Ďalej uviedol, že istina predstavuje sumu 4.443,12 Eur (5.000,00 Eur - 556,88 Eur), nezaplatené úroky predstavujú sumu vo výške 1.994,96 Eur (vzhľadom na to, že celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 2.928,26 Eur (7.928,26 Eur - istina 5.000,00 Eur - zaplatené úroky 933,30 Eur) a uplatňuje si tiež neuhradené poplatky vo výške 36,00 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru za zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanému. Záonné úroky z omeškania si uplatňuje vo výške 5,00 % p.a., iba zo sumy nesplatennej istiny úveru, nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré mu vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Svoj nárok na

uplatnené úroky zdôvodnil poukazom na rozhodovaciaj prax súdov, napr. R 5/2021, z ktorého vyplýva, že „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“, Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020 podľa ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ (ods. 24 odôvodnenia) a obdobne aj Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.6.2020 sp. zn. 2 Cdo 115/2019, Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.7.2019 sp. zn. 6 Cdo 113/2018, kde uviedol, že „(...) v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nároku na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplataenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania“ a mnohé ďalšie rozhodnutia NS SR (rôznych senátov) sp. zn. 1 Cdo 94/2019, 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 3 Cdo 113/2019, 5 Cdo 42/2020, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018. Poukázal podporne aj na konanie Ústavného súdu SR, vedené pod sp. zn. IV. ÚS 476/2012..

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička zo dňa 12. 01. 2018, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 12. 01. 2018, aktuálny stav úveru ku dňu 31. 07. 2021 (čl. 9-10), Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11. 11. 2019, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09. 12. 2019, Predžalobná výzva na plnenie zo dňa 27. 08. 2021, podací hárok č. EPH XXXXXXXXXX zo dňa 12. 11. 2019, podací hárok č. EPH XXXXXXXXXX zo dňa 12. 11. 2019, podací hárok č. EPH XXXXXXXXXX zo dňa 10. 12. 2019, podací hárok č. EPH XXXXXXXXXX zo dňa 31. 08. 2021, Všeobecné obchodné podmienky Poštová banka (čl. 39-55), podanie žalobcu zo dňa 23. 11. 2022, ktoré súdu aj predložil.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 05. októbra 2021 pod sp. zn. 34Up/983/2021 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu 4.443,12 Eur, úrok 1.994,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.443,12 Eur od 10. 12. 2019 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 36,00 Eur a nahradil mu trovy konania vo výške 751,77 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Preto v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

4. Podanú žalobu súd doručil žalovanému dňa 07. 02. 2022, ktorého Výzvou zo dňa 31. 01. 2022 vyzval, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

5. Na pojednávanie sa žalobca, ani právny zástupca žalobcu neustanovili, hoci doručenie pojednávania mali riadne vykázané. Svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním zo dňa 23. 11. 2022, doručeným súdu dňa 24. 11. 2022 (čl. 99) s tým, že v záujme hospodárnosti konania súhlasia, aby súd prejednal spor v ich neprítomnosti, pričom sa pridriavajú svojich doterajších písomných vyjadrení a navrhujú žalobe v plnom rozsahu vyhovieť, nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Žalovaný sa tiež na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil ničím, nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP otvoril pojednávanie a pokračoval v konaní v neprítomnosti strán sporu ako aj právneho zástupcu žalobcu.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ, pod obchodným menom Poštová banka, a.s., a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 12. 01. 2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere

dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej „OP“). Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 Eur, ktoré sa žalovaný v Zmluve zaviazal vrátiť žalobcovi spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami. Zo zmluvy vyplýva, že zmluvné strany si dohodli tieto podmienky: predmet zmluvy Spotrebiteľský úver dobrá pôžička, druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, výška úveru 5.000,00 Eur, počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 10. 01. 2026, výška mesačnej splátky 82,59 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky 82,59 Eur a mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0,00 Eur, fixná úroková sadzba 12,50 %, RPMN banky 13,30 %, priemerná RPMN na trhu 8,73 %, odplata za poskytnutie úveru 12,50 %, najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,46 %, celková čiastka ktorú má klient zaplatiť 7.928,26 Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. 02. 2018, splatnosť mesačnej splátky vždy k 10. dňu v mesiaci. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa so všetkými zmluvnými dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Žalobca podaním zo dňa 11. 11. 2019 označeným ako Upozornenie - Výzva na zaplatenie dlžnej časti úveru, upozornil žalovaného na to, že ku dňu 11. 11. 2019 je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 353,80 Eur a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň týmto podaním žalobca upozornil žalovaného v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 OZ na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Z Podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., č. U. vyplýva, že výzva bola zaslaná žalovanému dňa 12. 11. 2019 doporučené. Z dôvodu, že žalovaný na upozornenie žalobcu nereagoval, žalobca podaním zo dňa 09. 12. 2019 označeným ako Výzva na úhradu dlžnej sumy vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu ku dňu 09. 12. 2019 a vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej úverovej pohľadávky vo výške 4.675,19 Eur. Z Podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., č. U. vyplýva, že výzva bola zaslaná žalovanému dňa 10. 12. 2019 doporučené. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31. 07. 2021 vyplýva, že žalovaný poslednú splátku žalobcovi uhradil dňa 10. 07. 2019 a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 09. 12. 2019 žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Pred podaním žaloby na súd, Predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa 27. 08. 2021, žalobca vyzval žalovaného na mimosúdnu úhradu dlžnej sumy vo výške 4.443,12 Eur. Z Podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., č. U. vyplýva, že výzva bola zaslaná žalovanému dňa 31. 08. 2021 doporučené. Žalovaný však do dňa podania žaloby na súd, žiadnu ďalšiu úhradu úveru žalobcovi neuhradil. Na základe týchto skutočností si žalobca podanou žalobou uplatnil zaplatiť spolu sumu vo výške istiny 4.443,12 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.994,96 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 4.443,12 Eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia a náklade spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 Eur.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 12. 01. 2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ - banka, pretože konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov a pôžičiek. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

13. Preto súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že sa na predmetnú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, najmä ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 1, 2, t.j. zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a pokiaľ tieto absentujú, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohodnuté plnenie medzi stranami sporu bolo v mesačných splátkach. Pre neplnenie si povinnosť žalovaným splácať poskytnutý úver riadne a včas, žalobca využil svoje právo v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 09. 12. 2019, čím sa stal splatným celý dlh a žalobca vyzval žalovaného na jeho úhradu v celkovej výške 4.675,19 Eur obratom, najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. V čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou viac ako 3 splátok po 82,21 Eur, spolu vo výške 353,80 Eur. Medzi stranami však výška pohľadávky nebola sporná. Počas celého súdneho sporu bol žalovaný nečinný, k podanej žalobe a predloženým listinným dôkazom zo strany žalobcu nevzniesol žiadne námietky, ani sa nevyjadril ničím, ani nespochybil žalobcom vyčíslenú celkovú sumu úveru. Súd sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu aj ohľadom uplatneného úroku z istiny, ktorú žalobca podrobne uviedol v žalobe, aj s rozhodovacou praxou všeobecných súdov, na ktorú poukazuje. Preto potom súd považoval žalobu žalobcu v časti uplatnenej istiny vo výške 4.443,12 Eur, vyčísleného úroku vo výške 1.994,96 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 Eur za dôvodnú a uložil žalovanému povinnosť ich žalobcovi zaplatiť.

14. Tým že žalovaný nezaplatil žalobcovi žalovanú sumu istiny riadne a včas, dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počínajúc od 10. 12. 2019, t.j. od nasledujúceho dňa po zosplatení úveru dňa 09. 12. 2019, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny vo výške 4.443,12 Eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16. 03. 2016 až doteraz činí 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

15. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.