

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203248
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203248.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Slovanet, a. s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpený advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti odporcovi Q. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. X, XXX XX M. K., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 86,40 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 8,50% ročne zo sumy 21,- Eur od 27.08.2013do zaplatenia,
- 8,50% ročne zo sumy 21,- Eur od 25.09.2013do zaplatenia,
- 8,50% ročne zo sumy 22,20 Eur od 25.10.2013do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 22,20 Eur od 26.11.2013do zaplatenia
v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14-Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 02.05.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 86,40 Eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania na základe skutočnosti, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 16.04.2012. Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. F., predmetom ktorej bolo zriadenie služby internetu a odporca neuhradil poplatky za dodané.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 3Ro/249/2014-16 zo dňa 15.05.2014. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Súd zistil, že odporca sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením č. 10C/115/2015-34 zo dňa 13.03.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. F., cenovým výmerom

č.1/2012, faktúrou Č..XXXXXXXXXX, faktúrou Č..XXXXXXXXXX, faktúrou č.XXXXXXXXXXX a faktúrou č.XXXXXXXXXXX.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 16.04.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. F., predmetom ktorej bolo zriadenie služby internetu na adrese trvalého pobytu odporcu. Navrhovateľ vyfakturoval a odporca neuhradil nasledujúce faktúry - faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2013, splatná 26.08.2013, na sumu 21,- Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2013, splatná 24.09.2013, na sumu 21,- Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2013, splatná 24.10.2013, na sumu 22,20 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2013, splatná 25.11.2013, na sumu 22,40 Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ, je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby - službu internetu, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované navrhovateľom za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,- Eur, splatná 26.08.2013), od 01.09.2012 do 30.09.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,- Eur, splatná 24.09.2013), od 01.10.2012 do 31.10.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,20 Eur, splatná 24.10.2013) a od 01.11.2012 do 30.11.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,40 Eur, splatná 25.11.2013) V celkovej sume 86,40-Eur. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 + 2 krát režijný paušál 8,04- Eur + 20% DPH.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedeného v C. A., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)