

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204442
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204442.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: X . A. D., bytom C. XX, I., 2. A. D., bytom C. XX, I. proti žalovaným: 1. Slovenská republika zastúpená vládou Slovenskej republiky, Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Súdmi Slovenskej republiky a iní, o náhradu škody, o ochrane osobnosti a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcov vo veci samej doručené Okresnému súdu Bratislava II dňa 08.09.2022, doplnené podaním doručeným súdu dňa 16.09.2022, o d m i e t a .
- II. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaním doručeným súdu dňa 08.09.2022, doplneným podaním doručeným súdu dňa 16.09.2022, domáhali bližšie neurčeného petitu.

2. Uvedené podanie bolo neúplné a neobsahovalo všetky zákonné náležitosti riadnej žaloby/ neodkladného opatrenia, nakoľko v ňom neboli riadne označené strany konania (žalobcovia a žalovaní). V žalobe absentoval dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalobcov, pričom žalovaní v žalobe neboli onačení riadne a to tak, aby ak sú žalovanými fyzické osoby boli uvedené, ich mená, priezviská, adresy trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a ak sú žalovanými právnické osoby, ich názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. V podaní taktiež absentovalo pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a dôkazy na ich preukázanie. Uvedené podanie, ktoré by svojou povahou mohlo byť žalobou ale aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (tak aj bolo označené), bolo neúplné, pretože neobsahovalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p., prípadne § 326 ods. 1 C.s.p. Navrhovaný žalobný návrh (petit) nebol určitý, jednoznačný a zrozumiteľný, nakoľko v ňom absentovala akákoľvek špecifikácia žalobného návrhu. V podaní žalobcov zo dňa 08.09.2022 bolo len uvedené, že sa jedná o žalobu na náhradu škody voči štátu, o žalobu na ochranu osobnosti, žalobu na prikázanie povinnosti a žalobu na splnenie si nesplnených povinností. Z podania zároveň nebolo zrejmé, či sa žalobcovia prípadných jednotlivých návrhov (petitov) domáhajú prostredníctvom žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 20.09.2022, č. k. 8C/61/2022 - 10 vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní odstránil vady podania a to tak, tak že uvedú presné označenie subjektov na strane žalobcov ako aj žalovaných, doplnia pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opierajú svoje nároky, doplnia dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a uvedú riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), t.j. uveďte čoho sa podaným návrhom domáhate, pričom jednotlivo (pri každom žalobnom návrhu) špecifikujte, či sa jedná o žalobu vo veci samej alebo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V uznesení súd poučil žalobcov ako majú podanie doplniť a zároveň, že v prípade ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 25.10.2022 a žalobkyni v 2. rade dňa 25.10.2022.

3. Žalobcovia ku dňu vydania tohto uznesenia svoj návrh nedoplnili ani neopravili.

4. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p., fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 133 ods. 2 C.s.p., právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. V zmysle citovaných ustanovení jednou z podstatných náležitostí žaloby/neodkladného opatrenia je označenie strán sporu, t.j. riadne označenie subjektov vystupujúcich na strane žalobcu a na strane žalovaného v súlade s § 133 C.s.p. V danom prípade neboli subjekty na strane žalobcov ako aj žalovaných riadne označené v zmysle ustanovenia § 133 C.s.p. a zároveň niektoré subjekty na strane žalovaných neboli označené žiadnym spôsobom. Súd v uznesení zo dňa 20.09.2022 poučil žalobcov, akým spôsobom má identifikovať žalobcov ako aj žalovaných a akým spôsobom má byť podanie doplnené. Rovnako poučil žalobcov, že v prípade ak svoje podanie nedoplnia alebo neopravia súd ich podanie odmietne. Žalobcovia ku dňu vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagovali.

14. Medzi ďalšie náležitosti žaloby patrí pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania. V zmysle uvedeného je potrebné v podaní uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobkyňa uplatňuje a na základe akých skutočností. Pravdivým a úplným opísaním všetkých potrebných a rozhodujúcich skutočností si totiž žalobca plní jednu zo svojich dvoch procesných povinností vyplývajúcich jej z prejednávanej zásady, a to povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje v neskorších štádiách súdneho konania dôkazná povinnosť prostredníctvom navrhnutých a vykonávaných dôkazných prostriedkov preukázať pravdivosť žalobkyňou tvrdených skutočností v žalobe. Úplne opísanie rozhodujúcich skutočností už v samotnej žalobe slúži najmä na to, aby mohol súd súdne konanie usmerniť už od jeho začiatku a naplniť tým zásadu hospodárnosti. Zároveň sa tým individualizuje a konkretizuje ohrozené alebo porušené právo, ktorého ochrany sa žalobca domáha. Žalobcovia však v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.09.2022 neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti, pričom rozhodujúce skutočnosti neboli doplnené ani na výzvu súdu.

15. V neposlednom rade medzi náležitosti riadnej žaloby patrí aj žalobný návrh. Žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobným návrhom je súd v zmysle § 216 ods. 1 C.s.p. viazaný. Žalobný návrh sa teda prenáša do výroku rozhodnutia, preto je dôležité, aby bol žalobný návrh formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Presné a určité vyjadrenie (vymedzenie) žalobného návrhu je významné pre vymedzenie predmetu konania (t.j. o čom má súd konať).

16. Nakoľko z podania žalobcov, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, nie je možné určiť proti komu smeruje a čo sa ním sleduje, súd dospel k záveru, že pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať.

17. Vzhľadom na uvedené, keď žalobcovia vyššie popísané nedostatky neodstránili na výzvu súdu a nemožno pre ne pokračovať v konaní, súd podanie v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

20. Nakoľko žalovaným v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.