

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6Cdp/64/2003  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1303893589  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1303893589.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, Trnavská cesta 60, Bratislava, proti odporcovi: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, I., zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., Žilinská 14, Bratislava, o zaplatenie 40,23 eur, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier v nasledovnom znení :

„ Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,87 eur, a to v 20-eurových mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto uznesenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas, na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 0241996.“

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 8,20 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia odporcovi súdny poplatok vo výške 8,20 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2013 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie 40,23 eur z dôvodu, že odporca dňa 12.11.2002 cestoval na linke MHD č. 2 bez platného cestovného lístka, ktorým sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa nepreukázal.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6Cdp 64/03-33 zo dňa 26.10.2005 súd zviazal odporcu na zaplatenie navrhovateľovi sumy 1.212 Sk s náhradou trov konania 1.212 Sk právnemu zástupcovi navrhovateľa, pričom z dôvodu odvolania podaného odporcom, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/568/2014-49 zo dňa 30.09.2014 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Podaním došlým súdu dňa 13.04.2013 žiadali obaja účastníci konania schváliť z mier uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom súčasťou uzavretého z mieru bolo okrem istiny aj trovy konania.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá OSP, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci konania skončiť konanie súdnym z mierom.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či z mier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods.3 veta prvá O.s. p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Vzhľadom na zistený skutkový stav s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd schválil v zmysle § 99 ods. 2 OSP zmier uzavretý účastníkmi konania, keďže je v súlade s právnymi predpismi, pričom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že súčasťou zmiaru je aj dohoda o náhrade trov konania.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 7 Zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov tak, že navrhovateľovi aj odporcovi vrátil 50% súdneho poplatku za návrh a odvolanie, keďže zmier bol účastníkmi uzavretý po prvom pojednávaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti schváleného zmiaru nie je odvolanie prípustné./§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p./.

Proti tomuto uzneseniu v časti o vrátení súdneho poplatku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd.